

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 258:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Forbedring af vilkårene for personer fra det tidligere Jugoslavien).
Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

14) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 186:

Forslag til lov om varsling m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang.
Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

15) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 253:

Forslag til lov om visse arbejdsforhold i landbruget m.v.
Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 254:

Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v. (Genoptagelse af arbejdet under barselorlov).
Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

17) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 257:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ferie dagpenge på grundlag af perioder med voksenuddannelsesstøtte).
Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

18) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 259:

Forslag til lov om ændring af lov om statsrevisorerne.

Af Løvig Simonsen (S), Engell (KF), Ivar Hansen (V), Gade (SF), Aage Brusgaard (FP), Peter Duetoft (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Lysholm Christensen (KRF).

19) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 261:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Adgang for kommunerne til at differentiere det supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).

Af socialministeren (Yvonne Herløv Andersen).

20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 91:

Forslag til folketingsbeslutning om omlægning af inkonvertible lån m.v.

Af Pernille Sams (KF), Mejdahl (V) og Kirsten Jacobsen (FP).

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 92:

Forslag til folketingsbeslutning om tilskud til børnepasning.

Af Else Winther Andersen (V) og Pia Christmas-Møller (KF) m.fl.

Formanden:

Fra medlem af Folketinget *Mariann Fischer Boel* (V), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at hun fra og med den 30. maj 1994 atter kan give møde i Tinget.

Stedfortræderens, *Johnny Killerups*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Det er meddelt mig, at Arbejdsmarkedsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved tredje behandling af forslag til lov om varsling m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang.

(L 186).

Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne har afgivet beretning om udvalgets virksomhed i perioden 1992-1994, eksemplarer vil blive omdelt.

Samtykke til behandling:

De sager, der opført på dagsordenen under punkterne 4, 9-11, 14, 15 og 17-19 kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven), lov om beskatning af fonde og visse foreninger (fondsbeskatningsloven), lov

om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om fonde og visse foreninger. (Selskabstømninger m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 14/4 94. Betænkning 18/5 94. Anden behandling 24/5 94. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 24/5 94 til tredje behandling af skatteministeren).

Der var stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Stavad):

Jeg mener faktisk, at dagbladet Politiken i går havde en meget god karakteristik af det, vi står med her, idet man skrev:

»Selskabstømning er langt mere diskret end bankrøverier, lettere at udføre og indbringer gerningsmændene betydelig flere penge.«

Det forslag, vi nu står over for at vedtage, er et lovforslag, der har til formål at imødegå kriminalitet med måske de største beløb, vi hidtil har set i Danmarkshistorien, og når vi om lidt har vedtaget lovforslaget, betyder det, at den, som mod overkurs overdrager aktier i et overskudsselskab, under visse betingelser hæfter for selskabets aktuelle og latente skatter på overdragelsestidspunktet. Hæftelsen er begrænset til overdragelsessummen. Jeg skal i den forbindelse understrege, at forslaget ikke er udtryk for, at der ikke allerede i dag er adgang til at gøre erstatningsansvar gældende efter dansk rets almindelige erstatningsregler, men forslaget indeholder en præcisering af, under hvilke omstændigheder der kan blive tale om at gøre et sådant ansvar gældende.

Forslaget er på et punkt udtryk for en skærpeelse, idet hæftelsen kan pålægges, når blot overdrageren vidste eller burde vide, at der blev betalt overpris for aktierne eller anparterne. Efter de almindelige erstatningsregler kan ansvaret gøres gældende over for overdrageren eller den, der f.eks. som bestyrelsesmedlem, medlem af direktion, rådgiver eller som pengeinstitut medvirker ved overdragelsen, såfremt denne ved en uforsvarlig handlemåde, som kan tilregnes ham som forsætlig eller uagtsom, har påført det offentlige tab.

Det væsentlige bevisitema i erstatningssager, som rejses efter de eksisterende regler, er, om overdrageren indså eller burde indse, at han gennem salg af aktierne i stedet for at likvidere selskabet ville påføre staten et tab. Herunder har det naturligvis særlig interesse, om han kendte eller burde kende køberens formål med aktiekøbet og køberens soliditet m.v.

Der er fra den særlige gruppe i HT-området allerede indgivet fire politianmeldelser i større sagskomplekser, der tilsammen omfatter ca. 360 selskaber og en personkreds på 11 personer; yderligere anmeldelser er undervejs. Disse anmeldelser tager sigte på at gøre et strafansvar gældende over for selskabstømmerne og eventuelt øvrige medvirkende.

Der er i øvrigt i forgårs gennemført endnu en ransagning i et af de store sagskomplekser, som omfatter ca. 400 selskaber og en personkreds på 9 personer. Samtidig med at bestræbelserne på at gøre strafansvar gældende fortsætter, vil der tillige, hvor der er grundlag for det, blive anlagt erstatningssager mod sælgerne, dvs. de tidligere ejere af de tomte selskaber og eventuelt medvirkende bestyrelses- og direktionsmedlemmer, rådgivere, pengeinstitutter osv.

Disse sager vil blive anlagt, når et erstatningsretligt grundlag foreligger efter de hidtil gældende regler, og det vil derfor kunne ske helt uafhængig af den efterforskning, som politiet gennemfører med henblik på strafansvar.

Det er ikke med sikkerhed fastslået, hvor mange erstatningssager der vil være grundlag for at anlægge. Men Told- og Skattestyrelsen skønner, at der er tale om et potentiale på 1.500-2.000 selskaber svarende til det antal selskaber, der skønnes tømt.

Told- og Skattestyrelsen har videre oplyst, at der formentlig forekommer tilfælde, hvor der

[Skatteministeren]

allerede i dag reelt er sket en tømning af selskabet, men hvor det pågældende selskab endnu ikke har passeret den betalingstermin for selskabsskat, hvor den manglende skattebetaling normalt vil blive konstateret.

Hvor sådanne tilfælde er kendt, og hvor det er muligt allerede nu at skride ind ved hjælp af bl.a. konkurslovens regler, vil det ske.

Formanden:

Der er en alt for livlig samtaleaktivitet.

Skatteministeren (Stavad):

I samarbejde med bl.a. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil told- og skatteregionernes mulighed for at overvåge eventuelle tilløb til ulovlig spekulation på selskabsområdet blive styrket. Told- og Skattestyrelsens indsats på området vil bliver tilført yderligere ressourcer, og jeg har endvidere sikret mig, at der snarest dannes et samlet overblik dels over straffesagerne og deres udløbere, dels over de erstatningssager, der derudover er behov for.

På grundlag af et sådant overblik vil det nøje blive gennemgået med både anklagemyndighederne og Kammeradvokaten, hvilke sager der bør fremmes med henblik på snarest at føre de mest egnede pilotsager, dvs. sager, der i vidt omfang vil være egnede som grundlag for afgørelsen i de øvrige sager.

Jeg aftalte med justitsministeren, at politiets efterforskning af de anmeldelser, som kommer fra told- og skattemyndighederne, intensiveres. Videre har jeg aftalt med justitsministeren og industriministeren, at der med udgang i Told- og Skattestyrelsen etableres en styregruppe på embedsmandsplan, som skal styrke sammenhængen i de involverede myndigheders samlede indsats; styregruppen skal løbende rapportere til ministrene.

Jeg synes, det har været vigtigt her ved tredjebehandlingen af dette forslag at få givet Folketinget disse oplysninger. Jeg synes, det har været vigtigt at få sagt, at vi nu vedtager en lov, der giver os bedre instrumenter, men at det altså ikke er sådan, at vi ikke har haft instrumenter hidtil. Jeg kan også give Folketinget et tilsagn om, at regeringen er optaget af og vil investere i, at det, vi har mulighed for at kunne gøre inden for eksisterende regler, også i den udstrækning, hvor der skal afsættes yderligere ressourcer til det, bliver gjort, og at det sam-

arbejde, som er nødvendigt imellem forskellige ministerier, vil vi gøre alt for at få etableret, så den efterforskning, der skal ske, og de initiativer, der skal tages, bliver så effektive som overhovedet muligt.

Vi står her med en sag, som jeg tror har chokeret os alle sammen: Told- og Skattestyrelsen har skønnet, at der er tømt selskaber for et beløb på omkring 2 mia. kr. Jeg siger med vilje »skønnet«, for som det også fremgik af det, jeg sagde tidligere, er der jo mange selskaber, som ikke betaler acontoskat – og sikkert mange af dem, vi taler om her – og det betyder, at selskaber med regnskab et godt stykke tilbage i 1992 først får betalingstermin for den skat pr. 1. november 1994, hvorfor det sagtens kan være et langt større beløb.

For at blive i Politikens terminologi kan man vel godt uden at overdrive sige, at det er Danmarkshistoriens største bankrøveri, vi her står med, og når vi taler selskabstømning, er det, der har chokeret mig mest, hvor mange involverede der tilsyneladende har været parat til enten at lukke øjnene eller har været meget uvidende om, hvad de medvirkede til. Forudsætningen for, at dette har været gør ligt, har altså været, at et meget stort antal »pæne« mennesker har været parat til under en eller anden form at medvirke. Derfor mener jeg også, at vi skylder den danske befolkning, som vi jo godt ved vi pålægger meget høje skatter for at kunne finansiere de fællesudgifter, vi har, at sørge for, at vi gør alt, hvad vi kan med de instrumenter, vi har til rådighed, for at komme efter de pågældende.

Må jeg slutte med at takke Folketingets Skatteudvalg, herunder ikke mindst formanden, hr. Aagaard, for et godt samarbejde også i denne sag. Må jeg glæde mig over, at når vi om et øjeblik stemmer om denne sag, er det efter betænkningen sådan, at et enigt Folketing vedtager denne lov. Jeg synes, at det er et meget vigtigt signal både til den danske befolkning i almindelighed og til dem, der måtte være parat til at medvirke til den form for helt forkastelige handlinger, som bestemt også indeholder kriminelle elementer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 235:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde, kildeskatteloven og pensionsbeskatningsloven. (Ændring af reglerne om bidragsregulering, bidragspligt, opkrævning m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 7/4 94. Første behandling 14/4 94. Betænkning 18/5 94. Anden behandling 24/5 94. Tillægsbetænkning 25/5 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kirkegaard (KF):

Selv om det blev sent ved det sidste møde, og selv om det er fredag og sidste mødedag før den mødefri periode, bliver jeg alligevel nødt til her ved tredjebehandlingen at give bruttoskatten den sidste olie.

Når vi om lidt stemmer om dette bruttoskatteforslag, vil Det Konservative Folkeparti stemme rødt. Når vi næste gang kommer til at stemme om bruttoskatten, vil det formentlig

være efter valget, og under en ny borgerlig regering vil der blive fremsat et forslag om at afskaffe bruttoskatten, og så vil De Konservative stemme grønt; det er egentlig også det, vi bedst kan lide. Så vil der i øvrigt også komme et lettelsens suk fra alle de bruttoskatteplagede danskere.

Bruttoskatteoven er i enhver henseende et misfoster. Politisk er det et bluffnummer – det skal jeg vende tilbage til – og teknisk er det noget makværk, hvad vi til fulde har fået dokumenteret i de sidste dage. Der er allerede skrevet tykke bøger på adskillige hundrede sider om den håbløse teknik, ja, selv i Skatteministeriet kan man bevisligt ikke finde ud af den. Det fremgår tydeligt af det notat, som tilgik Skatteudvalget fra skatteministeren i går, lovforslag nr. L 235, bilag 41, et notat fra 13. oktober 1993. Her starter den famøse sag om bidragsfriholdelse for de tidligere statsansatte med pensionslignende ydelser, som vi i de sidste dage har diskuteret her i salen, i Skatteudvalget og i Finansudvalget.

I den forbindelse er der et hængeparti, som jeg er nødt til at drage frem, selv om jeg godt ved, at det vil forøge produktionen af mavesyre hos både skatteministeren og finansministeren. Det er spørgsmålet om, i hvilket omfang regeringen har hjemmel til at undlade at opkræve et ellers pligtigt bidrag fra de tidligere offentligt ansatte.

Jeg spurgte i tirsdags, om skatteministeren havde hjemmel til at undlade opkrævning af bidrag fra de tidligere kommunalt ansatte i perioden fra 1. maj til 1. juli 1994. Skatteministeren undlod klogeligt at svare, selv om det ellers er sjældent, at ministeren lader en chance for at komme på talerstolen gå fra sig. Derfor kaldte vi skatteministeren i samråd onsdag formiddag, og her spurgte vi igen: Er der hjemmel til at undlade at opkræve det pågældende beløb? Svaret fra skatteministeren var ja.

Onsdag eftermiddag var justitsministeren i samråd i Finansudvalget og fik stillet præcis det samme spørgsmål. Her var svaret nej.

Skatteministeren har med andre ord givet nogle besynderlige, forkerte oplysninger i Skatteudvalget. Han har ikke efterfølgende over for udvalget korrigeret sin misinformation, og derfor vil jeg gerne bede skatteministeren om at gøre det her.