

[Sonja Mikkelsen]

at sikre uafhængighed, accepterer vi altså her, at landbruget kan fortsætte med at få revideret sine regnskaber hos revisorer, som er ansat af nogle, der ikke er revisorer, nemlig som rådgivere af de landøkonomiske selskaber. Det accepterer vi, og det er en meget vidtgående accept, der her foreligger, og derfor kan vi også undre os lidt over i udvalget at få et bilag rundsendt, som stammer fra Landbrugscenteret i Herning, og hvori man faktisk gør opmærksom på, at man gerne vil have lov til at fortsætte sin ulovlige virksomhed, men bare vil have den lovliggjort.

Nu har vi altså lovliggjort den i forhold til landbrugene, men vi siger, at dér må vi så stoppe. Det kan ikke være sådan, at de landøkonomiske selskaber eller de revisorer, der er ansat i de landøkonomiske selskaber, ikke i øvrigt generelt skal respektere de habilitetskrav og de uafhængighedskrav, som vi nu med revisorloven får indført, og som vi alle har været optaget af at få indført. Dér må vi altså sige til landbruget, at denne lov også kommer til at gælde for landbruget – med undtagelse af selve landbrugsbedrifterne; de kan stadig væk få rådgivning hos de revisorer, der er ansat i de landøkonomiske selskaber.

**Industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil såmænd bare kvittere for de bemærkninger, som fru Pernille Sams kom med.

Jeg synes, det er meget glædeligt, at vi både har kunnet opretholde de principper om revisorers uafhængighed, som vi alle sammen har lagt vægt på, i lovforslaget og samtidig har fundet nogle praktiske løsninger. For livet skal jo leves rundt omkring, og virksomhederne skulle helst ikke gå ned på grund af denne lov.

Tværtimod har vi fundet en afbalanceret form, som gør, at principperne står fast og holder. Med nogle overgangsperioder får vi manøvreret os ind i det område, vi gerne vil være i.

Jeg vil også sige samtlige partier tak for en meget konstruktiv medvirken. Vi er ikke nået til tredjebehandlingen endnu, men da fru Pernille Sams nu slog temaet an, vil jeg gerne rette takken den anden vej og sige, at jeg synes, det er dejligt, at vi har fået et forlig og en forståelse for denne lov, der rækker lige fra SF til Fremskridtspartiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1–6, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 7–14, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 15 og § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 18, ændringsforslag nr. 16 og 17, § 4 med de foretagne ændringer og § 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **27) Anden behandling af lovforslag nr. L 242:**

*Forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger. (Omfartsvej ved Næstved, Assenoft-Sdr. Borup og omfartsvej ved Faaborg).*

Af trafikministeren (Trøjborg).  
(Fremsat 14/4 94. Første behandling 21/4 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§§ 1–4  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Anden behandling af lovforslag nr. L 193:**

*Forslag til lov om ændring af realkreditloven. (Långivning til ombygning af erhvervsjendomme til beboelse).*

Af Pernille Sams (KF) og Bodil Thrane (V) m.fl.

(Fremsat 8/2 94. Første behandling 2/3 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Første behandling af lovforslag nr. L 261:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Adgang for kommunerne til at differentiere det supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).*

Af socialministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 20/5 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjarne Laustsen (S):**

Da vores ordfører, hr. Jan Petersen, desværre ikke kan være til stede i salen, skal jeg i stedet holde ordførertalen vedrørende lovforslag nr. L 261.

Lovforslaget er opstået i forbindelse med forhandlinger med kommunerne om at åbne for en mere fleksibel tilrettelæggelse af det supplerende tilskud til forældreorlovsydelsen. Der gives adgang til, at tilskuddet kan anvendes på enkelte aldersgrupper og med forskellige beløb inden for disse aldersgrupper.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget, og endvidere skal jeg meddele, at CD også støtter forslaget.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti har hverken lod eller del i den diskriminerende tilskudsordning, som regeringen har gennemført på børnepasningsområdet.

Det er en tilskudsordning, der er konstrueret efter princippet om, at de, der har, skal mere gives: De forældre, der er så heldige, at de har fået forældreorlov og dermed 108.000 kr. i forældreorlovsydelse, kan af kommunen få et supplerende tilskud på op til 35.000 kr. årligt. Det kan man vel roligt kalde en pæn håndsrækning.

Men se, om regeringen vil give kommunerne mulighed for at give de forældre, der positivt har fravalgt arbejdsmarkedet, samme håndsrækning! Nej, lige præcis her stopper regeringens velvilje over for børnefamilierne og deres individuelle behov. Det er og bliver fuldstændig urimeligt og grotesk. Og jeg fatter simpelt hen ikke, hvorfor et flertal stadig klynger sig til det diskriminerende forbud, hvorefter det er forbudt for en vælgervalgt kommunalbestyrelse at beslutte sig for at tilbyde samme tilskudsordning til alle børnefamilier, der vælger at passe deres børn selv, uanset deres forudgående erhvervsstatus. Det afgørende må dog være at give forældrene konkrete og realistiske valgmuligheder.