

flertal, der stod bag loven i 1993. Det kunne der siges drillende bemærkninger om. Det vil jeg afstå fra og glæde mig, ligesom fru Eva Møller gjorde det, over, at der står et bredt flertal bag lovgivningen på energiområdet.

Jeg vil gerne sige tak til de ordførere, der har bidraget til det her, både fra oppositionen til højre og fra oppositionen til venstre. Jeg kan sige til hr. Hansen-Nord, at når vendingen »drøftes med udvalget« bliver anvendt, betyder det selvfølgelig, at man forelægger sagerne for udvalget, og er der behov for det – selv om det er rene bagateller – møder jeg naturligvis op og diskuterer det direkte i udvalget. Det siger sig selv.

Til hr. Hindrup Andersen kan jeg sige, at den udtalelse, jeg har afgivet til betænkningen, står jeg naturligvis ved. Det ville være helt meningsløst, hvis de danske elværker, som er så vigtig en aktør i den danske energipolitik, ikke i deres udlandsaktiviteter skulle være i overensstemmelse med hovedlinjerne i den danske energi- og miljøpolitik. Faktisk tror jeg, at det netop er i den bedste overensstemmelse med dansk energi- og miljøpolitik, hvad elværkerne kan bidrage med af ekspertise som også fremhævet af hr. Henning Gjellerod.

Jeg skal derfor afslutningsvis sige tak til de politiske partier og også sige tak til Danske Elværkers Forening, som har hjulpet os undervejs i processen, og sige, at jeg synes, vi, som tingene nu engang lå, har nået et fint resultat, og det synes jeg mange har grund til at tage æren for.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det kan måske minde lidt om mundhuggeri, men ministeren har desværre misforstået det, jeg spurgte om. I betænkningen står der:

»Endelig har miljø- og energiministeren over for udvalget tilkendegivet, at regler, der bliver fastsat efter denne lov, forinden vil blive drøftet med Danske Elværkers Forening og øvrige berørte parter.«

Det er ordet drøfte, der står over for ordet samråd. Hvordan forstår ministeren det at drøfte disse forslag med Danske Elværkers Forening, hvor man i betækningsbidraget fra V og K taler om, at »udfærdigelsen af de fornødne bekendtgørelser til loven sker i samråd med Danske Elværkers Forening«?

Det var faktisk det, spørgsmålet gik på, og derfor vil jeg godt have ministeren til ganske

kort at udpensle her fra talerstolen, hvad der ligger i, at det vil blive drøftet med Danske Elværkers Forening.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg indrømmer blankt, at jeg misforstod hr. Hansen-Nords indlæg på dette område.

I udtrykket drøfte ligger der naturligvis, at man ikke bare skriftligt orienterer eller hører over et forslag, men også – hvis der er usikkerhed eller problemer – optager forhandlinger med Danske Elværkers Forening. Der kan i øvrigt også være andre parter, som det kan være berettiget at forhandle tingene igennem med.

Hvilken nuance der måtte ligge i »i samråd med«, skal jeg ikke gøre mig klog på, men de fleste vil nok opleve »i samråd med« som en slags de facto vetoret. Det er der ikke tale om i regeringens forslag, men der er tale om drøftelser, der er tale om forhandlinger, der er tale om vilje fra vores side til at nå et forhandlingsresultat med Danske Elværkers Forening og andre berørte parter.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg skal uden for dagsordenen meddele, at Kjeld Rahbæk Møller (SF), Hanne Severinsen (V), Frank Dahlgaard (KF), Jan Køpke Christensen (FP) og Bruno Jerup (EL) har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende forslag tilbage:

Forslag til folketingsbeslutning om forsker-studerendes status.

(Beslutningsforslag nr. B 122).

Ønsker nogen at optage dette beslutningsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget bortfaldet, og hermed udgår punkt 44 af dagsordenen for mødet i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 256: Forslag til lov om anvendelse af Frøstrup-lejren.**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/5 95. Første behandling 10/5 95. Betænkning 23/5 95).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Inden vi påbegynder forhandlingen, skal jeg oplyse, at de af Fremskridtspartiet i betænkningen stillede ændringsforslag om at inddrage Krudtpeters ejendom under lovforslagets anvendelsesområde har givet mig anledning til at overveje, om der er den fornødne identitet mellem ændringsforslagene og lovforslaget. Ved bestemmelse af, om der foreligger den tilstrækkelige identitet, må der foretages en konkret vurdering af et ændringsforslags forhold til det fremsatte lovforslag i henseende til såvel formål som til indhold.

Efter nøje gennemgang har jeg ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at indstille til Tinget, at de stillede ændringsforslag afvises i henhold til forretningsordenens § 16, stk. 3. Denne holdning er i overensstemmelse med hidtidig praksis, hvorefter formanden kun indstiller et forslag til afvisning i henhold til § 16, stk. 3, når det klart er i strid med grundloven.

**Forhandling**

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg vil da starte med at takke formanden, fordi formanden mener, der er tilstrækkelig identitet. Det skulle da også bare mangle, når to parceller ligger lige op ad hinanden og man kan behandle det ene matrikelnummer, at man så ikke også kan behandle det andet. Det ville være ulogisk andet.

Lovforslaget om Frøstruplejren er jo fremkommet, fordi vi her i Danmark har alt for stram en zonelovsadministration. Borgerne kan ikke få lov til det, borgerne gerne vil, og derfor laver man en særlov for ca. 60 personer i Frøstrup-lejren.

Det kunne vi, som jeg sagde under førstebehandling, egentlig godt have megen sympati for, hvis bare det gjaldt for samtlige andre borgere her i landet. Men når det så viser sig, at det kun er en bestemt gruppe i samfundet, der har kæmpet imod de regler, som de er blevet stillet over for, siger vi stop. Men så er det altså sådan, at når det alligevel ser ud til, at der er flertal i Folketinget for at vedtage loven, er vi jo nødt til at sige: Jamen hvem andre kan vi så hjælpe, der er i lignende eller værre situation?

Jeg ved godt, at jeg kunne ryste 50 eller 100 ud af ærmet – det kunne I også – som har fået nej til et eller andet, og dér er så en afvejning: Skal man tage hele molevitten med? Skal man tage Søren Hansens sø med? Skal man tage alle de kioskejere med, der har fået nej?

Vi har valgt kun at tage nabogrunden med, altså Krudtpeters, også fordi han nok er den, der er blevet mest kendt her det sidste halve års tid, og vi synes selvfølgelig ikke, han skal have ret til alt det, Frøstruplejren skal. Han skal ikke have ret til at lave lejrplads, og han skal ikke have ret til at huse 65 beboere, og han skal ikke have ret til at opsætte skure efter forgodtbefindende. Nej, han skal ganske enkelt have ret til bare at genrejse et hus, der har ligget der i 100 år. Et meget beskedent, meget, meget beskedent ønske.

Vi går jo meget ind for, at nærsamfundet bliver hørt, og vi tager lidt efter, hvad naboerne siger og kommunen osv.

Krudtpeter! – her siger naboerne ja. De har skrevet under. Jeg tror, der er mellem 600 og 800 naboer, der har skrevet under på, at Krudtpeter skal have lov til at bygge hans hus. Det er ikke noget, Krudtpeter har startet. Nej, det er noget, naboerne selv har startet.