

de bemærkninger, der ledsager forslaget – tillader jeg mig at anbefale Overenskomsten om Verdenshandelsorganisationen (WTO) til det høje Tings velvillige behandling.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af private udviklingsselskaber.
(Beslutningsforslag nr. B 26).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af indflydelse for modtagere efter bistandslovens § 58 af hjælpemidler af personlig art.
(Beslutningsforslag nr. B 28).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til udenrigsministeren og forsvarsministeren [vedrørende planerne om at udvide NATO].

Af Annette Just (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/11 94).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ophævelse af lov om indgåelse af overenskomster med fremmede stater til undgåelse af dobbeltbeskatning m.v.
Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 6/10 94. Første behandling 11/10 94. Betænkning 9/11 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg har i forbindelse med andenbehandlingen et spørgsmål at stille ministeren, og det er med hensyn til beskatningsaftalen med Tyskland.

Det har af dele af dagspressen de seneste dage fremgået, at ministeren i de forhandlinger, man har ført med Tyskland, har været inde på muligheden af at indføre regler med tilbagevirkende kraft, og jeg vil gerne høre ministerens bemærkninger til, om det er korrekt.

Samtidig vil jeg gerne høre ministerens kommentar til eller forsikring om, at den aftale, der i givet fald måtte blive indgået, i forhold til dette lovforslag betyder, at aftalen kommer til forhandling her i folketings salen.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal med hensyn til besvarelse af de to spørgsmål tillade mig at vende tilbage senere.

Med hensyn til tilbagevirkende kraft af lovforslaget skal jeg undersøge det. Jeg mener ikke, at jeg har udtalt mig om, at jeg skulle have anbefalet beskatning med tilbagevirkende kraft; men jeg skal vende tilbage til det.

Med hensyn til det andet spørgsmål vil jeg også vende tilbage til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om Den Europæiske Unions udvidelse med Norge, Østrig, Finland og Sverige. Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 5/10 94. Første behandling 25/10 94. Betænkning 4/11 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 3 til udenrigsministeren: »Hvad kan ministeren oplyse om regeringens planer om en grundig offentlig debat om grundlaget for Danmarks deltagelse i EU-regeringskonferencen i 1996?«

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL). (Forespørgslen anmeldt 6/10 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/10 94).

Begrundelse

Keld Albrechtsen (EL):

Statsministeren sagde i åbningstalen her i Folke-

tinget den 4. oktober i år, at i et så afgørende spørgsmål som EU-regeringskonferencen i 1996 er det vigtigt med en grundig folkelig debat og vigtigt, at der bliver tilstrækkelig tid til den. Det er et synspunkt, som Enhedslisten er meget enig i. Det er derfor, vi har rejst forespørgselsdebatten her i dag. Det er netop, fordi vi gerne vil høre om regeringens konkrete planer vedrørende denne offentlige debat.

Jeg håber, at debatten her i dag kan føre til, at der bliver en bred enighed i Folketinget om, at vi skal have en ordentlig offentlig debat, og at der ikke skal laves noget dansk memorandum, før vi har haft denne debat.

Det er efter min mening utrolig vigtigt, at der ikke pludselig i nattens mulm og mørke indgås et nyt såkaldt nationalt kompromis ved forhandlinger blandt partierne her på Christiansborg.

Det er også utrolig vigtigt, at vi ikke udsættes for en salamitaktik, således at de fire danske forbehold og grundlaget for folkeafstemningen den 18. maj 1993 lige så stille udhules, mens debatten udebliver. Det er en sådan udhuling vi efter vores mening i øjeblikket er vidne til, bl.a. i spørgsmålet om Danmarks deltagelse i Vestunionen.

Derfor håber jeg, at debatten her i dag kan slutte med enighed om, at nu starter vi den brede offentlige debat her i Danmark, og så længe vi har den, kan den danske regering ikke over for de andre EU-lande – altså heller ikke på EU-topmødet i december – give nogen som helst signaler om dansk støtte til yderligere unionskridt.

Efter min mening kan den danske regering på topmødet i december ikke komme med konkrete meldinger om den danske holdning ved regeringskonferencen i 1996, men kun fastholde, at de fire danske forbehold, som de er givet til de danske vælgere – og i det hele taget de løfter, som lå til grund for folkeafstemningen den 18. maj 1993 – er grundlaget, således som sagerne står. Længere kan den danske regering ikke gå på det kommende topmøde i december 1994.

Jeg håber, at dette kan blive startsignalet til en virkelig gennemgribende offentlig debat om disse ting i første halvår af 1995 frem til sommerferien, og at Folketinget derefter indleder realitetsforhandlingerne om, hvad der skal stå i et dansk memorandum.