

Medlemmer af Folketinget Tom Behnke (FP), Kim Behnke (FP), Jan K pke Christensen (FP), Kristian Thulesen Dahl (FP), Ole Donner (FP), Pia Kjærsgaard (FP) og Poul Nødgaard (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at frems t-
te:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for laserlysshowet »Linien-Lyset« den 4. maj 1995. (Beslutningsforslag nr. B 69).

Skriftlig fremsættelse af forslag

Kim Behnke (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at frems t-
te:

Forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af en samlet undersøgelse af Firma-Funktionærernes Arbejdsledsheds-kasses virksomhed.

(Beslutningsforslag nr. B 68).

Jeg skal i øvrigt henvise til forslagsets tekst og de bemærkninger, som ledsager dette, og anbefale det til Tingets velvillige behandling.

Tom Behnke (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at frems t-
te:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for laserlysshowet »Linien-Lyset« den 4. maj 1995. (Beslutningsforslag nr. B 69).

Idet jeg i øvrigt beklager nødvendigheden af dette forslag, skal jeg anbefale forslaget til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov for Færøerne om udgifterne i strafferetsplejen og lov for Færøerne om rettens pleje. (Suppleanter til Den Særlige Klageret, ophævelse af pligten til at betale afsoningsomkostninger på Færøerne og administreret dommerembede på Færøerne m.v.).

Af justitsministeren (Bj rn Westh).

(Fremsat 11/1 95. Første behandling 19/1 95. Betænkning 7/2 95. Anden behandling 21/2 95).

Der var ikke stillet  ndringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 125 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 3:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af ankeadgang på hjemmehj lsomr det.

Af Villy Søvndal (SF) m.fl.

(Fremsat 12/10 94. Første behandling 1/11 94. Betænkning 9/2 95).

Der var ikke stillet  ndringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Villy Søvndal (SF):

Det, der har været det afgørende for SF med dette forslag, er at sikre de ældre handicappedes retsstilling. Der er alt for mange eksempler på

forhold, der ikke fungerer tilfredsstillende. Der er eksempler på for lidt hjemmehjælp, der er eksempler på, at den lovede hjemmehjælp ikke kommer, der er eksempler på for dårlig information, og der er eksempler på, at de ældres stilling er dårlig, når der sker noget i kommunen, som de ikke er tilfredse med.

SF mener – og det er baggrunden for fremsættelsen af forslaget – at der er brug for at styrke de ældres retsstilling, sikre deres ret. Derfor har vi foreslået at oprette en ankeinstans, så man kan anke, hvis man ikke synes, man får det, man er berettiget til. Man skal kunne anke omfanget af hjemmehjælpen, kontinuiteten af hjemmehjælpen, man skal kunne anke, hvis der er et misforhold mellem det ydede antal timer og det bevilgede antal timer . . .

Formanden:

Jeg tror, at man ved, hvorfor jeg ringer!

Villy Søvnald (SF):

. . . og man skal kunne anke, hvis man ikke får tilstrækkelig information.

Forslaget vil ikke ramme de kommuner, der lever op til de eksisterende krav på området, for de vil jo ikke få nogen ankesager. Det vil derimod ramme de kommuner, der ikke har rimelige forhold på ældreområdet.

Vi foreslår desuden, at der skal være en meget kort ankefrist, så der ikke skal ventes meget længe på afgørelsen af sagerne.

Jeg vil sige til Folketinget, at denne sag har været undervejs i meget lang tid. Det er næsten 2 år siden, SF første gang foreslog oprettelsen af et ankesystem, og man må derfor sige, at der har været rigelig tid til de overvejelser, der selvfølgelig er nødvendige, når man skal oprette et sådant nyt system. Men det er som sagt godt 2 år siden, det blev foreslået første gang, og derfor skal jeg anbefale, at man støtter SF's forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 24 (SF, FP og EL) stemte for, 98 (S, V, KF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 24:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 51 om ydelse af statsbidrag til civilingeniør Tom Lisborg tilbage fra Finansudvalget.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 16/11 94. Første behandling 24/11 94.

Betænkning 7/2 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Det forekommer urimeligt, at regeringen og et flertal af partierne i Folketinget giver udtryk for, at man vil hjælpe Tom Lisborg med at få rettet forbytningen, uden alligevel at gøre det, der er nødvendigt.

En rettelse af forbytningen kræver både en sletning af den forkerte registrering og en registrering hos den biologiske far, og det vil regeringen og flertallet af partierne i Folketinget ikke være med til. Med udenrigsministeren i spidsen vil flertallet kun være med til at slette den forkerte registrering, men ikke sørge for en registrering hos den biologiske far. Der bliver således ikke tale om, at man retter forbytningen, men udelukkende at man sletter den forkerte registrering, og det er urimeligt.

Ved behandlingen af det første beslutningsforslag om denne sag, nemlig beslutningsforslag nr. B 77 i sidste samling, gav alle partier ellers udtryk for tilslutning til, at forbytningen skulle rettes. Men disse udtalelser er fuldstændig glemt i mellemtiden. Om det skyldes, at de forskellige partier har fået nye ordførere, eller at partierne har været til møde med udenrigsministeren, er fortsat uvist.

Udenrigsministeriet har gang på gang forsøgt at sætte Tom Lisborg skakmat, og det er uforståeligt, hvorfor Udenrigsministeriet optræder så urimeligt; specielt da Folketinget har udenrigsministerens ord for, at der ikke er noget at skjule i denne sag. F.eks. har Udenrigsministeriet efter længere tids tovtrækkeri medgivet Tom Lisborg, at han naturligvis skal have en advokat, der ikke er afhængig af generalkonsulatet. Generalkonsulatets egen advokat er selvfølgelig