

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 235: Forslag til lov om undersøgelse af den færøske banksag.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 25/4 95. Første behandling 2/5 95.
Betænkning 23/5 95).

Formanden:

Som tidligere meddelt udgår dette punkt af dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 257: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal aktivering. (Ændring af finansieringsregler).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 4/5 95. Første behandling 10/5 95.
Betænkning 24/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forlængelse af dagpengeperioden for personer, der har indgivet ansøgning om førtidspension).

Af Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(Fremsat 31/1 95. Første behandling 23/2 95.
Betænkning 24/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Statslige aktieselskaber).

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95.
Betænkning 18/5 95).

Der var stillet 28 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pernille Sams (KF):

Endelig ser dette forslag ud til at få en positiv slutning. Det er jo 2-3 år siden, vi første gang fremsatte et forslag om at få en fuldstændig ligestilling mellem statslige aktieselskaber og børsnoterede selskaber, således at der stilles de samme krav til de statslige aktieselskaber, som der stilles til de børsnoterede.

Skatteyderne er som bekendt tvungne aktionærer i de statslige aktieselskaber. Disse tvungne aktionærer har efter vores opfattelse krav på mindst samme beskyttelse som frivillige aktionærer, som dog kan sælge aktierne, hvis de har lyst.

Ligeledes er det nødvendigt med så stor omkostningsmæssig ligestilling som muligt, når statslige aktieselskaber konkurrerer med private virksomheder.

De fleste af punkterne bliver nu klaret med dette lovforslag og de ændringsforslag, der foreligger. Resten, de få endnu udestående punkter, har vi fået tilsagn om kommer allerede i næste samling, således at der nu foreligger en aftale om en fuldstændig ligestilling.

Det er vi særdeles tilfreds med i Det Konservative Folkeparti. Det tog sin tid, men bedre sent end aldrig.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har stillet en række ændringsforslag til dette lovforslag, der som udgangspunkt har en række udmærkede krav til statslige aktieselskaber om regnskabsaflæggelse, åbenhed, informationspligt, oplysning om andre hverv osv., hvis man indtræder i bestyrelse eller direktion.

Alt det er vi enige i. Vi er så enige fra Enhedslistens side, at vi mener, at alle disse udmærkede ting bør gælde for alle selskaber i stedet for som i dag, hvor aktieselskaber er fritaget for at opfylde mange af de krav, der her er stillet.

Når fru Pernille Sams før var så glad for, at der skete en ligestilling, vil jeg gerne spørge fru Pernille Sams, hvorfor man ikke kan tilslutte sig, at der stilles de samme krav til børsnoterede aktieselskaber, som der stilles til statslige aktieselskaber, for det er jo sådan set det, nogle af vores forslag drejer sig om.

Kirsten Jacobsen (FP):

Som det fremgår af betænkningen, har Fremskridtspartiet støttet ministerens ændringsfor-

slag, og vi har sammen med SF stillet et ændringsforslag om yderligere offentlighed.

Vi har meget, meget svært ved at forstå, at der ikke, når skatteyderne skal være tvungne aktionærer i et foretagende, skal være en skærpet oplysningspligt over for dem i forhold til dem, der frivilligt på børsen spekulerer i et eller andet selskab, og det er grundelsen for, at vi har stillet dette ændringsforslag. Vi kan ikke forstå, hvilke motiver regeringen har for ikke at kunne støtte ændringsforslaget, for Fremskridtspartiet mener, at dér, hvor det er andres penge, man bruger, andre, der ikke har ret til at sige nej, må Folketinget sikre sig, at der bliver så god en indsigt som muligt med, hvad der sker med de penge, og det gør man ved at give offentligheden videre adgang.

Jeg ved godt, at man giver offentligheden en videre adgang, end man gør i andre selskaber, men som jeg indledte med at sige, er det også efter vores mening nødvendigt, fordi skatteyderne er tvangsindlagt, hvorimod almindelige investorer frit kan vælge.

Vi er imod de statslige aktieselskaber, og derfor vil vi i hvert fald sikre os, at der er så meget indsigt i deres virksomhed som muligt, og det er grunden til, at vi har stillet ændringsforslaget.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg har egentlig undret mig lidt over fru Kirsten Jacobsens kommentar. Man kan sige, at det er fair nok, og man kan have den politiske holdning, men så ville det vel egentlig være mere rimeligt at sige rent ud, at man ikke ønsker statslige aktieselskaber. For hvis man tager konsekvensen af at sige, at der skal være en større grad af åbenhed, end det, der er lagt op til her, betyder det altså, at man skal have en åbenhed, der er større end den åbenhed, vi i dag kender med hensyn til børsnoterede selskaber. Man stiller større krav til aflæggelse af regnskaber, som her betyder halvårsregnskaber, og det vil sige, at den åbenhed, fru Kirsten Jacobsen her beder om, åbenbart er, at enhver form for korrespondance og enhver form for aktivitet i et statsligt aktieselskab skal ligge fremme. Så kan man lige så godt erkende, at så har vi ikke noget, der hedder statslige aktieselskaber, og så synes jeg, det er mere fair, hvis Fremskridtspartiet kom med den melding, for den var nemlig til at forstå. Det ville også være fair, fordi andre uden for dette hus så også kunne forstå det.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er muligt, at det er forbigået Socialdemokratiets ordførers opmærksomhed, at Fremskridtspartiet faktisk kæmpede som indædt modstander af disse statslige aktieselskaber, så derfor har vi givet udtryk for, at vi faktisk ikke ønsker dem.

Men jeg mener, at vi på god parlamentarisk vis må acceptere, at der somme tider her i Folketinget er et flertal, der vil noget andet end vi. Det ville være lettere at være dansker, hvis det ikke var tilfældet, men kendsgerningerne kan vi ikke rigtig lave om på.

Når vi så skal tage i betragtning, at der altså er et flertal, der vil have disse aktieselskaber, er vores synspunkt, at så skal den virksomhed, de aktieselskaber driver, kunne tåle at blive kigget efter i sømmene. De skal kunne tåle at blive kigget nøjere efter i kortene end børsnoterede selskaber, fordi skattemynderne ikke kan sælge deres aktier i foretagendet. De er, som jeg sagde før, tvangsindlagt til at være med, og det giver os en større pligt til at sikre, at offentligheden får al mulig indsigt. Der er da også taget højde for, at forretningshemmeligheder osv. kan holdes tilbage, når man er i en konkurrencesituation, men al øvrig virksomhed skal kunne tåle dagens lys og foregå oven over gulvtæpperne, og det skal man altså kunne kontrollere, når man er skatteyder og tvangsaktionær i foretagendet.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Når man har tabt et slag, burde man egentlig erkende nederlaget og bruge kræfterne på en anden og mere konstruktiv måde. Men fair nok, at Fremskridtspartiet ikke mener, at man skal lægge sine kræfter dér, hvor det kan betale sig.

Når vi er gået med til statslige aktieselskaber og hele vejen igennem har sagt, at vi er parat til at give en åbenhed svarende til børsnoterede selskabers, der har en meget høj grad af åbenhed, har det været ud fra et ønske om, at ligesom investorer i børsnoterede selskaber har en naturlig interesse i at kunne følge med i tingene, inden de foretager deres investeringer, tilgodeser vi hermed skatteborgere og andre, der måtte have interesse i de statslige aktieselskaber. Jeg mener ikke, man kan sige andet, end at i og med vi har skabt denne ligestilling og ønsker at fastholde den, har vi givet den åbenhed, der var behov for.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan forstå, at jeg ikke får noget svar fra fru Pernille Sams, og at jeg altså ikke kan få nogen forklaring på, hvorfor der ikke skal gælde nøjagtig den samme åbenhed for børsnoterede aktieselskaber og øvrige aktieselskaber, som man her vil indføre, og det er vi enige i for statslige aktieselskabers vedkommende.

Man skal bare huske, at hver eneste gang, man hører om, at der fra borgerlig side eller i hvert fald fra fru Pernille Sams' snakkes om ligestilling og om, at der skal gælde de samme vilkår for alle, er det altså ikke sådan, at vi kræver det samme af private selskaber, som vi gør af statslige selskaber.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 13 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 13 stemte for, 95 imod.

Underændringsforslag nr. 13 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 og 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 18 stemte for, 89 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes, idet 13 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 17 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 19 forkastedes, idet 13 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 18 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20 og underændringsforslag nr. 22 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 24 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23 og 25, § 2 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 26 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 28 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27, § 3 med de foretagne ændringer og § 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen forkastedes uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om Vækst-Fonden og ligningsloven.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95. Betænkning 23/5 95).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2-8, og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 2 vedtoges, idet 94 stemte for, 12 imod.

Ændringsforslag nr. 9 om, at § 2 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes uden afstemning.

§ 3 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af titlen forkastedes.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.