

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Statslige aktieselskaber). Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95. Betænkning 18/5 95. Anden behandling 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden og ligningsloven. Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95. Betænkning 23/5 95. Anden behandling 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Vi vil stemme imod dette lovforslag, da vores ændringsforslag er forkastet.

Jeg vil godt sige til de partier, der agter at stemme for: Det får I utrolig meget vrøvl med, for det, I bestemmer nu, er ganske vist, at folk, der får et lån eller et tilskud fra VækstFonden,

umiddelbart får en, synes de selv, bedre behandling. Men det modsvares jo altså af, at hvis et projekt mislykkes og går dårligt, får de lige pludselig et skattesmæk.

Når klagerne begynder at komme, vil I høre om dem, og så får I utrolig meget vrøvl. Den nuværende ordning er meget mere logisk, meget, meget bedre. Det er der mange af jer der ved. Men I stemmer altså alligevel forkert. Det er kedeligt, og I vil høre for det senere.

Sonja Mikkelsen (S):

I Socialdemokratiet er vi fuldstændig klar over, hvad det er for en ændring, vi foretager her med VækstFonden, og vi gør det helt bevidst. For der er ingen tvivl om, at virksomheder, som skal i gang med nye projekter, har brug for likviditeten, når de starter.

Vi har valgt den optimistiske tilgang til det her: At vise tillid til disse virksomheder og have tro på, at de fleste af de projekter, man her er med til at bringe frem, vil få succes.

Dermed er det også langt de fleste virksomheder, der vil få glæde af det her. Og det er jo ikke sådan, at vi tager noget fra nogen. Vi flytter tidspunktet for, hvornår en skat skal falde i tilfælde af, at der bliver tale om et tilskud, og at man ikke kan tilbagebetale det tilskud, sådan at det rent faktisk er et lån.

Vi er fuldstændig klar over, hvad vi gør.

De øvrige ændringer, vi også har fået igennem i forbindelse med udvalgsarbejdet, synes vi er flotte. Det betyder blandt andet, at små produktionsvirksomheder i højere grad kan få glæde af VækstFonden, end der hidtil har været tale om, og det tror vi blandt andet vil betyde, at VækstFondens aktivitet bliver bredt mere ud i hele landet.

Vi synes, det er et fremragende lovforslag, som vi nu bør vedtage i enstemmighed, og det vil jeg også opfordre SF til.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Det er let at tale om tillid. Jeg vil også gerne vise tillid, men hvis man påstår, at udviklingsprojekter ikke somme tider mislykkes, så ved man ikke, hvad udviklingsprojekter er.

Jeg vil sige: Det var galt, hvis der aldrig nogen sinde var udviklingsprojekter, der mislykkedes, for så var risikoviljen alt for lille. Nu indfører man et regelsæt, som betyder, at når et udviklingsprojekt mislykkes og virksomheden står lidt dårligt, så får de en skatteregning. Det vil de ikke kunne forstå, og det vil I høre om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 21 (SF, FP og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 120 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV og CD) mod 5 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om en indskydergarantifond. Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 25/1 95. Første behandling 3/2 95. Betænkning 18/5 95. Anden behandling 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Vi fik nedstemt vores ændringsforslag til dette lovforslag, og derfor – selv om loven også indeholder gode ting – vil vi i Enhedslisten stemme imod, fordi vi ikke vil være med til, at den støtte, der gives i forbindelse med bankredninger, skal gives via skattereglerne som et fradrag.

Vi forstår ikke, at man efter den lange diskussion, der har været om lovligt og ulovligt skattefradrag ved de sidste ti års bankredninger, nu kommer på den her måde og siger, at her er en måde: Vi vil give lovligt skattefradrag.

Vi mener, at skal der gives penge til bankredninger, så skal det i hvert enkelt tilfælde ske helt åbent, sådan at man kommer til Folketinget eller til Finansudvalget og siger: Her er der brug for hjælp for at redde en by fra at gå i sort. Så kan pengene gives, efter at vi har taget stilling til, under hvilke betingelser de skal gives, og vi vil have indflydelse i selskabet som betaling for at give støtten.

Her lægges der bare op til et tagselvord. Det kan vi ikke støtte, derfor er vi imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Gennemførelse af kapitalkravsdirektivet).

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 19/4 95. Første behandling 27/4 95. Betænkning 18/5 95. Anden behandling 31/5 95. Tillægsbetænkning 31/5 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.