

Forhandling**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

I den skriftlige fremsættelsestale til lovforslag nr. L 179 nævner regeringen, at regeringen er indstillet på under forslagens behandling at undersøge, om man i stedet for at indføre en afgift på blyakkumulatorer blot gennem en styrkelse af branchens eksisterende indsamlingsordning kan opnå en miljømæssigt tilsvarende løsning.

Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at for søget på at skabe en frivillig ordning ikke reelt har været gjort. Man har kun haft noget snak frem og tilbage med den forening, som i dag på frivillig basis varetager indsamlingen på dette område. Foreningen har ønsket fortsat at foretage indsamlingen og har en tro på, at den kan indsamle mere end de 35 pct., som rent faktisk indsamles i dag, og når henses til, at foreningen kun har kunnet indsamle siden 1991, har det været en parodi af en forhandling med denne forening for at få den frivillige ordning til at fortsætte.

Derfor skal jeg på Fremskridtspartiets vegne bede om, at forslaget kommer til fornyet behandling i udvalget, så Fremskridtspartiet får lejlighed til at gøre en ekstra indsats for, at der kan etableres en frivillig aftale i stedet for, at man gennemfører denne lov.

Vi vil under den fornyede udvalgsbehandling høre regeringen, om man ikke reelt kunne foretage en styrkelse af den frivillige ordning, som eksisterer, og vi vil under den ekstra udvalgsbehandling prøve ved hjælp af et ændringsforslag at søge dette mål nået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Lovforslag nr. L 178).

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om afgift af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmiumakkumulatorer. (Lovforslag nr. 179).

§§ 1-35 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om afgift af visse klorerede opløsningsmidler.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 22/2 95. Første behandling 10/3 95. Betænkning 26/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-34 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning m.v. (Ændring af reglerne om indkvartering af flygtninge fra det tidligere Jugoslavien).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 31/1 95. Betænkning 19/4 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af vandløbsloven og vandforsyningsloven.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 31/1 95. Betænkning 20/4 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Urup (V):

Venstre havde gerne set, at amterne fik mulighed for at dispensere i særlige tilfælde.

Lovforslaget lægger op til, at amterne kan dispensere opad i vandmængde til vandløbet, men aldrig nedad. Dambrugene er enheder, der bygger på meget individuelle forhold. Derfor havde der været god fornuft i, at amterne havde en dispensationsmulighed, når blot hensynet til flora og fauna var tilgodeset.

Lovforslagets udformning vil i mange tilfælde medføre unødvendige energiomkostninger til tilbagepumpning af returvand.

Niels J. Langkilde (KF):

Som det fremgår af betænkningen, er der sket ret store ændringer af lovforslaget under udvalgsbehandlingen af det. Det er vi på mange måder tilfredse med. Vi mener, at der er kommet en rimelig balance mellem natur, kultur og erhverv.

I sidste øjeblik har det imidlertid vist sig, at der kan være nogle problemer ud over dem, vi havde forudset i vores udvalgsarbejde, og fra De Konservatives side er vi derfor meget glade for, at lovforslaget går til fornyet udvalgsarbejde, hvor vi vil gå disse ting grundigt igennem, så vi er sikre på, at vi har den helt rette balance, der både tilgodeser naturværdierne, kulturværdierne og dette meget vigtige erhverv.

Vi er desuden i den situation, at vi lovgiver på et område, hvor der er en meget dårlig organisationsprocent, idet mange dambrugere ikke er med i nogen organisation, og de får dermed en god lejlighed til at fremkomme med deres ytringer, så vi er sikre på, at der ikke bliver baggrund for nogen form for mytedannelse omkring dette lovforslags vedtagelse.

Martin Glerup (S):

Dette lovforslag er et ret vigtigt redskab i kampen for at sikre vand i åløbene. Der er sådan, at 140 km vandløb hver sommer ligger tørre hen til skade for flora og fauna; det er glædeligt, at vi tilsyneladende kan få et bredt flertal her i Folketinget for, at den tilstand bliver bragt til ophør – ikke mindst fordi den ikke kun præger de