

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om ændring af konkurrencelov. (Ankeadgang).**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).  
(Fremsat 5/4 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Sonja Mikkelsen (S):**

Socialdemokratiet anbefaler vedtagelsen af dette lovforslag, som giver adgang til at klage over Konkurrencerådets beslutninger om offentlighedens adgang til aktindsigt, og den klage kan herefter rettes til Konkurrenceankenævnet.

Indtil nu har den type sager alene kunnet indbringes for domstolene, og det tager meget lang tid at få en afgørelse igennem hos domstolene, ifølge fremsættelsen og bemærkningerne til lovforslaget op til halvandet år.

Nu er der altså en domspraksis, og den forudsætter Socialdemokratiet at Konkurrenceankenævnet vil følge i sine afgørelser af de klager, der bliver indbragt for Konkurrenceankenævnet på dette område, sådan at vi ikke får en situation med mange grundløse klager, som bliver indbragt af virksomhederne bare for at trække tiden ud med hensyn til, hvornår offentligheden kan få den aktindsigt, som offentligheden har ret til.

Det er en meget beskeden ændring af konkurrenceloven, og i Socialdemokratiet mener vi, at tiden er inde til at lave en helt ny konkurrencelov baseret på det EF-regelsæt, som de dominerende eller store virksomheder i forvejen er omfattet af, og det håber vi kan ske i den næste folketingssamling.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Vi synes umiddelbart, at der er meget, som er tiltalende i dette lovforslag, men vi vil gerne have lejlighed til at vurdere teknikken i detaljer og ikke mindst vurdere de høringssvar, som er indkommet, sådan at vi får mulighed for at gå i dybden med teknikken under selve udvalgsarbejdet.

**Pernille Sams (KF):**

Jeg skal blot meget kort give Det Konservative Folkepartis tilslutning til lovforslaget.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Dette lovforslag er blot endnu et eksempel på, at vi har en lov, som overhovedet ikke fungerer. Vi har noget, der kaldes en konkurrencelov, som skulle skabe åbenhed og gennemsigtighed og mulighed for konkurrence; men sagen er, at de erhvervsdrivende, når det kommer til stykket, jo ikke vil have åbenhed, for så bliver deres hemmeligheder afsløret, siger de. Og det vil sige, at der er alle mulige undtagelser, og at vi ikke har noget som helst, hverken monopollov eller åbenhed.

Det, vi har brug for, er en monopollov. SF har for flere år siden foreslået, at vi indfører en monopollov igen svarende til de andre EU-landes og de øvrige nordiske landes, og den bør være skrapmere end den, vi havde før. Vi har da tidligere haft en monopollov, og det burde vi have igen, og som andre steder bør den opbygges efter forbudsprincippet.

Vi ved, at ministeren har nedsat et udvalg, der arbejder med disse ting. Vi ved også, at det foreløbig er endt i et skænderi. Så vidt vi kunne forstå af pressemeddelelserne, var det »de onde«, der tabte, og det er selvfølgelig godt nok, og derfor håber vi, at der på et eller andet tidspunkt kommer et ordentligt forslag ud af det. Det er det, vi må vente på. Den lov, der nu skal ændres, duer ganske enkelt ikke.

Dermed er også sagt, at vi anser det her lovforslag for flintrende ligegyldigt. Hvilken knap, vi ender med at trykke på, ja, det finder vi ud af til den tid, men vi kan ikke tillægge det meget stor vægt.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det her forslag løser et hjørne af et problem. Det vil vi gerne være med til, men som den tidligere ordfører sagde, så er der også andre problemer. Vi håber, at vi får løst dem så hurtigt, som det kan lade sig gøre, og vil tilsige ministeren et hurtigt, velvilligt udvalgsarbejde.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget, og vi synes, at de argumenter, som ministeren anfører i de generelle bemærkninger, er helt tilstrækkelige, så det tager ikke lang tid for os at deltage i denne første behandling.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan helt tilslutte mig hr. Kjeld Rahbæk Møllers bemærkning om, at der er brug for en monopollovgivning her i landet. Vi vil senere tage stilling til, hvad vi mener om lovforslaget.

**Sonja Albrink (CD):**

Også CD kan støtte lovforslaget. Vi vil medvirke til en meget hurtig udvalgsbehandling.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg takker for tilslutningen. Det er jo fuldstændig rigtigt, som flere ordførere har sagt, at det her jo ikke er en stor omdannelse af konkurrence-loven efter nogen som helst principper. Af og til må man ulejlige Folketinget med en lille praktisk ting, der trænger til at blive bragt i orden, og det er dette lovforslag udtryk for. Det har ikke noget med principperne at gøre, som både hr. Kjeld Rahbæk Møller og hr. Frank Aaen var ude efter, men noget at gøre med, at det tager utrolig lang tid at få nogle afgørelser ved en domstol. Man kan klare det hurtigere ved et ankenævn, og så synes jeg ærlig talt, at det er det mest pragmatisk fornuftige at gøre. Jeg takker for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:**

**Forslag til folketingsbeslutning om lodspligt for skibe med særlig farlige laster.**

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(Fremsat 15/3 95).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Hr. Tommy Dinesen, fru Margrete Auken og hr. Steen Gade har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om lodspligt for skibe med særlig farlige laster.

Efter forslaget pålægges regeringen at optage forhandlinger i internationale fora med henblik på at få ophævet Traktaten om Øresundstoldens Afskaffelse af 1857 – jeg sagde 1857 – den såkaldte Københavnstraktat, ud fra begrundelsen om, at den forhindrer Danmark i at indføre lodspligt for skibe med særlig farlige laster.

Det er nu ti år siden, at Folketinget pålagde den daværende regering, i det omfang internationale aftaler tillod det, at fremsætte et lovforslag om lodspligt for skibe, der gennemsejlede danske farvande med olie, kemikalier og gifte samt radioaktive stoffer.

Herefter blev der ved ændring af lodsloven i 1989 indført lodstvang på ydre og indre dansk territorialfarvand for skibe lastet med disse stoffer. Loven undtager dog skibe, som ifølge internationale aftaler eller i medfør af folkeretlige regler har ret til sejlads i danske farvande uden at tage lods om bord. Skiftende regeringer har gennem årene arbejdet for, at der for skibe, som gennemsejlede vore stræder med sådanne laster, kom en international forpligtelse til at anvende lods.

I 1990 så den daværende regering en mulighed for i forbindelse med en Østersømiljøkonference at opnå støtte fra vore nabolande i Østersøen til at få indført lodstvang for skibe, der sejler gennem de danske stræder. Et dansk forslag blev fremsat over for de andre Østersøstater i Helsinki-Kommissionen, der varetager beskyttelsen af havmiljøet i Østersøen, herunder de danske stræder. Det danske forslag til lodstvang omfattede alle tankskibe over 20.000 t, der transporterede olie gennem danske stræder eller andre miljøfølsomme områder i Østersøområdet, f.eks. Sverige og Finland ved Ålandsøerne. Og forslaget har så været et fast punkt på dagsordenen i Helsinki-Kommissionen siden 1991.

Efter det seneste møde i Helsinki-Kommissionen i september 1994 måtte regeringen imidlertid konstatere, at der end ikke fra nogle af de andre Østersøstaters side var støtte til det danske forslag. Under forhandlingerne blev det tydeligt, at disse lande er imod indførelse af lodstvang i internationale stræder.