

Den fg. formand (Grete Schødts):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 238: Forslag til lov om tiltrædelse af protokol af 17. marts 1995 til overenskomst af 24. oktober 1978 mellem Danmark og Ungarn om undgåelse af dobbeltbeskatning, for så vidt angår indkomst- og formueskatter.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 26/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Efter ophævelsen af regeringens bemyndigelse til at indgå overenskomster om internationale dobbeltbeskatningsaftaler skal Folketinget nu godkende sådanne overenskomster. Den foreliggende aftale mellem Danmark og Ungarn er den første, der på den baggrund skal forelægges Folketinget.

Socialdemokratiet kan godkende lovforslaget.

Svend Aage Jensby (V):

Hvis skatteministeren fremover kommer med tilsvarende forslag, kan han forvente sig Vensstres fulde støtte. Det er et lovforslag, som er aldeles til gavn for dansk erhvervsliv, og så kan det være med til at opbygge de østeuropæiske lande.

Gitte Seeberg (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Brian Mikkelsen, er forhindret i at møde her, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Murens fald og den efterfølgende markedsøkonomi ændrede naturligvis – og fornuftigt set fra konservativ side – skattelovgivningen i de østeuropæiske lande. Østeuropæerne har valgt at skattebegunstige udenlandske investeringer. Denne nye dobbeltbeskatningsaftale sikrer, at danske virksomheder opnår en bedre konkurrencemæssig stilling på det ungarske marked.

På baggrund heraf er det naturligt at tilsige lovforslaget fuld støtte fra Det Konservative Folkeparti.

Jes Lunde (SF):

Jeg synes til gengæld ikke, det er noget godt lovforslag. Jeg ved godt, at det er første gang, vi skal til at godkende sådanne ændringer i dobbeltbeskatningsaftaler, men jeg synes, det er en lidt skidt start. Det er al ære værd, at man vil gøre noget for den økonomiske udvikling i Østeuropa – det gør vi bestemt også gerne i SF – men en skattemæssig dumping landene imellem er altså ikke vores kop te. Vi har tidligere jagtet de eksempler, hvor man i Irland og i andre lande er gået under den danske beskatning og dermed har skabt mulighed for, at nogle finder lukrative huller i skattelovgivningen, og det vil vi advare meget imod.

Vi går altså imod dette her, idet vi ser det som en farlig glidebane at bevæge sig ind på skattemæssig dumping landene imellem.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har det en meget begrænset virkning, idet danske virksomheder i meget begrænset omfang er aktive i Ungarn. Men for Fremskridtspartiet at se er det principielt rigtigt, når der i Ungarn på visse betingelser gives skattelempelser for udenlandske investeringer, at den situation skal komme virksomhederne og ikke statskassen til gode. Derfor kan vi støtte de foreslåede ændringer.

Man kan jo godt som SF's ordfører begynde på at diskutere, om det så er den rigtige ordning, der er valgt i forhold til Ungarn, men for os at se må det afgørende i denne situation være, at når ordningen er der, skal den komme de virksomheder, som investerer i Ungarn, til gode og ikke statskassen.

Elisabeth Arnold (RV):

Dette er jo et af de eksempler på den nye procedure, hvor Folketinget behandler dobbeltbeskatningsaftaler mellem Danmark og andre lande.

Vi kan kun sige, at vi tilslutter os den aftale, der her er fremlagt, og at vi er tilfredse med, at Folketinget på denne måde får mulighed for at debattere den aftale, som ministeriet har forhandlet sig frem til.

Frank Aaen (EL):

Vi er heller ikke meget for dette lovforslag, selv om vi har bemærket, at finansielle selskaber er undtaget fra den skattedumping, som der ellers kunne lægges op til, og som vi er skeptiske over for.

Vi er også meget skeptiske over for hele den tankegang, der ligger bag det, men det er naturligvis til dels ungarernes egen beslutning, at de i den grad vil satse på at sælge sig selv til udenlandske investorer. Jeg tror ikke, at det i det lange løb er særlig godt for Ungarn. Det er selvfølgelig deres egen beslutning, men vi er altså skeptiske over for at skulle skubbe til det.

Jeg forstår f.eks. slet ikke, at vi skal have et forslag, der går ud på, at bare man har et datterselskab i Ungarn, bliver man fri for at betale skat af udbyttet. Det kan jeg ikke forstå. Så vidt jeg kan se, har det heller ikke noget med egentlig matching credit at gøre, som ellers er filosofien bag forslaget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget.

Jeg har noteret mig, at Enhedslistens og SF's ordførere begge har haft visse reservationer. Nogle af dem er reservationer på Ungarns egne vegne, men det er altså en aftale, der er indgået mellem to suveræne stater, hvor Ungarns synspunkter jo også er blevet tilgodeset. Så jeg vil anmode de to ordførere om at tænke sig godt om, inden de bliver alt for kritiske over for det.

Det er jo første gang, vi vedtager en overenskomst, som er indgået mellem to suveræne stater efter den model, som vi har tilstræbt, og hvor man også anlægger visse betragtninger, som skal tilgodeses de pågældende lande.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Jes Lunde, om han har tænkt sig at anlægge de samme betragtninger over for enhver form for begunstigelse af ulande, når der indgås dobbeltbeskatningsoverenskomster med sådanne lande. Dette har vi jo en praksis for, som vi også har haft tidligere. Skal enhver begunstigelse af sådanne lande så også stemmes ned og have kritiske bemærkninger med på vejen? Det synes jeg er lidt foruroligende, så jeg vil godt høre, om hr. Jes Lunde kan give mig et svar på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg kan da prøve i hvert fald.

Nu har Folketinget jo ikke nogen lang og glørværdig praksis på dette område, eftersom det er første gang, vi overhovedet skal behandle sådan en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Derfor har jeg ikke noget samlet overblik over, hvilke overenskomster der årene igennem er blevet indgået med diverse ulande.

Vores grundsynspunkt er altså stadig væk, at det er farligt at gå ind i skattemæssig dumping. Vi ser en risiko i det, og vi ved, at der netop i kraft af dobbeltbeskatningsoverenskomster har været huller i skattelovgivningen i forhold til flere forskellige lande. Nogle af de huller er såmænd oven i købet blevet lukket ved den nye skatteministers indsats. Det synes vi har været helt udmærket, og det har vi været parate til at støtte ved enhver lejlighed. Netop derfor er vi selvfølgelig også på vagt over for, om der kan skabes nye huller via de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Folketinget nu skal til at ratificere.

Så tilgiv os, at vi er skeptiske! Det tror jeg også vi vil være i andre situationer, hvis man lægger op til noget, som vi anser for at kunne give en risiko for, at der skabes huller.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er jo rigtigt nok, at det er en aftale indgået mellem to suveræne stater, og det er faktisk et problem, at vi så får den forelagt her og bare kan sige ja eller nej. Vi kan jo ikke rette i teksten her i Folketinget. Derfor tror jeg, vi er nødt til at sørge for at komme ind tidligere i forløbet i den debat, vi senere skal have om, hvordan vi behandler disse spørgsmål, så vi altså ikke bare har enten at sige ja eller nej til en aftale, der er indgået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemming

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 241: Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Overgangsregel, obligationsbaserede aktieselskaber, rene risikoforsikringer og investeringsbeviser). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 26/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Socialdemokratiet støtter det af skatteministeren fremsatte lovforslag. Lovforslaget sikrer på en række punkter, at der ikke sker en udhuling af loven om realrenteafgift. Med lovforslaget skulle det sikres, at den overgangsordning, der blev indført ved lovens ikrafttræden, og som omhandler den del af opsparingen, der er foretaget før den 1. januar 1983, ikke udhules.

Der har åbenbart været anvendt forskellige opgørelsesmetoder, hvilket har medført, at en større del af afkastet end tilsigtet har været holdt uden for realrenteafgift. Det er åbenbart sket ved, at selskabet har henført en større del af reserveerne til perioden før den 1. januar 1983.

Med lovforslaget slås det fast, hvordan fordelingen af selskabernes formue skal ske, for så vidt angår perioden før og efter den 1. januar 1983, og det er efter Socialdemokratiets opfattelse meget fornuftigt.

Efter vores opfattelse er det også fornuftigt, at der ikke sker en udhuling af loven vedrørende obligationsbaserede aktieselskaber på den måde, at de via den konstruktion fritages for at betale realrenteafgift. Som bekendt er aktieinvesteringer afgiftsfrie, men vi finder ikke, at afgiftsfritagelse er fornuftig, hvis aktieselskabet er obligationsbaseret og man derved sparer forskellen mellem selskabsskatten og realrenteafgiften.

Socialdemokratiet støtter også lovforslagets del vedrørende fritagelse for realrenteafgift af ikkefradragberettigede rene risikoforsikringer.

Som sidste punkt omhandler lovforslaget realrenteafgift af investeringsbeviser, hvor der sker en tydeliggørelse af afregningsprincipperne for investeringsforeninger.

Som jeg nævnte indledningsvis, tilslutter vi os det fremsatte lovforslag.

Svend Aage Jensby (V):

Venstres ordfører, hr. Peter Brixtofte, er forhindret i at være til stede, og han har så betroet mig opgaven at redegøre for hans synspunkter.

Venstre er imod det foreliggende lovforslag i dets helhed, fordi det fører til en højere beskatning af privat pensionsopsparing og dette vil ramme privat udlejningsbyggeri.

Realrenteafgiftsloven giver et klækkeligt milliardbeløb til statskassen, fordi pensionsopsparingerne hovedsagelig er placeret i obligationer med høj realrente.

På trods af den høje beskatning er opsparingen stor og stigende, og vi ser det som en positiv udvikling, at borgerne i stigende grad sikrer deres alderdom økonomisk bedst muligt.

Venstre vil altså ikke medvirke til en øget beskatning af pensionsopsparingen, således som der lægges op til i forslaget. Vi var med en tilsvarende argumentation imod indførelsen af bruttoskatten, der nedsatte værdien af fradraget for pensionsopsparing.

Hvis vi derimod ser på enkelte elementer i forslaget, har vi ikke noget imod at gå ind for den del af det, der vedrører fritagelse for realrenteafgift af risikoforsikringer. Så medmindre der dukker noget uforudset op på det punkt, siger vi ja til den del af forslaget, og det gør vi også til den del, der vedrører ændringer i reglerne om investeringsbeviser. Men de to øvrige forslag er vi imod.

Flemming Hansen (KF):

Jeg har mange gange før, når vi har diskuteret lovforslag fra skatteministeren, sagt, at skatteministeren har den uvane at skrive mange forskellige lovændringer ind i samme lovforslag - jeg minder bare om lovforslag nr. L 35 om international beskatning - og dette gælder også lovforslag nr. L 241 om ændring af lov om realrenteafgift af visse pensionskapitaler.

Det er nemlig således, at vi i den konservative gruppe er positivt indstillede over for to af elementerne i forslaget. Det ene er fritagelsen for