

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 259: Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven) og skattekontrolloven. (Permanent indførelse af kontantlån).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 4/5 95. Første behandling 11/5 95. Betænkning 24/5 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag med følgende titler og indhold:

A. Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og skattekontrolloven. (Beskatning ved ekstraordinær indfrielse af kontantlån) omfattende § 1, indledningen, nr. 1 og 2, § 2 og § 3, stk. 1 og 2, og

B. Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven. (Permanent indførelse af kontantlån) omfattende § 1, indledningen, nr. 3, 4 og 5, samt § 3, stk. 1 og 3, vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det under A nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det under B nævnte lovforslag.

§§ 1 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 260: Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. og lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Orlovfinansiering m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 9/5 95. Første behandling 17/5 95. Betænkning 24/5 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysning. (Bestemmelser om kredse, om tilskud til undervisning m.v. af handicappede, om aktivitetstilskud, om lokaletilskud samt om regnskab og revision m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 26/1 95. Betænkning 23/5 95).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Peder Sass (S):

Vi vil gerne tilkendegive, at Undervisningsministeriet og ministeren under udvalgsarbejdet har været meget imødekommende inden for en række områder over for de spørgsmål, der har været stillet.

Ud over de i lovforslaget forbedrede vilkår omkring undervisning af personer med handicap – kaldet lilleskoler for specielle målgrupper – er vi tilfredse med, at undervisningsministeren vil følge udviklingen i de kommende år for at se, om lovgivningen er tilstrækkelig.

Som jeg sagde under førstebehandlingen, havde vi gerne set, at lokaletilskudsreglerne var blevet forbedret. Det lykkedes ikke, men vi kom et skridt ad vejen ved, at de over 60-årige ikke længere tæller med i procentberegningen ved fradragberegningen.

Forbedring af lokaletilskudsreglerne har været et stort ønske fra foreningsverdenen, og

mange kommuner har da også væsentlig bedre regler end lovens minimumsregler. Det må derfor være svært for foreningsverdenen at forstå, at Venstre og De Konservative, som vi kan se af betænkningen, kommer med et ændringsforslag, som ikke vil give denne lille forbedring omkring lokaletilskudsreglerne, og som ændrer forholdene vedrørende de over 60-åriges deltagelse i foreningsverdenens aktiviteter.

Det samme gælder VK-forslaget om, at man ikke vil være med til at forbedre lokaletilskudsforholdene for undervisning vedrørende hovedområdet 1. Vi lever i en tid med megen fritid og med en større fleksibilitet i arbejdstiden og på arbejdsmarkedet, som giver mulighed for undervisning også om dagen. Regeringens forslag har netop forbedret de økonomiske vilkår for at deltage i undervisning i dagtimerne. Venstres og De Konservatives noget fastlåste holdning er uforståelig i et samfund, der er så dynamisk som det danske. Socialdemokratiet vil stemme imod V og K's forslag.

Det har desværre ikke været muligt at få gennemført nogle regler vedrørende den mellemkommunale udligning i forbindelse med aktivitetstilskuddene, og vi må her henstille til kommunerne, at de prøver at finde nogle ordninger, som gør, at foreninger med medlemmer, der deltager i aktiviteter i andre kommuner, bliver kompenseret igennem tilskud.

Vi kan også se, at det er lykkedes at komme igennem med en henstilling til kommunerne om, at det tyske mindretal i de sønderjyske kommuner kommer med som tilfornordnede i folkeoplysningsudvalgene.

Jeg vil da også gerne tilkendegive, at vi gerne ser en tilsvarende ordning med hensyn til handicaporganisationerne i de kommuner, hvor de ikke direkte kan være repræsenteret, sådan at kommunerne prøver at tage hensyn til, at disse organisationer også kan få en slags tilfornordningsordning.

Vi har fået forbedret bestemmelserne vedrørende revisionsregnskaber, således at det klart fremgår, at det nu kun er ved større tilskud fra det offentlige, at der kræves en registreret eller en statsautoriseret revisor. Det ville også være urimeligt, hvis små foreninger skulle pålægges store økonomiske byrder ved at skulle have en statsautoriseret revisor til at gennemgå regnskaberne.

I Socialdemokratiet ønsker vi fortsat, at lovens nuværende frihedsregler bevares, dvs. det frie initiativ, den fri deltagelse, det frie