

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Den Sydafrikanske Republiks regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 1/11 95. Første behandling 7/11 95. Betænkning 22/11 95. Anden behandling 30/11 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks godkendelse af den i København den 29. september 1995 undertegnede overenskomst om ændring af samarbejdsoverenskomsten mellem Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige.

Af ministeren for nordisk samarbejde (Marianne Jelved).

(Fremsat 8/11 95. Første behandling 17/11 95. Betænkning 28/11 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 119 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, EL og CD) mod 3 (DF).

Formanden:

Ministeren for nordisk samarbejde vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1993.

Af Finansudvalget.

(Fremsat 15/11 95. Første behandling 30/11 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

I Finansudvalget er Fremskridtspartiet fortsat betænkingsberettiget, og derfor fremgår det også af den trykte betænkning, at vi i en lille epistel redegør for, hvorfor vi sådan set ikke er specielt tilfredse med det forløb, statens finanser havde i 1993.

Vi stemte imod den finanslov, der var for 1993. Vi mente, det var dybt uansvarligt at vedtage en finanslov med så stort et driftsunderskud.

Efterfølgende har vi stemt imod en lang række af de aktstykker, regeringen fremlagde i løbet af finansåret 1993 med ønsker om yderligere bevillinger.

Og da vi så nåede frem til tillægsbevillingsloven for 1993, mente vi også, at den med et så stort og markant underskud var udtryk for en aldeles uansvarlig finanspolitik. Derfor stemte vi imod tillægsbevillingsloven.

Efterfølgende har det samlede materiale jo været til gennemgang dels i rigsrevisionen og efterfølgende hos statsrevisorerne. Det har resulteret i, at en lang række ministre har fået påtale for uregelmæssigheder, hvor der har været anledning til at rejse kritik over for forretningsgange.

Vi har i Finansudvalget gennemgået dette materiale, og på langt de fleste punkter er der kommet fornuftige, gode løsninger. Og det ønsker vi så at kvittere for ved at stemme for statsregnskabet og den endelige betænkning omkring statsrevisorernes indstilling for statsregnskabet 1993 – ikke som udtryk for, at vi er tilfredse med det pengeforbrug, der fandt sted i 1993, men som udtryk for, at vi i dag finder den bogholderimæssige postering og efterfølgende regnskabsopgørelse af tingene tilfredsstillende og korrekt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

Formanden:

Finansministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Forespørgsel nr. F 13:

Forespørgsel til trafikministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om, hvorledes man agter at sikre den frie konkurrence i Helsingør Havn med lige vilkår for alle rederier og således efterkomme Europa-Kommissionens ønske?«

Af Ole Donner (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Poul Nødgaard (DF).

Begrundelse

Ole Donner (DF):

Når Dansk Folkeparti i dag har stillet en forespørgsel til trafikministeren med ordlyden: »Hvad kan ministeren oplyse om, hvorledes man agter at sikre den frie konkurrence i Helsingør Havn med lige vilkår for alle rederier og således efterkomme Europa-Kommissionens ønske?« er det selvfølgelig, fordi Dansk Folkeparti går ind for den frie konkurrence, og fordi det har været sådan specielt de sidste 4-5 år, at skiftende trafikministre har gjort alt, hvad de kunne, for at der ikke skulle være fri konkurrence på denne overfart.

Man har tidligere fået pålagt fra EU, at man skulle åbne for fri konkurrence. Man har fået udtalelser fra Konkurrencerådet. Jeg mener ikke længere, man kan tale om anstændighed. Jeg mener, at det, der foregår ved Helsingør-Helsingborg-overfarten, er plåt. Man forsøger på alle mulige måder at fastholde det monopol, der er på det pågældende sted, og det medfører dårlig service over for skatteborgerne. Det medfører også alt for høje priser på overfarten, og det medfører ikke mindst en konkurrenceforvridning. Derfor er vi selvfølgelig i Dansk Folkeparti meget spændt på at høre trafikministerens svar på denne forespørgsel.

Nu har jeg så lige erfaret – for 3 minutter siden – at Kammeradvokaten skulle have lavet et notat på en 12-14 sider. Det er, efter hvad jeg fik at vide af de pågældende, der har læst det, et