

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Fra statsministeren har jeg modtaget følgende skrivelse af 10. januar 1996:

»Efter statsministerens indstilling er det ved kongelig resolution pr. 8. januar 1996 besluttet, at sager i henhold til lov om Statens Istjeneste, jf. lovbekendtgørelse nr. 578 af 29. september 1988 med senere ændringer – herunder isbryderne, Ismeldetjenesten og Isbrydningsrådet – overføres fra Erhvervsministeriet til Forsvarsministeriet. Jeg tillader mig at anmode hr. formanden om at underrette Folketinget herom. Sign. Poul Nyrup Rasmussen.«

Medlemmer af Folketinget Holger Graversen, Sonja Mikkelsen, Else Marie Mortensen, Jens Hald Madsen og Elisabeth Arnold har meddelt mig, at de på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor de anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 41, stk. 3, litra a, fra og med den 16. januar 1996 og om, at stedfortræderne må blive indkaldt.

Medlemmer af Folketinget Ingrid Rasmussen (S), Hanne Severinsen (V), Lene Espersen (KF), Anni Svanholt (SF), Vibeke Peschardt (RV), Bruno Jerup (EL) og Arne Melchior (CD) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren og ministeren for udviklingsbistand:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage på nationalt og internationalt niveau som opfølgning på FN's verdenskvindekonference i Beijing 1995?«

(Forespørgsel nr. F 34).

Medlemmer af Folketinget Aage Frandsen (SF), Steen Gade (SF), Kjeld Rahbæk Møller (SF) og Holger K. Nielsen (SF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren og økonomiministeren:

»Hvad kan statsministeren og økonomiministeren på baggrund af betænkningen »Demokrati og åbenhed om pensionsinstitutternes investeringsbeslutninger« oplyse om regeringens planer om demokratisering af lønmodtagerfondene, ATP, LD og pensionskasserne?«

(Forespørgsel nr. F 35).

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Der er fremsat ønske om, at det forslag, der blev behandlet som sidste punkt på dagsordenen for mødet i går, nr. B 55: Forslag til folketingsbeslutning om forskerstuderendes status af Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL) henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 31:

Forespørgsel til kulturministeren [om regeringens strategi for udviklingen af de elektroniske medier].

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 9/1 96).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 32:

Forespørgsel til landbrugs- og fiskeriministeren og miljø- og energiministeren [om at sikre, at målene i handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget kan nås].

Af Erling Christensen (S), Vibeke Peschardt (RV) og Addi Andersen (CD) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/1 96).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 33:

Forespørgsel til justitsministeren [om, hvad regeringen agter at foretage sig for at skærpe betingelserne for at opnå dansk indfødsret].

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/1 96).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ophævelse af lov om regulering af kreditformidling.

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).

(Fremsat 29/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Jeg skal gøre mit indlæg ganske kort.

Den socialdemokratiske gruppe kan støtte, at denne lov, som blev indført i 1973, ophæves. Den har ikke været taget i anvendelse i de mellem-liggende år, så kreditformidling har åbenbart kunnet finde sted uden indgreb fra ministerens side.

Pia Larsen (V):

Venstre kan også støtte forslaget om regelforenklning på kreditformidlingsområdet. Lad os få nogle flere af dem.

Jeg vil bare stille ét spørgsmål: Hvorfor har man i sin tid vedtaget en lov, som aldrig er bragt i anvendelse?

Kirsten Jacobsen (FP):

Altså når en regering gør noget godt, synes jeg, den skal roses, og jeg synes, det er et glimrende initiativ, at økonomiministeren har fundet en overflødig lov.

Jeg vil kun sige til økonomiministeren: Fremskridtspartiet støtter med glæde, at vi ophæver

en 23 år gammel overflødig lov, og spørger økonomiministeren, om det ikke kunne danne inspiration, så man kunne gå noget af det andet igennem. Så ville man sikkert finde andre tilfælde, som man kunne behandle på samme måde.

Brian Mikkelsen (KF):

Da mit partis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, ikke kan være til stede under denne første behandling, skal jeg blot konstatere, at det er et glimrende afbureaukratiseringsforslag, som Det Konservative Folkeparti naturligvis kan støtte.

Jes Lunde (SF):

Inden vi kommer sådan alt for hurtigt om ved denne lovændring, vil jeg nu alligevel godt sige, at SF ikke har den holdning, som flere andre partier herinde åbenbart har, at kreditformidling er noget, man aldrig skal give sig af med; det frie marked fungerer perfekt, og det er ikke noget, man overhovedet skal forstyrre. Det er et synspunkt, man også en gang imellem kan høre økonomiministeren forfægte. Det er bestemt ikke SF's synspunkt. Vi synes, at der er ganske mange ting, der ikke fungerer, som det skal på dette område.

Omvendt vil jeg sige, at den lov, som vi har til behandling i dag, efter vores mening ikke har den store værdi, for det er sådan en meget grov-masket regulering, hvor økonomiministeren har mulighed for at tvinge bankerne til at anbringe en bestemt sum penge i kontanter i stedet for at have dem udlånt. Den måde at regulere på synes vi ikke, der er så meget perspektiv i, så vi kan sådan set for vores skyld godt ophæve denne lovgivning.

Jeg vil bare understrege, at det fra vores side i hvert fald ikke er noget signal om, at vi ikke på et andet tidspunkt kan finde på at gribe ind i den verden.

Bjørn Elmquist (RV):

Den diskussion, som hr. Jes Lunde her peger på eller erindrer om, har vi jo haft ved flere lejligheder i Folketinget, og da har mit parti, Det Radikale Venstre, været med i diskussionen, og vi er optaget af nogle af de samme, dog ikke helt præcis alle de samme, men i vidt omfang de samme bekymringer, som hr. Jes Lunde her giver udtryk for.

Men den lov, som her foreslås opgivet, ville jo ikke kunne bruges i så henseende, og derfor støtter vi til fulde økonomiministerens forslag om at ophæve bemyndigelsen.