

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Beskatning af investeringsforeninger og deres medlemmer, afgrænsning af »tomme« selskaber, underskudsbegrænsning ved skattefri fusion m.v.)**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 6/12 95. Første behandling 12/1 96. Betænkning 17/4 96).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 6-8, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 10 og 11, § 8, således ændret, §§ 9-10, ændringsforslag nr. 12-15 og § 11, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Forlængelse af perioden for § 48 E-beskatningen af visse lønmodtagere).**

Af Flemming Hansen (KF) og Peter Brixtofte (V) m.fl.

(Fremsat 16/11 95. Første behandling 1/12 95. Betænkning 17/4 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Lis Greibe (S):**

Socialdemokratiet har under udvalgsarbejdet tilkendegivet, at vi under anden behandling ville udmelde vor holdning til det nu ændrede lovforslag.

Den skattelov, som et flertal atter ønsker ændret, blev vedtaget i 1992. Så sent som i 1994 blev loven ændret, således at den afviklingsperiode, højere lønnede udenlandske eksperter har, blev forlænget fra 1 til 2 år.

I forbindelse med ordningens gennemførelse blev det fremhævet, at det var en forsøgsordning, og ordningen har i sin nuværende form kun fungeret i et par år.

Ikke desto mindre ønsker loven allerede nu igen revideret. Selve revideringsmodellen har haft svingende udseende alt efter, hvem der nu kunne samles om ændringerne. Og der ligger tilsyneladende ikke saglige grunde bag udseendet af slutmodellen.

Forslagsstillerne til lovforslag nr. L 72 ønskede oprindeligt, at den første arbejdsperiode – den med 30 pct.s beskatning – blev forlænget fra 3 til 5 år. Men efter at flere partier er blevet involveret, er lovforslaget i stedet ændret til, at

afviklingsperioden skal forlænges fra 2 til 4 år. Dette betyder dog stadig væk, at en udenlandsk ekspert reelt kan blive i landet i op til 7 år, før der udløses en strafskat.

Ordningen er ifølge undersøgelsen fra 1994-95 primært blevet anvendt af medarbejdere ansat ved virksomheder, der har en årsomsætning på over 100 mio. kr., og det er fortsat også Socialdemokratiets holdning, at disse virksomheder burde have økonomi til at aflønne højtlønnede eksperter, når de efter en så lang årrække stadig anses for at være attraktive for det pågældende firma.

Vi tillader os også at sætte spørgsmålstegn ved, om man efter så lang tids ophold her i landet overhovedet fortsat kan kaldes en udenlandsk ekspert.

Vi mener i Socialdemokratiet, at det er en hovsaløsning, vi her blivder præsenteret for, og at det er ærgerligt, at ordningen ikke bliver ordentligt evalueret, inden der tages stilling til ændringer i loven.

Socialdemokratiet vil derfor undlade at stemme for lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg er glad for, at fru Lis Greibe efter de mange indvendinger alligevel undlader at stemme til vort lovforslag.

Jeg synes, jeg er nødt til at komme med en bemærkning, når fru Lis Greibe siger, at det er en forsøgsordning, der har løbet et par år. Det er vist nærmere 4 år, den har løbet nu, og der er så ét år til, at den skal tages op til en vurdering. Et flertal har jo også i betænkningen tilkendegivet, at vi opfordrer til, at man foretager en vurdering af den efter 5 år.

Så siger fru Lis Greibe noget meget interessant, som jo bekræfter, at alle virksomheder, selv offentlige virksomheder, har medarbejdere, der lider under verdens højeste skattetryk, nemlig det danske, det helt uacceptable høje skattetryk.

Det er jo lidt interessant med den liste, vi har fået fra skatteministeren, for det kan da godt være, at det er mange virksomheder med over 100 mio. kr. i omsætning og over 100 ansatte, men den største enkeltgruppe, der står på listen, som bruger systemet, er altså den gruppe, der hedder offentlige tjenester. Så også i det system er der altså mange, som synes, at det er rart at slippe lidt billigere i forhold til verdens højeste skattetryk.

**Gunhild Husum (RV):**

Da Det Radikale Venstres skattepolitiske ordfører, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne udtale følgende:

Den særlige skatteordning, der gemmer sig bag den kryptiske titel § 48 E-beskatningen af visse lønmodtagere, drejer sig kort og kontant om, at udlændinge, der ønsker at arbejde i Danmark, og som har en specialviden, kan få en særlig skattebegunstigelse. Loven blev vedtaget efter en omtumlet forhistorie, hvor især afgrænsning af den personkreds, der kunne komme i betragtning, blev meget debatteret.

Det Radikale Venstre har altid ment, at loven blev for generel. Den blev en ladeport for etablering af en ny gruppe skattefavorede lønmodtagere på det danske arbejdsmarked, nemlig højtlønnede udenlandske eksperter. Loven var så løst formuleret, at det i realiteten blev et tagselvord. Begrebet nøglemedarbejder skulle ikke specificeres; blot arbejdsgiveren sagde ordet nøglemedarbejder, faldt skatteprocenten øjeblikkeligt til 25. Intet under, at ordningen blev populær.

Det Radikale Venstre har aldrig støttet denne lovgivning. Vi anerkendte, at der var et problem navnlig for forskere, men vi fandt, at måden, man søgte at løse problemet på, var helt uacceptabel. Fra lovens behandling i Tinget den 12. december 1991 citerer jeg fra slutningen af den radikale ordførers indlæg, Folketingets forhandlinger 1991-92, sp. 4017:

»Men som det ser ud nu, må vi sige, at det er noget makværk, som ikke tilgodeser de oprindelige hensigter.«

Fra samme debat, sp. 4012, citerer jeg endvidere:

»Med det forslag, der ligger her, er der tale om en selvbetjeningsbutik for en gruppe velhavere, og det hverken vil eller kan vi støtte.«

Det citat er nu ikke fra den radikale ordfører, men fra SF's ordfører Jens Thoft.

Gennem hele det lange tilblivelsesforløb for denne lovgivning var Det Radikale Venstre og SF nemlig enige om at afvise forslaget. Det er derfor med stor undren, vi i dag kan konstatere, at SF har skiftet synspunkt. Det ændringsforslag, SF nu sikrer vedtagelse, gør ordningen endnu mere favorabel. Det, der åbenbart står som en overvældende trussel i horisonten for den udenlandske nøglemedarbejder, nemlig efterbeskatning i Danmark, vel at mærke efter en kraftig favorisering i forhold til landets egne borgere, rykker nu længere ud i fremtiden.

Det er så også i orden. SF har jo siden 1991 skiftet skatteordfører og har selvfølgelig også lov til at skifte skattepolitik, men vi synes ærlig talt, det ville have været rigtig flot, hvis SF havde benyttet sig af deres nøgleposition i denne sag, hvor forslagsstillerne fra Venstre og De Konservative havde brug for nogle ekstra stemmer.

Tænk, hvis SF havde brugt deres forhandlingsposition til at ændre på det, der hele tiden har været SF's anke: at personkredsen er fuldstændig flydende, og at der har været tale om en selvbetjeningsbutik, som SF's ordfører så rigtig sagde dengang.

Tænk, hvis SF havde brugt lejligheden til at sige til V og K: O.k., vi hjælper jer med at forbedre ordningen, men så må vi også se på personkredsen; fremover vil kun forskere blive berettigede til at komme ind under den lempe-lige beskatning. Det var nemlig den oprindelige hensigt, og den blev aldrig realiseret i loven, som den kom til at se ud. Hvis SF havde fået et sådant resultat, havde vi faktisk taget hatten af for SF. Det er der ingen grund til nu.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget og vil som de øvrige regeringspartier undlade at stemme for det.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Det er rigtigt, at det var i 1992, da man vedtog loven, at man besluttede, at man ville evaluere den om 5 år. Man ville evaluere den ordning, man vedtog. Men tålmodigheden er åbenbart ikke så stor hos Venstre og De Konservative. Det er nu anden gang, at man inden for denne evalueringssperiode ønsker at ændre loven.

Nogle af vores bekymringer går ud på, at når den tidsgrænse nu udvides, vil den med stor sandsynlighed medføre, at udlændinge i visse situationer vil blive foretrukket frem for dansk arbejdskraft.

Man henviser i det lovforslag, der nu ligger her, til en undersøgelse, og der kan jeg så sige, at det drejer sig i virkeligheden om, at det kun er knap halvdelen af de private virksomheder, der driver forskning eller foretager produktudvikling i stort omfang, og det er for det offentlige vedkommende ca. 90 pct. Så det er altså et spørgsmål, om det i virkeligheden er de rigtige virksomheder, der får glæde af denne ekspertviden, som skulle styrke vores forskningsområde.

Jeg kan også nævne, at en tredjedel af dem, der er omfattet af ordningen, er gift. Det vil sige, at i virkeligheden er det måske lige så meget ønsket om at beholde en tilknytning til landet her, der ligger bag ønsket om at fortsætte med at bo her, end det egentlig er at fortsætte i den virksomhed eller virksomhedens ønske om, at man fortsat er ansat.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg synes, der er et vist misforhold mellem stemmeføringen hos den socialdemokratiske og den radikale ordfører og så den måde, man stemmer på. Først kritiserer man det her ganske voldsomt, og bagefter undlader man at stemme. Det kan jeg ikke rigtig forstå.

Men forklaringen skal vel søges i CD, for hvis man lytter til den socialdemokratiske og den radikale ordfører, er de nærmest parate til at afskaffe den her ordning. Der tales om et misbrug, der tales om, at personkredsen er for bred, osv., osv., osv. – tagselvbord, der citeres oven i købet fra gamle SF-taler.

Og det er fuldstændig rigtigt. SF stemte imod oprettelsen af den her ordning. Og hvis der kommer et forslag fra regeringen nu om at nedlægge denne ordning, så stemmer vi for. Lad os bare afskaffe denne ordning og så indføre noget andet i stedet for. Det burde der egentlig være et flertal for her i Folketinget. Jeg kan forstå, at det er Socialdemokratiets holdning, det er De Radikales holdning, det er formentlig også Enhedslistens, og det er også SF's, så der er altså et flertal her i Folketinget for at nedlægge ordningen. Det får bare ikke lov til at få nogen virkning, for Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har pantsat sig til CD i den her sag; så dér ender den så.

Det, vi diskuterer i dag, er jo i virkeligheden et forslag af en meget mere begrænset virkning. Det er nemlig et forslag om at forlænge efterperioden. SF synes, den her ordning er et tagselvbord. Vi synes, det er urimeligt, at man giver en så stor skattelempelse til folk, som arbejder her som udenlandske eksperter.

Men det, lovforslaget her vedrører, er jo kun: Hvad så, hvis de bliver her bagefter? Dét synes vi, det er ulogisk, når folk vælger at blive her bagefter og betale deres fulde normale skat, at man så siger: Det må I kun have lov til i 2 år, så er det hjem, og hvis ikke I sørger for at komme hjem i en fart, så kommer der en klækkelig skattebøde oveni. Det synes vi er ulogisk.

Det, vi har noget imod, er ikke efterperioden, hvor folk bliver her og arbejder og betaler deres fulde skat. Det, vi har noget imod, det er den første periode, det, at man giver så store skattelempelser.

Men den dag Socialdemokratiet og De Radikale er klar til at stemme efter deres overbevisning og afskaffe den del af ordningen, så er vi parat.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal starte med at sige, at der jo som sagt i betænkningen står, at regeringspartierne vil redegøre for deres stemme, hvordan de vil stemme ved tredjebehandlingen, og i CD vil vi undlade at stemme som de to øvrige regeringspartier.

Jeg må også meddele, at i CD synes vi som sagt, at denne ordning er en rigtig god ordning. Vi føler, at det er vigtigt, at vi tiltrækker disse nøglemedarbejdere, som ordningen jo i starten gik ud på at få til landet; dem synes vi det er vigtigt for dansk erhvervsliv at vi tiltrækker.

Det var jo CD og Socialdemokraterne, der i tidernes morgen fik den her gode idé, og fik regeringen, den borgerlige under skatteminister Anders Fogh Rasmussen, til at komme med dette forslag, som så vandt tilstrækkelig støtte til, at vi i dag har denne glimrende ordning.

Så alt i alt så undlader vi at stemme til denne ændring af forslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Det er dog én af de mest mystiske debatter, der længe har været her på Christiansborg. Altså de, der harcelerer over forslaget, reagerer ved at undlade at stemme, og de, som støtter forslaget, i hvert fald det ene parti, der leverer de afgørende stemmer, synes i virkeligheden, at hele loven skulle fjernes.

Jeg må sige om hr. Jes Lundes forklaring før, at den har jeg meget vanskeligt ved at forstå. I dag er det sådan, at hvis ordningen misbruges på den måde, at folk bare får en skattelempelse, og så kan de blive her i to år ekstra uden konsekvenser, ja, så skal de i hvert fald efter den periode i dag betale tilbage. Det synes SF er for hårdt. Nu skal de have fire år, hvor de kan gå her uden at blive stillet over for tilbagebetalingskrav.

Det forstår jeg altså meget lidt af, og jeg vil sige, at er det sådan, som jeg forstod på SF, at man i virkeligheden helst ville afskaffe ordningen, skulle vi så ikke overveje at tage forslaget

tilbage i udvalget og se, om vi dér kan blive enige om, at den her ordning faktisk er så dårlig, at den burde afskaffes?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil da godt foranlediget af hr. Frank Aaen bede hr. Jes Lunde heroppefra bekræfte, hvad SF's holdning egentlig er. Støtter SF det, som vi har set fra et flertals side, altså det flertal, som SF indgår i, eller mener SF, at ordningen skal afskaffes? Hvis det er sådan, at ordningen skal afskaffes, vil jeg da gerne bede om, at forslaget kommer tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg kan forstå, at der er nogle ordførere, der har sovet under førstebehandlingen, for da sagde jeg meget præcist, at SF ønsker denne ordning afskaffet. Kan vi få et flertal for det, tager vi det, og hvis vi kan få det ud af at tage det tilbage til Skatteudvalget, at der så manifesterer sig et flertal for at lukke ordningen, er vi parat til det. Fint nok.

Skal jeg forstå hr. Jacob Buksti sådan, at der var et løfte om det fra regeringens side, så synes jeg, det er et udmærket resultat af debatten.

Det, vi bare samtidig sagde ved førstebehandlingen, var, at så længe ordningen består, synes vi, det er ulogisk at straffe folk for, at de vælger at blive her i landet, at udføre deres arbejde og at betale deres fulde, normale skat. Det synes vi er en ulogisk konstruktion, og derfor vil vi godt være med til at ændre på den del af det.

Men hvis hr. Jacob Buksti vil komme herop og give et tilsagn om, at regeringen er parat til at lave en ny betænkningssafgivelse, som betyder, at der kommer et ændringsforslag om at nedlægge ordningen, er vi parat.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg tror, at jeg er nødt til at bede hr. Jes Lunde om én gang mere at forklare genialiteten i SF's strategi. Man er imod denne ordning, hvorefter folk kan få skattefrigørelse, når de arbejder her i landet, og det vil man åbenbart bekæmpe ved, at folk skal have nemmere ved at undgå at komme til at betale den skat, man i virkeligheden mente de skulle betale.

Jeg har meget svært ved at forstå det, men jeg vil gerne tilslutte mig, at vi tager forslaget tilba-

ge i udvalget og forhandler om, hvorvidt vi kan få hele den her lov afskaffet.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Som reglerne er udformet i dag, er det sådan, at hvis man bliver her i længere tid bagefter, end man må, altså længere tid, hvor man arbejder og betaler sin fuldt normale skat, hvis man bliver her i længere tid, end man må, så får man en voldsom efterregning, en efterregning, der er så stor, at jeg ikke kan forestille mig, at der er nogen, der vælger at overskride den grænse. Jeg går ud fra, at de alle sammen pakker kufferten og sørger for at komme af banen i en fart, for det er virkelig store beløb, der bliver tale om.

Det synes vi er en ulogisk konstruktion. Vi ved godt, at der skal være en konstruktion i den retning for at undgå, at det her bliver en ladeport for, at danskere kan flytte til udlandet i en begrænset periode og så vende tilbage under det her skattely. Det har vi forstået.

Men grundlæggende synes vi, det er forkert at stramme på den del af det, at stramme på, hvor længe folk må være her i landet og betale fuld, normal skat. Vi synes, det er noget mærkeligt noget at stramme på det. Vi synes, det er helt fint, hvis der er dygtige folk fra andre lande, som gerne vil være her i landet og arbejde og betale fuld, normal skat.

Det, man skulle interessere sig for at stramme på, var jo det andet, dér, hvor man giver skattelempelserne. Den periode vil vi meget gerne stramme på. Hvis der kommer et forslag fra regeringen eller fra Enhedslisten om at nedsætte den periode eller om helt at skrotte loven, er vi parat til enhver tid. Så kom med det! Vær lidt konstruktive! I stedet for at køre pingpongen her i salen så kom med et konkret ændringsforslag om at nedlægge denne ordning, og så får vi se, hvem der så vil stemme for det, eller om det bare er mundsvejr fra regeringspartierne.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Ja, vi er åbenbart mange, der ikke rigtig kan forstå SF's udmeldinger her i dag.

Jeg spørger da så: Er det ikke bare at lokke endnu flere i – i gåseøjne – fordærv ved således at forlænge perioden? Det er jo sådan, at det i virkeligheden er blevet en ordning, der er blevet en kæmpesucces. Det er sådan, at i 1993 var godt 500 personer omfattet af ordningen, i 1994 var det godt 800, og nu er vi oppe på 950 perso-

ner. Hvor mange skal vi op på? Det er det, der er spørgsmålet.

Altså når vi ikke umiddelbart siger, at den da bare helt skal afskaffes, er det, fordi vi var selv dem, der var med til at sige, at der burde ydes et bidrag til at øge investering og beskæftigelse. Det var i erkendelse af, at det var meget dyrt for offentlige institutioner og virksomheder at ansætte forskere og andre eksperter i en begrænset periode, og det var egentlig det, der var vores formål, at det skulle ikke være dyrere for danske virksomheder at hente udlændinge til landet end for virksomheder, som vi konkurrerer med.

Der var et godt formål med det, men at blive ved at udsætte og udsætte det, og at der så oven i købet er et parti, der siger, at det helt skal afskaffes – der er altså noget dér, hvor jeg også må stå af.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg forstår nu hr. Jes Lunde sådan, at SF er enige i, at det er en god ting at have en åremålsbegrænsning for, hvor lang tid man kan blive her i landet bagefter for at undgå misbrug.

Så forstår jeg sådan set ikke, at det, SF nu foreslår, er, at vi skal udvide åremålsbegrænsningen fra 2 år til 4 år. Skulle SF's forslag så ikke være, at vi gik til 0 år? For så havde vi jo virkelig forhindret misbrug, og så gælder det kun folk, der er her i kort tid; så får de en skattelettelse, den er vi godt nok imod, men o.k. Men hvis de bliver ud over grænsen, må de betale for det.

Jeg kan slet ikke forstå, at hammeren skal falde efter 4 år. Når folk har været her i 5 år, eller hvor lang tid det kan blive til, og når de sådan set har vænnet sig til at bo i Danmark, så falder hammeren. Så vil jeg næsten sige, at så skulle de da slippe helt fri efter 4 år, for så er det jo ikke bare et kortvarigt misbrug; så har folk sådan set slået sig ned i landet for good – eller næsten.

Jeg forstår slet ikke SF's tankegang bag det her, så jeg vil gerne bebude et ændringsforslag, der lyder:

1. Kan vi skaffe flertal for at afskaffe ordningen, er vi med på den.
2. Vi strammer reglen fra 2 år til 0 år.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Det er selvfølgelig ikke flinkt over for dem, der skal til at debattere helt andre emner, at vi holder skatteudvalgsmøde i salen, men vi kan da

godt nu afgive betænkning på det ændringsforslag, som hr. Frank Aaen stiller.

Er det et forslag om at nedskære perioden fra 2 år til 0 år? Det stemmer vi imod, for vi synes ikke, at det, man skal stramme, er den periode, hvor folk kan være her i landet og betale fuld, normal skat. Vi synes, den periode, man skulle stramme, er den periode, hvor de får en urimelig skattelettelse, så hvis hr. Frank Aaen i stedet for stiller et forslag om at afkorte dén periode, så er vi med. Det er såmænd logikken; vi synes selv, det er meget enkelt.

Nu har jeg forklaret det tre gange, og jeg tror ikke, det er fair over for dem, der skal til at debattere andre emner i salen, at jeg skal forklare det endnu flere gange her i salen. Jeg tror, at fjerde, femte og sjette gang, jeg forklarer det, må det nok blive i Skatteudvalget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Når vi må spørge hr. Jes Lunde så mange gange, er det selvfølgelig, fordi vi har meget svært ved at forstå, at man bekæmper en uretfærdighed ved at gøre det bedre for dem, der har udnyttet uretfærdigheden.

Men jeg vil så sige med det samme, at vi gerne vil stille et ændringsforslag, der forkorter perioden, hvor man kan få skattelettelsen, helst til 0 år.

**Formanden:**

Så går vi i øvrigt til afstemning om de forslag, der er skriftligt formulerede.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Forhandling om redegørelse nr. R 14: Ministeren for udviklingsbistands redegørelse af 9. april 1996 om den nationale og internationale opfølgning på FN's 4. verdenskvindekonference.**

(Redegørelsen anmeldt 9/4 96. Redegørelsen givet 9/4 96. Meddelelse om forhandling 9/4 96).

**Forhandling**

**Helle Degn (S):**

På Socialdemokratiets vegne vil jeg gerne takke for den redegørelse, som udviklingsministeren på regeringens vegne har tilstillet Folketinget. Den bærer præg af de mange gode intentioner og overvejelser, man har gjort sig i Udenrigsministeriet.

Vi glæder os over, at det i Udenrigsministeriets redegørelse siges, at Ligestillingsrådet skal spille en aktiv og central rolle, men vi ønsker også at understrege, at det er regeringens ansvar at få gennemført Platformen både internationalt og nationalt.

Blandt de nye initiativer, der foreslås, er der lige fra konferencer til flere oplysninger og mere kønsopdelt statistik. Det er jo ét plan at bevæge sig på, nemlig det holdningsbearbejdende. Vi vil også gerne lægge vægten på de mere handlingsprægede, forandrende initiativer.

Finansministeren har peget på konkrete forandringer på pensionsområdet, når det gælder ATP, og regeringen har nedsat et udvalg, som skal se på mere åbenhed og demokrati i pensionskasseforvaltningen. Her vil det være på sin plads også at huske Platformens krav om lige ret til økonomisk tryghed og lige ret til at forvalte samfundets økonomiske ressourcer.

Danmark er nået langt, men har måske her lige præcis på pensionsområdet sin egen variant af feminiseringen af fattigdommen. Denne debat burde også kunne bidrage med lidt inspiration til regeringens videre arbejde. Jeg vil gerne opfordre regeringen til at få gennemgået hele pensionsområdet nøje, så pensionsordningerne tilgodeser kvinder og mænd på lige fod, og vi får fulgt EF-Domstolens afgørelser på området op. Yderligere inspiration regner vi med at pensionskonferencen, som står omtalt flere steder i redegørelsen, også kan give til arbejdet.

Ligeledes vil jeg gerne rose arbejdsministeren for de forskellige initiativer, som også er afspej-