

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Strafansvar for juridiske personer).
Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 7/2 96. Første behandling 22/2 96. Betænkning 7/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af realkreditloven. (Implementering af BCCI-direktivet, ændring af engagementsregler m.v.).
Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 13/12 95. Første behandling 12/1 96. Betænkning 30/4 96).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 52 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 5 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om tandplejere.
Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).
(Fremsat 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 8/5 96. 1 ændringsforslag af Jørn Jespersen (SF) 9/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Jørn Jespersen (SF).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jørn Jespersen (SF):

I betænkningen har SF oplyst, at vi vil redegøre for vores stilling her ved andenbehandlingen. Efter vores opfattelse er der tale om et rent ideologisk forslag, som baserer sig på et ønske om at give en bestemt erhvervsgruppe ret til at

udøve selvstændig erhvervsvirksomhed, og ikke om et forslag, der baserer sig på nogle sundhedsmæssige og forebyggelsespolitiske opfattelser.

I SF er vi ikke modstandere af at autorisere tandplejerne, og vi har heller ikke noget imod at give dem ret til at praktisere selvstændigt, men vi havde ønsket, at man havde taget udgangspunkt i hensynet til en forbedret forebyggelsesindsats og lagt op til at bruge lovforslaget til at skabe et forbedret samarbejde mellem tandlæger og tandplejere.

I stedet for har man valgt den mest vidtgående model, den såkaldte model 4, hvor man giver tandplejerne ret til at praktisere helt selvstændigt og tage så at sige folk ind fra gaden. Al sagskundskab har undervejs i behandlingen af forslaget advaret imod denne model, og der er efter vores opfattelse ikke fremkommet nogen som helst oplysninger undervejs, som begrundet den valgte model ud fra nogle sundhedspolitiske overvejelser.

Derfor har SF stillet ændringsforslag om at vælge model 3, som stadig væk sikrer ret til at få autorisation og til at praktisere selvstændigt, men som ville kunne bruges til at skabe et forbedret samarbejde mellem tandlæger og tandplejere.

Det er derfor vores opfattelse, at hvis vores ændringsforslag ikke vedtages, kan vi ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Holger Graversen (S):

Jeg vil ikke forsøge at skjule, at vi i Socialdemokratiet har været betænkelige ved at gennemføre dette forslag om autorisation af tandplejere. De betænkeligheder kommer selvfølgelig af de mange henvendelser fra fagkundskaben på området, som er bekymret over det fagligt ansvarlige i lovforslaget.

Men jævnfør betænkningen er vi tilfredse med, at sundhedsministeren vil inddrage de berørte faglige organisationer, herunder de to tandlægeforeninger, i en drøftelse af de nærmere regler for tandplejernes virksomhed. Det sker i henhold til lovens § 7, stk. 3, som netop giver ministeren beføjelse til at fastsætte nærmere regler på virksomhedsområdet.

Så vi har tillid til, at vi nu får en slags aftale, som de to involverede parter kan leve med, og som er til gavn for samarbejdet mellem de to parter og til gavn for brugerne på det vigtige sundhedsområde, som tandplejen jo er.

Vi forudsætter selvsagt også, at Sundhedsstyrelsen fagligt står inde for, at de aftalte regler vil være fuldt forsvarlige.

Så vi må tage afstand fra SF's ændringsforslag, idet vi accepterer sundhedsministerens positive medvirken til trods alt at få noget godt ud af det her.

Bruno Jerup (BL):

Jeg skal blot meddele, at vi fra Enhedslistens side støtter det af SF stillede ændringsforslag. Vi er helt enige i de intentioner, som også hr. Jørn Jespersen fremlagde omkring, hvad hensigten skal være med at prøve at forbedre tandsundheden og tandplejen.

Hvis det forslag ikke vinder flertal, er vi til sinds at stemme for det samlede lovforslag bl.a. med henvisning til det betækningsbidrag, som ligger, hvor sundhedsministeren har tilkendegivet, at hun vil sørge for at følge det her nøje med henblik på, at de ansvarlige grupper bliver inddraget, så der ikke sker noget, hvad man kunne kalde urimeligt på det her område.

Jeg har de samme betænkeligheder, som også SF har, om at der kan ske en forridding, så noget af tandsundheden bliver lagt over til folk, som måske ikke har den nødvendige kompetence eller evne.

Men i udgangspunktet er det vores sigte at forbedre tandsundheden, og derfor støtter vi SF's forslag. Og vi vil godt derefter have ministerens bekræftelse på, at hvis det viser sig, at det forslag, der ligger fra regeringen, får nogle uhensigtsmæssige konsekvenser, så må det tages op igen i Folketinget.

Jan Køpke Christensen (FP):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Fremskridtspartiet er et liberalt indstillet parti, og at vi også må erkende, at vi – inden vi havde udvalgsbehandlingen – var positive over for lovforslaget.

Behandlingen i udvalget har så gjort, at Fremskridtspartiet vil stemme imod, og det er også lidt i betragtning af netop det, som man har været inde på med at sondre, altså vurdere tandplejerne; dér har man nogle problemer, synes vi, fra tandplejernes side. Det erkender man selv også i de hørings svar, der ligger. De har selv gjort opmærksom på i deres henvendelse til ministeren, at de ikke er vidende om egen kompetenceafgrænsning, og de erkender, at det er svært for disse at sondre, altså vurdere, hvornår man skal gå videre til tandlægen.

Og det er måske meget menneskeligt, at man ligesom holder det for sig selv, som man nu engang kan, men vi er meget, meget nervøse for, at man også går for langt, og derfor af hensyn til sundhedstilstanden mener vi, at vi skal være os vores ansvar bevidst her i Tinget og ikke komme ud på et skråplan, hvor vi senere vil opdage, at mennesker, der burde have været videre til tandlægen, ikke er kommet det og dermed har været medvirkende til større skader på deres tandsæt.

Så derfor vil Fremskridtspartiet stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Jørn Jespersen (SF) forkastedes, idet 15 stemte for, 101 imod.

§§ 1-20 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til produktudvikling af jordbrugs-, skovbrugs- og fiskeriprodukter m.m. (Udskillelse af skov og udvidelse med markedsføring).

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 8/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om offentliggørelse af kontrolresultater og om ændring af visse love under Landbrugs- og Fiskeriministeriet.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 8/5 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Christian Mejdahl (V):

Vi skal om lidt stemme om et ændringsforslag, som ikke mindst er inspireret af de entydige meldinger, der ligger i høringssvarene. Det er mig ubegribeligt, at landbrugs- og fiskeriministeren ikke kan støtte forslaget.

Ved at gå videre med hensyn til offentliggørelse af kontrol- og analyseresultater, end ændringsforslaget lægger op til, risikerer ministeren, at der skabes forvirring og usikkerhed