

**Afstemning**

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v.

§§ 1-20 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen om en ny affattelse af § 21 af undervisningsministeren vedtoges uden afstemning.

§ 21 i den nye affattelse, §§ 22 og 23, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 24, således ændret, og §§ 25-30 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 171: Forslag til lov om ændring af uddannelseslovene på seminarieområdet. (Økonomibestemmelser, overgang til selveje m.v.).

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 165: Forslag til lov om ændring af lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 17/1 96. Første behandling 1/2 96. Betænkning 26/3 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om brug af helbredsoplysninger m.v. på arbejdsmarkedet.**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 2/11 95. Betænkning 27/3 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Jan Petersen (S):

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne gøre et par enkelte bemærkninger her under andenbehandlingen af lovforslaget.

Det første er, at flertallet, som Socialdemokratiet har tilsluttet sig, forudsætter, at ministeren tilrettelægger et følgeprojekt, at ministeren i øvrigt i kontakt med arbejdsmarkedets parter laver en opfølgning af loven, og endelig at ministeren informerer om lovens indhold over for de lønmodtagere og arbejdsgivere, som er omfattet af den. Og for god ordens skyld vil jeg gerne have, at ministeren også bekræfter fra Folketingets talerstol, at ministeren er indstillet på at leve op til det.

Dernæst vil jeg fremhæve, at ministeren i svaret på spørgsmål 9 nævner, at der vil blive udarbejdet en årlig redegørelse fra det sagkyndige råd, og at der leveres en opgørelse over de dispensationer, som udstedes i henhold til loven.

Så gør mindretallet nogle bemærkninger i sit betækningsbidrag, som nødvendiggør et par bemærkninger.

For det første fremhæver mindretallet, at vedtagelsen af det her lovforslag indebærer, at arbejdsgiveres mulighed for at forebygge arbejdsskader og arbejdsmiljøproblemer forringes. Det er vi ikke enige i, og det fremgår også af lovforslagets behandling i Arbejdsmarkedsudvalget, at det ikke er tilfældet. Men for at fjerne enhver tvivl vil jeg også gerne have, at ministeren afkræfter den påstand, som man fremfører i den del af betækningsbidraget.

Endelig indeholder betækningsbidraget en række tolkninger af lovforslaget og en række konsekvenser af lovforslaget, som er tvivlsomme.

Det kan selvfølgelig undre, at man tolker i et lovforslag, som man ikke er indstillet på at stemme for, men lad så det være. Det, der er væsentligt for dem, der fremover skal arbejde med loven, er, at vi også får ministerens bekræftelse på, at den her lov vil skulle fortolkes og vil skulle anvendes i overensstemmelse med dens bogstav, med de bemærkninger, der er skrevet til lovforslaget, med de svar, der er afgivet, og med det forarbejde, der er leveret, og intet mindre. Resten må vi nok overlade til de dømmende myndigheder. Men jeg ønsker for god ordens skyld også dette bekræftet af ministeren.

### Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg synes, det er helt naturligt, når Folketinget her om nogle dage vedtager et lovforslag, som er ret epokegørende, nemlig en regulering af, i hvor høj grad arbejdsgiveren kan spørge om lønmodtagernes helbredsforhold, at vi så også går ind og løbende kigger nøje på det. Derfor kan jeg bekræfte den socialdemokratiske ordførers udsagn netop nu, nemlig at jeg meget gerne vil etablere et følgeprojekt for at finde ud af, hvordan dette her udvikler sig på arbejdsmarkedet.

For det andet synes jeg også, det er naturligt, at jeg sammen med arbejdsmarkedets parter får udarbejdet noget relevant og forståeligt informationsmateriale, og endelig også, at Folketinget en gang om året skal gives en redegørelse for, i hvilket omfang der har været brug for dispensationer fra denne lovgivning.

Når jeg kigger på mindretallets – altså Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget – udtalelse i betænkningen her, undrer det mig meget, at man efter et meget langt udvalgsarbejde med ikke mindre end 88 spørgsmål og også 88 svar kan komme til den opfattelse, at det her lovforslag ligefrem skader arbejdsmiljøet. Det forholder sig faktisk omvendt. Man får et bedre grundlag for at tilrettelægge produktionen, så den faktisk tager hensyn til personer og man derved fremmer et bedre arbejdsmiljø.

Jeg er også enig i den opfattelse, som hr. Jan Petersen giver udtryk for: at en lov skal tolkes på den måde, den vedtages, nemlig med de paragraffer, der vedtages, og de svar, der gives under udvalgsarbejdet, hverken mere eller mindre. Og man kan anstændigvis ikke fra et mindretals side, som i øvrigt stemmer imod loven, få tilkendegivelser om, at man skal fortolke loven videre end det, der rent faktisk står i paragrafferne, og det, der er givet i svarene.

I øvrigt vil det jo altid i forhold til tvistigheder i forbindelse med en lovgivning være domstolene, der fortolker, og ikke et mindretal i Folketinget, som så i øvrigt ikke har lyst til at stemme for forslaget. Det er forholdsvis uforståeligt, at man i den grad ikke vil være med til en nyorientering på arbejdsmarkedet.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

§§ 1-16, ændringsforslaget og § 17, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om administrationen af tilskud fra Den Europæiske Socialfond.**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 24/1 96. Første behandling 31/1 96. Betænkning 27/3 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Tom Behnke (FP):**

Der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet for så vidt altid har været imod Den Europæiske Socialfond. Fremskridtspartiet har alligevel indstillet lovforslaget her til vedtagelse, da der er tale om, at man får strammet op på nogle af de kontrolfunktioner, der er, således at der ikke er den omfattende svindel med Den Europæiske Socialfond.

Ikke desto mindre skal jeg anmode om, at forslaget kommer tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, og det skyldes, at jeg her i påsken fik oplysning om, at der er kommet en beretning fra Revisionsretten, som jo netop holder øje med det her område, og den beretning viser, at ministerens forslag her ikke er tilstrækkeligt til, at der bliver dæmnet op for den svindel, der foregår.

Beretningen viser, at man i Danmark bl.a. bruger arbejdsløshedsunderstøttelsen som et udtryk for deltagerbetaling, altså for den offentlige betaling til kurserne, og dermed får man en statuslinje, der går i nul, og dermed får man langt større tilskud fra EU, end det var meningen. For meningen var jo, at der skulle gives 50 pct. tilskud fra EU, og at 50 pct. så skulle være offentlig ydelse til deltagerbetaling og ikke til arbejdsløshedsunderstøttelse.

Det er nogle af de ting, som vi godt vil have belyst lidt nærmere, og derfor skal jeg anmode om, at forslaget kommer tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer. (Fratrædelsesgodtgørelser).**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 17/1 96. Første behandling 26/1 96. Betænkning 27/3 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.