

Sagt på en anden måde: Skal der ligestilles, kan man få os med, hvis man hæver fra 40 pct. til 60 pct., men ikke den anden vej.

Så vil jeg også sige, at jeg er helt enig med den foregående taler i, at der også er tale om alt for gunstige pensioner. Jeg kan sådan set ikke forstå, at konklusionen så kan blive, at man støtter en sænkning af beskattningen.

Så vil jeg gerne spørge, hvorfor vi skal have den her forsinkelse vedrørende spekulation i realrenteafgiften ved at placere midler i skadeforsikringsselskaber. Jeg vil i hvert fald sige, at der skal komme nogle meget vægtige grunde frem, for vi er ikke meget for denne fristforlængelse.

Jeg vil også gerne bemærke, at vi altså her endnu en gang ser, at når det drejer sig om forsikringsselskaber og andre velstillede, dem, der har magt og penge, så gør man sig i dette Ting stor umage for ikke at komme til at genere folk. Men da det drejede sig om mennesker, der regnede med, de skulle på overgangsydelse, var det altså umuligt at få en fristforlængelse. Det er ikke skatteministerens ansvar, og jeg nævner bare, at sådan ser vi altså, at det er meget forskelligt, hvordan folk bliver behandlet.

Om de øvrige ændringer vil jeg sige, at vi bare vil have sikkerhed for under udvalgsbehandlingen, at de ikke indebærer en udvidelse af mulighederne for at benytte skattebegünstigede opsparinger og private pensionsopsparinger. Men det er klart, at de dele, der f.eks. giver bedre muligheder for, at ægtefæller kan dele en pensionsopsparing, vil vi gerne se positivt på. Det er jo bl.a. og især et spørgsmål om at ligestille kvinder, som ellers normalt er kommet meget uheldigt ud af sådanne pensionsopsparinger, der har været fælles. Det vil vi i øvrigt gerne udvikle videre: det at ligestille den svage part i forbindelse med skilsmisser.

Vi vil også gerne kigge på de andre eksempler, hvor folk bliver stillet uheldigt med de gældende regler, men altså have sikkerhed for, at der ikke sker nogen udvidelse af skattebegünstigelsen.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for en altovervejende positiv modtagelse af lovforslaget, som primært er tænkt som en smidiggørelse og en gøren det lettere at være dansker og blive pensioneret.

Til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at der åbenbart er nogen uenighed mellem Enhedslisten og regeringen på det her punkt. Det er der ikke

noget at gøre ved. Jeg kan ikke tilslutte mig forslaget om, at vi skal øge procenten fra 40 til 60. Det kommer vel heller ikke bag på hr. Frank Aaen.

Hvad angår bestandsoverdragelserne, de faktiske bestandsoverdragelser i en lang række situationer, har vi altså valgt at udskyde fristen et halvt år efter ønske, fordi der er en del personer, der vil komme i klemme. Det er et forslag, som jeg synes er helt rimeligt. Jeg har svært ved at forsvare, at man, fordi det administrativt er vanskeligt at omlægge, så skal stoppe muligheden for det. Så jeg regner med en hurtig og konstruktiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ove Fich):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. og lov om afgift af spiritus m.m. (Forhøjelse af afgiften af øl, vin og frugtvin m.m. og omlægning af afgiften af spiritus m.m.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 24/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Per Kaalund (S):**

Da vores ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Erik Mortensen, er fraværende, har jeg lovet at fremlægge den socialdemokratiske gruppes synspunkter.

Afgiftspolitik har til enhver tid haft befolkningens bevågenhed, og spiritusafgifter er på ingen måde nogen undtagelse. At afgifter ændrer adfærd er i denne situation nok en sandhed med modifikationer, for de seneste større ændringer i 1991-92 med nedsættelser på såvel øl som vin gav for øllets vedkommende ikke mærkbare udsving, mens vinsalget steg markant. Dette kan lige så vel være udtryk for en ændret trend, som det hedder i vores dage. Det samtidige fald i salget af stærk spiritus kan være af både prismæssig og såkaldt trendmæssig karakter.

Nu står vi så over for endnu en ændring. Hvor de førnævnte var af hensyn til indtræden i det indre marked, er disse bestemt af EF-direktivet af 19. oktober 1992, et direktiv, som foreskriver en ensartet beskatningsform, nemlig en afgift pr. liter ren alkohol i modsætning til vores hidtidige kombinerede værdi- og literafgift. For ikke at rokke alvorligt ved den danske såkaldte nationaldrik, snapsen, foreslås en afgift på 275 kr. pr. liter ren alkohol mod nu gennemsnitlig 292 kr. Det vil for den billigste og gængse snaps betyde en yderst beskedne stigning på indtil 2 kr.

Til gengæld vil det for de dyrere snaps og især for de endnu dyrere udenlandske spiritus-sorter betyde en prissænkning på ca. 10 pct. Da spiritusafgifterne jo ikke er uvæsentlige for vores statskasse, indeholder forslaget da også kompenserende indtægter. Provenutabet vil umiddelbart være ca. 100 mio. kr., og som kompensation foreslås en afgiftstigning på øl – 1,15 kr. pr. kasse – samt 25 øre pr. flaske vin. Det vil give henholdsvis 65 og 35 mio. kr.

Selvfølgelig er der i lovforslaget indbyggede kompensationsmuligheder for de varer, som allerede er afregnet til den nuværende højere afgift. Socialdemokratiet finder opstillingen velafbalanceret og kan støtte lovforslaget.

#### **Charlotte Antonsen (V):**

Politisk finder Venstre, at dette er et noget ejendommeligt forslag fra regeringen, for vi har jo set, hvordan socialdemokratiske ministre med og uden cykelhjelm har demonstreret og protesteret kraftigt mod de franske a-prøvesprængninger, og så får vi jo så her et konkret forslag, hvor den store vinder jo er den gode franske cognac, for det er den, der vil blive 100 kr. billigere, hvorimod der ikke sker de store prisændringer på alle de andre produkter. Så politisk finder vi det som sagt noget ejendommeligt.

Så vil jeg sige, at vi i Venstre naturligvis er enige i, at man, som vi har aftalt i EU, skal omlægge spiritusafgiften fra at være en kombination af værdi- og literafgift til en ren literafgift. Vi er også enige i, at snapsen ikke bør blive dyrere af den grund.

Til gengæld er vi skeptiske over for nødvendigheden af at forhøje øl- og vinafgiften, som regeringen lægger op til, for vi mener faktisk, at regeringen på dette område har lavet nogle forældede provenuberegninger. Vi er ikke enige med den socialdemokratiske ordfører, hr. Per Kaalund, der siger, at der ikke er nogen adfærdændringer som følge af afgifter. Vi har jo i dette land i årevis diskuteret grænsehandelsproblematikken, og det er klart, at netop fordi Danmark ikke er en isoleret ø, men er medlem af EU, sker der altså en adfærdsendring, hvis man ændrer væsentligt på afgifterne.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om ministeren ikke er enig i, at det er meget nærliggende at antage, at når den gode franske cognac bliver 100 kr. billigere i Danmark end i det svenske systembolag, som jo i dag har priser nogenlunde svarende til de danske, kunne det meget let få svenskerne til, når de nu alligevel er herovre for at hente øl, at lægge en flaske cognac oveni. Svenskerne har jo ikke den danske 36-timersregel. Vil der så ikke ad den vej komme et merprovenu?

Det vil vi i hvert fald gerne se på under udvalgsarbejdet, for vi mener ikke, at der er noget som helst i Danmark, der gør, at vi har behov for yderligere skatter. Tværtimod mener vi, at der er behov for lavere skatter.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti er principielt imod de fleste afgiftsforhøjelser og principielt for de fleste afgiftslettelser. Derfor har vi selvfølgelig et ambivalent forhold til det her lovforslag.

Det er jo en såkaldt brandertbeskatning: jo højere alkoholindhold, jo højere beskatning. Det kontroversielle består så i, om afgiften skal sættes til de 292 kr. eller til de 275 kr., og at provenutabet i det sidste tilfælde skal dækkes af en afgiftsstigning på øl og vin. I alle tilfælde vil det betyde, at den dyre spiritus, som fru Charlotte Antonsen siger, f.eks. den franske cognac, bliver billigere og den billige enten dyrere eller uændret i pris.

Vi mener, det er rimeligt, at afgiften på ren alkohol bliver sat ned. Vi synes også, det ville

være rimeligt, hvis prisen blev sat endnu længe-  
re ned til f.eks. 270 kr. Vi tror, at dette område er  
meget prisfølsomt, og jeg er sikker på, at salget  
af spiritus ville stige herhjemme. Så vi vil godt  
kunne acceptere en underfinansiering på det her  
område.

Forslaget skal selvfølgelig finansieres af de  
275 kr.

Det Konservative Folkeparti er ikke meget for  
at lægge yderligere afgifter på øl og vin. Vi tror  
også, at det er meget priselastisk, og det vil  
måske kunne være med til at skubbe til grænse-  
handelen.

Vi er indstillet på, at spiritus i hvert fald skal  
falde i pris. Hvordan vi så finansierer det, må vi  
diskutere under udvalgsbehandlingen.

#### Tommy Dinesen (SF):

Det skulle ikke forbyde mig, om dette forslag  
har skabt lidt diskussion i de forskellige folke-  
tingsgrupper. Jeg kan forstå, at man har nogle  
problemer med cognac i Venstre. Sådan var det  
ikke i SF. De, der var medlem af den finere soci-  
alistiske madklub eller sådan noget lignende,  
snakkede vine, og der var andre, der mente, at  
det dér med, at øllen stiger 4 øre, kunne blive til  
noget efterhånden. Og det er selvfølgelig også  
rigtigt.

Ellers skal jeg sige, at lovforslaget i høj grad  
er en bunden opgave efter underkendelse af det  
nuværende afgiftssystem. SF er enig med mini-  
steren i, at der kan være gode beskæftigelses-  
mæssige grunde til at forhindre store prisstign-  
inger på snapsen. Vores normale ordfører på  
området her bor i Aalborg.

Vi lægger vægt på, at den samlede alkoholbe-  
skatning ikke bliver nedsat, og konsekvensen er  
derfor mindre justeringer på øl og vin. Man kan  
altid diskutere de præcise satser, men umiddel-  
bart ser det for SF ud til, at ministeren har ramt  
en rimelig balance.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Med den sidste ordførers tale bevæger vi os jo  
ind på det område, som i virkeligheden er det,  
det her drejer sig om, nemlig kulturpolitik.

Det drejer sig om, at vi er pålagt nogle  
ændringer i systemet, hvorefter vi beregner  
afgifter, og derfor er vi nu i den beklagelige  
situation, at hvis vi intet andet foretog os, ville  
den danske snaps stige i pris. Det ville forment-  
lig afføde en mindre kulturrevolution i Dan-  
mark, og derfor har vi fra radikal side anbefalet  
ministeren, at man tilstræbte, at den danske

snaps ikke ændrede pris, når nu den i øvrigt har  
været favoriseret i så mange år og man derfor  
har understøttet det drikkemønster, som dan-  
skerne efter sigende skulle have haft i mange år.

Men der er også andre ting, som man kan dis-  
kutere lidt i forbindelse med kulturpolitikken  
her, og det er det, som er nævnt af flere andre  
ordførere: grænsehandelsproblemerne. Jeg ved  
fra efterhånden flere års erfaring i Skatteudval-  
get, at vi aldrig nogen sinde diskuterer afgifter  
på øl og vin og spiritus uden at have blikket stift  
rettet på den dansk-tyske grænse.

Der er så foretaget forskellige meget interes-  
sante kulturpolitiske studier i grænselandet, og  
det viser sig, at danskere, som er nogle dovne  
hunde, ikke flytter sig, medmindre der er 6 pct.s  
forskel på en dansk vare og en tysk vare.  
Tyskerne derimod, som er betydelig mere  
påholdende, flytter sig, hvis der er bare 3 pct.s  
forskel på en tysk og en dansk vare.

Derfor kan man altså ikke sige så forfærdelig  
meget om, hvad en stigning på 1 kr. og 15 øre på  
en kasse øl vil medføre af mindsket salg i Dan-  
mark af dansk øl. Jeg kunne forestille mig, at det  
ikke kom til at betyde noget som helst. Der skal  
i hvert fald drikkes mange kasser øl om dagen,  
før det kommer til at tynde et normalt dansk  
budget.

Vi føler, at det forslag, der er fremsat her, er  
en pligt opgave; det er provenuneutralt, det er  
velafbalanceret, det vil ikke medføre nogen for-  
skydninger i grænsehandelen af betydning, og  
det vil ikke, så vidt vi kan bedømme, påvirke  
adfærden hos danskerne i almindelighed.

(Kort bemærkning).

#### Charlotte Antonsen (V):

Fru Elisabeth Arnold gjorde meget ud af at for-  
klare om grænsehandelsproblematikken mellem  
Danmark og Tyskland. Det er korrekt, at vi har  
diskuteret den i årevis, fordi Tyskland har været  
medlem af EU i årevis. Det, der er det nye, er jo,  
at svenskerne er kommet med.

Jeg vil så spørge fru Elisabeth Arnold, om fru  
Elisabeth Arnold ikke mener, at en forskel på en  
liter cognac, på en liter god cognac, på 100 kr.  
ikke kunne få svenskerne til at lægge sådan en  
flaske oveni, når de nu alligevel er i Danmark  
for at hente alle mulige andre ting. Og har vi så  
ikke en ny grænsehandelsproblematik, for sven-  
skerne har jo som bekendt ikke nogen  
36-timers-regel?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg venter spændt på at se de næste kulturpolitiske studier, som skal bedømme den anden grænsehandel, nemlig den mellem Danmark og Sverige, som vil afsløre, hvad det er for motiver, der får svenskerne til at købe øl, som de jo især køber i Danmark.

Sagen er den, at forbruget af stærk spiritus har været faldende fuldstændig regelmæssigt gennem mange, mange år. Forbruget af øl har været stagnerende, forbruget af vin har været stigende. Sådan har mønsteret været i Danmark, og sådan har mønsteret faktisk også været i Sverige. Sverige har desuden det kulturpolitiske særkende, at hver gang man forhøjer spiritusafgiften i Sverige, stiger salget af sukker og gær samtidig. Og man kan jo så spørge sig selv, hvordan det kan hænge sammen.

**Annette Just (FP):**

Man kan ikke sige andet, end at der kommer noget godt ud af EU's medlemskab en gang imellem, og det vil jeg være den første til at pointere her.

For selvfølgelig er det rigtig, at det er fuldstændig urimeligt, at vi har så høje afgifter på bl.a. fransk cognac og i øvrigt også god skotsk whisky. Det er nogle væsentlige emner, vi diskuterer her.

Men derfra og så til at lægge det over til, at øl, vin og frugtvin skal blive dyrere, det er altså lidt fjollet. Jeg er med på, at det ikke er store beløb, der er tale om her.

Nu har både fru Charlotte Antonsen og fru Elisabeth Arnold været inde på grænsehandelen, godt nok med to forskellige udgangspunkter. Jeg forstår ikke rigtig problematikken i fru Charlotte Antonsens frygt for, at svenskerne skulle komme og lægge lidt ekstra handel i Danmark; det tror jeg egentlig talt vi kan være meget glade for.

Men vi kan måske frygte det lidt, hvis det lige akkurat er det, der bevirker, at grænsehandelen over den tyske grænse kommer i gang igen. Det tror jeg nok vi vil tage meget voldsomt fat på under udvalgsarbejdet.

Det dér med, at afgifterne bliver sat ned, vil vi bestemt ikke stemme imod. Men til gengæld vil vi stemme imod, at afgifterne bliver sat op.

**Frank Aaen (EL):**

Det mest horrible ved denne her sag er naturligvis, at EU skal bestemme, hvordan vi indretter

beskatningen af vores spiritus, øl og vin. I virkeligheden var det dét, der burde oprøre salen. Selv om jeg godt ved, at det slag er tabt for et stykke tid siden, burde vi i virkeligheden i fællesskab bruge lidt tid på at spørge: Hvordan er vi kommet i en situation, hvor de i EU helt nede i detaljer skal bestemme, hvordan vi beskatter vores snaps, og hvordan vi beskatter vores øvrige spiritus?

Derfor vil jeg også sige, at i Enhedslisten står vores hu til at stemme imod dette her forslag som en markering af protesten mod, at Unionen også skal bestemme det her for os. Muligvis vil vi overveje, hvis der er gode argumenter, alligevel at stemme for loven, men selvfølgelig kun, hvis der er nogle gode grunde – som ikke hedder EU – til at gøre det.

Nu hørte vi om en anden ordfører, der kommer fra Aalborg, og Rød Aalborg er selvfølgelig et veldædigt formål at give en eller anden form for understøttelse. Derfor kunne det da godt være, vi vil ende med at stemme for alligevel, men vores hu står sådan set til at stemme imod det her EU-diktat.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal også vedrørende dette lovforslag takke for en overvejende positiv modtagelse.

Jeg kan sige, at vi i Skatteministeriet er meget optaget af grænsehandelsproblemstillingerne. Med hensyn til fru Charlotte Antonsens anbringende om, at vi jo måske kan tjene lidt på, at svenskerne køber lidt mere spiritus, stærk spiritus, i Danmark, mener jeg nok, at vi kan leve med det. Jeg kan love fru Charlotte Antonsen, at hvis vi skulle få en lille smule overskud på den del af grænsehandelen, så kan det bruges til at kompensere for det store tab, vi igennem en lang, lang årrække har haft på grund af grænsehandelen i Tyskland, og det vil sige, at så kan det bidrage til, at vi hurtigere kan få nedbragt statsgælden, som jo er et stort problem.

Så jeg mener nok, at vi kan leve med det, hvis det skulle vise sig, at svenskerne køber lidt mere spiritus herhjemme; det går til et godt formål. Og jeg synes ikke, der er nogen grund til at begynde at lave indviklede og hypotetiske beregninger over, hvor mange svenskere der vil købe hvilke former for spiritus. Jeg synes, det afgørende er, at vi til stadighed holder blikket rettet mod statsgælden.

Og der er ikke nogen intentioner om at overfinansiere; der er brugt konventionelle beregninger. De ændringer, der har været, har igen-

nem mange år medført grænsehandelstab i forhold til Tyskland, og det har haft til følge, at statsgælden er blevet større. Nu er der så mulighed for, at nogle svenskere vil købe mere spiritus her. Hertil vil jeg føje, at det jo er ganske beskedne mængder, vi taler om her. Salget af spiritus i Danmark, muligvis inklusive et forøget køb fra svenskerne, vil ikke ændre afgørenden på disse beregninger.

Hvis vi skal tale om grænsehandel, kan vi jo også sige det sådan, at svenskere muligvis vil købe mindre øl, da det jo stiger, om end ganske beskedent. Dette trækker altså i den anden retning, og det vil sige, at hvis der kommer færre svenskere herover for at købe øl, vil der jo også være færre, der køber snaps eller spiritus.

Så alt i alt vil jeg sige, at det er så hypotetiske beregninger, at der ikke er nogen grund til at begynde at foruddiskontere nogle adfærdsmønstre, som kun kan blive ren spekulation. Jeg synes, vi skal henholde os til de almindelige beregninger vedrørende provenueffekterne.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg skal blot beklage, at skatteministeren er ligeglad med, om skattetrykket stiger, om end det så er lidt i denne sammenhæng. Jeg synes ikke, der er nogen grund til overfinansiering og skat-testigninger, men der er en anden ting, jeg godt vil spørge skatteministeren om:

Nu nævnte skatteministeren, at grænsehandelen i forhold til Sverige ikke har den store effekt i denne sag, men er skatteministeren ikke enig i, at når vi laver lovforslag vedrørende afgifter i Danmark, bør vi gå over til en mere tidssvarende provenuberegning, hvor man ikke betragter det som noget statisk, for der er jo faktisk nogle adfærdsændringer?

Det, der sådan set er mit ærinde, er, at man skal indstille sig på, at når vi nu er i EU, er der altså nogle konsekvenser, når vi laver den slags ordninger.

I øvrigt vil jeg fastholde, at jeg mener, at skatteministeren burde give mig ret i, at hvis der bliver en overfinansiering, burde det gå til at reducere andre afgifter, så det – som det fremgår af lovforslaget – bliver neutralt.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Charlotte Antonsens bemærkning fik mig til at bede om ordet, fordi jeg synes, det er fuldstændig gratis at bede om beregninger, der

baserer sig på adfærdsændringer, for vi kan faktisk ikke rigtig vide, hvordan folk reagerer på disse afgiftsændringer.

Jeg mindes – og jeg håber, at jeg kan få fundet frem til, hvor det står i Folketingets forhandlinger – at sidste gang vi nedsatte afgiften temmelig meget på øl, steg forbruget ikke. Jeg tror oven i købet, det fortsatte med at falde. Og det vil sige, at de klassiske adfærdsforventninger, vi har om, at så snart man sætter afgifterne ned, stiger forbruget voldsomt, ikke passer mere. Det er andre ting end afgiftssatserne, der i højere grad afgør, om forbruget ændrer sig.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg mener, at de beregninger, som fru Charlotte Antonsen vil have os til at lave, vil være af så spekulativ karakter og vil være af så beskedent omfang, at jeg vil fraråde, at vi gør det. Det kan alligevel ikke gøres tilfredsstillende – medmindre fru Charlotte Antonsen på forhånd vil have et resultat, som hun så kan bruge.

Nej, det, man må sige, er, at når man laver en kombination af en forhøjelse på nogle områder – øl og vin – og en sænkning på andre områder, f.eks. spiritus, så er der en formodning om, at de vil ophæve hinanden. Det er da ikke nødvendigvis sådan, at kun det, at spiritussen falder, vil gøre, at svenskerne vælter ind. Øl og vin bliver dyrere, og det har da også en effekt.

Endelig vil jeg sige, at hvis vi nu antog, at fru Charlotte Antonsen havde ret i, at vi vil få en lille smule overfinansiering her, så mener jeg, at det sagtens kan gå til at finansiere det store hul som følge af cd-afgiftens bortfald, som bl.a. fru Charlotte Antonsen tilsluttede sig, og som jo blev annonceret til at være totalt selvfinansierende. Jeg venter stadig på beviser for, at det er rigtigt, og derfor vil jeg roligt kunne imødesee et eventuelt mindre overskud på dette her: Som følge af cd-afgiften er der masser af huller, der skal fyldes op.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Nu bad jeg om at få ordet, før skatteministeren nævnte cd-afgiften, men jeg kan ikke lade være med at sige, at cd-salget er steget med 30-40 pct. alene i de første par uger, og det giver mange flere momskroner i statskassen, end vi fik ind i punktafgift. Så jeg glæder mig også meget til det endelige regnestykke, for så skal vi nok få at se, hvem der får flest cd'er ud af det.

Nej, jeg kom herop, fordi jeg vil knytte en kommentar til det, fru Elisabeth Arnold sagde om, at tiden er løbet fra, at afgifter er et barometer for befolkningens adfærd, for så kunne jeg godt tænke mig at vide, om det også gælder de grønne afgifter og benzinafgiften, og om fru Elisabeth Arnold er enig i, at hvis man sætter benzinpriserne op, vil folk alligevel ikke køre mindre i bil, for selvfølgelig betyder det noget, hvad man lægger afgifter på.

Men jeg er tilfældigvis enig i det forslag, regeringen her kommer med, og jeg vil godt have sat afgiften på 1 liter ren spiritus endnu længere ned og ikke kun til 275 kr., men til 270 kr. Det kommer til gælde endnu mere for f.eks. en Rød Aalborg, for den er jo ikke 100 pct. alkohol, og derfor kommer det til at betyde noget for snapsen, og dér jeg vil meget gerne have afgiften ned på 270 kr. Om det vil gå ud over pilsnerne, må vi så diskutere.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg beklager, hvis jeg har udtrykt mig upræcist over for salen her, og derfor vil jeg sige til hr. Brian Mikkelsen, at jeg faktisk udelukkende tænkte på alkoholafgifter. Det er det eneste område, hvor jeg i hvert fald personligt har observeret, at der ikke mere er den krystallklare sammenhæng, som man normalt tror der er mellem afgiftshøjde og adfærd.

Det har vist sig de sidste par gange, vi har ændret på øl-, vin- og spiritusafgifterne, at de måske helt skematisk og logisk forventede adfærdsændringer ikke kom, fordi der allerede var en forskydning i gang af forbruget fra spiritus til øl eller vin, hvor forbruget af øl var langsomt faldende. Det blev ikke ændret af afgiftsændringerne, hvor man alt andet lige måske havde sagt, at der ville ske det og det. Det gjorde der ikke. Men jeg tror, at det udelukkende er på spiritus-, øl- og vinområdet, det er sådan – måske også på cigaretområdet, men ikke med hensyn til andre afgifter.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ove Fich):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand (Ove Fich):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Trafikudvalget (30/1 96):**

Udtræder: Jens Kirk (V)

Ny stedf.: Jan Kørpe Christensen (FP)

Udtræder: Poul Nødgaard (DF)

Ny stedf.: Kristian Thulesen Dahl (DF)

**Udenrigsudvalget (30/1 96):**

Udtræder: Keld Albrechtsen (EL)

Ny stedf.: Bent Hindrup Andersen (EL)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 1. februar 1996, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.09