

at der ikke længere skal findes hemmelige rådsprotokoller. Så længe der ikke kan skaffes enighed om det, agter Venstre altså at acceptere og fastholde – på trods af at regeringen ikke har kunnet give et klart svar på, om der er problemer i forhold til grundlovspraksis – at der kan træffes afgørelser med tilknyttede hemmelige rådsprotokoller, som fortolker, ændrer og bøjer vedtagne EF-retsakter.

Men jeg vil bare slå én gang for alle, at for Dansk Folkeparti er det naturligvis uacceptabelt, at der træffes afgørelser, som binder de nationale parlamenter og borgerne. Det er naturligvis uacceptabelt med sådanne vedtagelser, hvortil der er knyttet rådsprotokoller, som ikke er offentlige, og derfor mener vi, at den opfordring til regeringen om at offentliggøre disse protokoller, som beslutningsforslaget giver udtryk for, burde Venstre kunne tilslutte sig efter den tale, fru Eva Kjer Hansen netop har holdt. Alternativet er jo, at det har meget, meget lange udsigter, før vi når frem til den retstilstand, som fru Eva Kjer Hansen siger, Venstre ønsker, og det synes jeg er fuldstændig uacceptabelt.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg kan kun gentage, at jeg føler også, det er fuldstændig uacceptabelt, og jeg har ikke stillet mig tilfreds med den forklaring, vi har fået fra regeringens side, i og med at regeringen ikke kan give nogen garanti for, at vi ikke også fremover vil kunne opleve en hemmelig erklæring, som Danmark er involveret i, men som ikke kan blive offentliggjort, fordi man er nødt til at tage hensyn til andre lande. Der har ikke været nogen tvivl om, at det er en utilfredsstillende situation, og det, det drejer sig om, er jo at nå frem til en løsning, så den slags ikke kan finde sted fremover.

Men jeg har forståelse for og bøjer mig for argumenterne om, at det ikke er muligt for den danske regering at offentliggøre tidligere vedtagne erklæringer og protokoller, og ergo kan vi ikke bruge dette beslutningsforslag til noget som helst. Det, det gælder om, er at yde en politisk indsats, som gør, at vi fremover kan undgå det hemmelighedskræmmeri. Det er det, vi arbejder for, og det er grundlaget for vores stilningtagen i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 21 (SF, FP, EL og DF) stemte for, 90 (S, V, KF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om Det Centrale Virksomhedsregister.

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 17/1 96. Første behandling 1/2 96. Betænkning 18/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

§§ 1–25 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 14) Anden behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 7/2 96. Første behandling 22/2 96. Betænkning 25/4 96).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte alle de stillede ændringsforslag om, at nogle af de på listen optagne personer, der søger om dansk statsborgerskab, skal udgå, inden vi når frem til en tredje behandling.

Vi kan også støtte ændringsforslaget fra justitsministerens side. Heldigvis har ministeren indset, at der var nogle, der skulle tages ud. Vi havde gerne set, at endnu flere var blevet taget ud, inden vi nåede frem til tredjebehandlingen og skulle stemme om det samlede forslag, men det har ministeren og regeringen altså ikke ønsket.

Vi finder i Fremskridtspartiet, at det er fuldstændig grotesk, at der allerede på nuværende tidspunkt – inden vi er nået frem til tredjebehandlingen af dette lovforslag om personer, der søger om dansk statsborgerskab – er fremsat et nyt lovforslag fra ministerens side, som omhandler langt over tusind udlændinge, der søger om dansk statsborgerskab. Det er næsten, som om det er akkordarbejde eller samlebandsarbejde. Det gælder åbenbart om at få så mange igennem som muligt, men det mener vi ikke i Fremskridtspartiet. Vi mener, det er vigtigt at vurdere hver enkelt ansøger ganske nøje, inden vi tildeler dansk statsborgerskab.

Vi kan se af ændringsforslagene, at en stor del af de personer, der er optaget i det foreliggende lovforslag, har begået kriminalitet af en eller anden størrelsesorden. I ændringsforslagene foreslås det, at de personer, der har begået grovere kriminalitet, skal udgå af lovforslaget, inden vi når frem til tredje behandling og skal stemme om det samlede forslag.

Det har også vist sig, at en del af personerne ikke har været i stand til at forsørge sig selv eller har en betragtelig gæld til det offentlige. Vi mener, det er uansvarligt, at et klart flertal her i Folketinget er så rundhåndet og strør rundt med danske statsborgerskaber. Det er uansvarligt for de kommende generationer, som skal leve i dette land med denne såkaldte kulturelle berigelse.

Men det er jo ikke kun regeringspartierne og de øvrige socialistiske partier, der har den opfattelse, at hvem som helst, der søger om dansk statsborgerskab, skal have lov til at få det. Også Venstre og De Konservative er med på listen, og sådan vil det garanteret også gå med det næste lovforslag, hvor der som nævnt tidligere er langt over tusind personer, som søger om at få dansk statsborgerskab.

Fremskridtspartiet støtter som sagt de stillede ændringsforslag om, at en del af personerne skal udgå, inden vi når frem til tredje behandling. Men da end ikke Venstre og De Konservative kan støtte ændringsforslagene, vil vi ved tredjebehandlingen stemme imod forslaget's endelige vedtagelse. I Fremskridtspartiet vil vi ikke være med til at give guldrandede statsborgerskaber til kriminelle udlændinge.

**Poul Nødgaard (DF):**

Det kan nok ikke undre nogen, at jeg går på talerstolen, for det er Dansk Folkeparti, der har stillet de mange ændringsforslag, som er til behandling i dag.

Der er indeholdt 1.196 ansøgere i det lovforslag, Folketinget har foran sig nu, og i næste uge – allerede på torsdag, tror jeg – behandler Folketinget endnu et lovforslag om dansk indfødsret for 1.400 personer. I folketingssamlingen 1995-96 kommer antallet op på i alt 3.487, og dertil kommer alle de børn, der følger med i forbindelse med tildeling af dansk statsborgerskab til forældrene. Jeg må sige til Folketinget, at i indeværende folketingsår vil der ganske enkelt blive sat rekord med hensyn til tildeling af danske statsborgerskaber, og det er vi i Dansk Folkeparti utrolig betænkelige over.

Med hensyn til ændringsforslagene har justitsministeren stillet nogle ændringsforslag, der gør, at 8-10 personer glider ud af lovforslaget, fordi de har begået en kriminel handling, siden lovforslaget blev udarbejdet. Fra nu af og til tredjebehandlingen vil der måske være endnu flere, som begår lovovertrædelser og burde tages ud af forslaget, men vi har fået en flot og elegant forklaring om, at man ikke kan gå længere. De, der har begået overtrædelser før en bestemt dato, ryger ud af lovforslaget, men de, der efterfølgende begår lovovertrædelser, inden lovforslaget vedtages, kører bare igennem. Jeg synes, det er helt forkasteligt, at man ikke er mere op to date med hensyn til at kunne tage ansøgere ud af lovforslaget.

Med hensyn til Dansk Folkepartis egne ændringsforslag kan det ikke undre nogen, at vi ønsker at slette de ansøgere, der har begået en lang række grove lovovertrædelser eller har restancer til det offentlige.

Det, der piner mig mest i dag, er, at det forslag, som nogle partier stemmer igennem ved tredjebehandlingen, må vi desværre stemme imod. Det færdige lovforslag bliver skruet sådan sammen, at det også indeholder en række af de personer, som Dansk Folkeparti gerne vil give dansk statsborgerskab, fordi de har levet et fuldstændig pletfrit liv her i landet og har kunnet klare sig selv, osv. Men man tvinger os faktisk til at stemme imod lovforslaget, og derfor har vi tidligere – og vi vil også gøre det her i dag – rejst spørgsmålet, om man dog ikke kunne foretage en opdeling af lovforslaget. Vi har fået at vide, at det rent teknisk meget vel kan lade sig gøre, men hverken justitsministeren eller det store flertal her i Folketinget ønsker at imødekomme vores ønske, og det er helt uforståeligt.

Med hensyn til, hvad befolkningen siger til det, vi vedtager her i Folketinget på dette område, er jeg ikke det mindste i tvivl om, at hvis befolkningen blev sat detaljeret ind i, hvad der foregår her i dag ved anden behandling af L 203, ville 97 pct. af befolkningen ryste på hovedet over, at man kan give dansk statsborgerskab til folk, der er kommet her til vores land og har foretaget så grove lovovertrædelser, som tilfældet er.

Med hensyn til det forlig, der er indgået mellem regeringen, Venstre og De Konservative og regeringen om en vis forlængelse af fristen for tildeling af statsborgerskab, hvis man har begået en lovovertrædelse, vil jeg sige, at det kan da være meget godt, at man har lavet sådan en miniforlængelse fra 7 år til 8 år eller 9 år, alt efter hvor grov forbrydelsen har været. Men det ændrer bare ikke noget ved, at når jeg læser Venstres betækningsbidrag, bliver jeg dybt rystet. Venstre skriver – jeg ved ikke, hvem der er forfatteren, men forfatteren kan jo selv melde sig, hvis den pågældende ellers tør – at man faktisk er enig i Dansk Folkepartis holdninger. Men så skriver man let og elegant, at selv om der er nogle enkelte, der har begået grov kriminalitet, bør det ikke føre til, at Venstre stemmer imod lovforslaget.

Jeg synes, det må være utrolig svært for Venstre at give en tilfredsstillende forklaring på det betækningsbidrag her ved andenbehandlingen. Men jeg vil håbe, at Venstre og De Konser-

vative vil gå ud og forklare deres vælgere, hvorfor man ude omkring i landet skriver op ad stolper og ned ad vægge i artikler, at nu skal reglerne strammes, og nu er det alt for galt. Man bruger arme og ben, man bruger hele kroppen, men her i Folketingssalen trykker man rask væk på de grønne knapper. Jeg er og bliver beskæmmet.

Når dette lovforslag kommer til tredje behandling om nogen tid, vil vi selvfølgelig stemme imod det, fordi det ganske enkelt er dybt forkasteligt, at Danmark skal give dansk statsborgerskab til så mange, som overhovedet aldrig burde have optrådt i lovforslaget.

### **Svend Aage Jensby (V):**

Jeg skal sige til hr. Poul Nødgaard, at for Venstre er det for det første særdeles afgørende og vigtigt, at vi overholder indgåede forlig, indgåede aftaler. Vi har, som det ganske rigtigt blev sagt, indgået en aftale med regeringen og Det Konservative Folkeparti om retningslinjerne for meddelelse af indfødsret. Disse retningslinjer er gældende til den 1. januar 1997, og dem agter vi at overholde indtil videre. Men når det er sagt, vil jeg sige, at vi ønsker ganske som hr. Nødgaard, at disse retningslinjer til den tid bliver ændret og skærpet meget betydeligt.

Dernæst vil jeg sige til hr. Nødgaard, at det fremgår af de retningslinjer, at sager, hvor de pågældende ansøgere er dømt for narkokriminalitet og anden alvorlig kriminalitet, f.eks. vold, skal forelægges i et samråd. Det er sket med nogle af de sager, hr. Nødgaard har i tanker, og dem har Venstre også interesseret sig stærkt for. Det er derfor, betækningsbidraget har fået den formulering om, at der er personer blandt ansøgerne, som efter vores mening aldrig burde tildeles indfødsret.

Men vi har imidlertid – i hvert fald indtil videre – det princip, at vi har overordentlig svært ved at hænge enkeltpersoner ud og lade det være begrundelsen for, at de ikke skal have indfødsret. Det er her, vores problem ligger, det er altså snarere et teknisk problem for os end uenighed i den holdning, hr. Nødgaard har, for her ligger vi fuldstændig på linje. Men det er altså begrundelsen. Vi kunne godt have skrevet i vores betækningsbidrag, at nr. 8, 10 og 14 er straffet så og så hårdt, og opregnet den grove kriminalitet, disse personer er straffet for, først og fremmest narkokriminalitet, og det ville ryste befolkningen, at de mennesker får indfødsret.

Begrundelsen for, at vi stemmer for lovforslaget i sin helhed, er altså, at hvis vi stemmer

imod, sortstempler vi, som hr. Nødgaard også var inde på, en lang række mennesker, som opfylder betingelserne for at få indfødsret. Men jeg vil gerne gå videre i de overvejelser, hr. Nødgaard var inde på om at opdele lovforslaget, for så skal hr. Nødgaard aldrig savne Venstres stemme, når det drejer sig om at nægte at tildele de personer, vi har i tankerne, indfødsret.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg siger tak til hr. Jensby. Jeg synes, der var en vis imødekommenhed i hr. Jensbys indlæg, og så fik jeg da også endelig Venstre op af stolen.

Med hensyn til at dele lovforslaget forstår jeg, at Venstre kan gå ind for det. Nu ved jeg ikke, om det rent teknisk kan lade sig gøre at få forslaget her delt op inden tredjebehandlingen, men hvis det kan lade sig gøre rent juridisk, og hvis alt andet er i orden, kunne jeg tænke mig at spørge Venstre, om de vil medvirke til det inden tredjebehandlingen.

Angående det lovforslag, der skal til behandling nu på torsdag – jeg kan ikke lige huske det, men jeg tror, det er på torsdag – og som indeholder 1.400 ansøgere, går jeg selvfølgelig ud fra som givet, at partiet Venstre også vil være med til det, og så kan Venstre forhåbentlig presse deres konservative venner – hvis De Konservative stadig er venner af Venstre – til også at være med, så vi også får opdelt det lovforslag. Jeg synes, det lyder utrolig godt.

Så vil jeg lige sige til hr. Jensby, at jeg forstod hr. Jensbys indlæg sådan, at den 1. januar 1997 udløber den aftale, Venstre og De Konservative har indgået med regeringen med hensyn til reglerne for tildeling af dansk statsborgerskab. Skal jeg forstå det sådan, at hvis regeringen og dens gode venner i Det Konservative Folkeparti fortsat vil køre efter de regler, der er gældende nu, vil partiet Venstre ikke være med? Jeg synes, det kunne være rart at få afdækket det spørgsmål allerede i dag, så befolkningen også får et klart signal i denne vigtige sag.

Jeg synes, det var flot af hr. Jensby at give det svar, han gav om det her, og derfor vil jeg bede hr. Jensby give mig et svar på, om det er rigtigt, at hvis datoen den 1. januar 1997 ikke medfører en betydelig kraftigere stramning – lidt a la den, Dansk Folkeparti går ind for – så er partiet Venstre ikke med i vennekredsen omkring den sag mere.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Hr. Svend Aage Jensby sagde, at det rent teknisk er svært og måske endda umuligt at udtage enkeltpersoner, der har begået kriminelle handlinger, selv om Venstre gerne så, at specielt de, der har begået narkotikaforbrydelser, blev udtaget. Men vi så jo i det sidste indfødsretsforslag, at der var hele fem menneskesmuglere, der fik dansk statsborgerskab som belønning for deres glimrende optræden her i landet eller snarere mangel på samme, og teknisk er der intet svært i at støtte de ændringsforslag, der er fremsat, for ved at støtte disse ændringsforslag bliver den slags personer taget ud af lovforslaget, og Fremskridtspartiet vil derefter kunne stemme for de øvrige, som har opført sig ordentligt, og som har kunnet finde ud af at overholde dansk lovgivning. Det ville der ikke være noget problem i.

Og Venstre gør det jo også, for så vidt angår justitsministerens ændringsforslag. Justitsministerens foreslår, at fem eller seks personer skal udgå, og det forslag støtter Venstre. Så teknisk er der ikke noget svært i at støtte et ændringsforslag. Det er bare at trykke på den grønne knap – det er nummer to ovenfra. Den skal Venstre trykke på, og så er det på plads.

Det, som hr. Jensby så siger, er, man stempler en lang række mennesker, hvis man stemmer imod det samlede forslag, fordi nogle af ansøgerne har begået kriminalitet, for der er jo nogle af dem, der ikke har været kriminelle, og det er jeg helt enig i. Jeg er helt enig i, at det egentlig ikke er rimeligt, og derfor vil jeg igen appellere til Venstre om at støtte de ændringsforslag, der er fremsat, således at vi alle kan komme til at stemme for lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Og lad mig så sige, at der overhovedet ingen problemer er i at dele forslaget op, således at vi får et lovforslag nr. L 203 A og et lovforslag nr. L 203 B. Det er blot i det ene forslag at have en liste med alle dem, der har begået kriminalitet her i landet, eller som ikke er i stand til at forsørge sig selv eller har betydelig gæld til det offentlige, og i det andet forslag at have dem, der godt kan finde ud af at opføre sig ordentligt.

Rent teknisk er der intet svært i det, men som formanden er bekendt med, sidder jeg ikke selv i Indfødsretsudvalget og kan derfor ikke begære forslaget sendt tilbage til udvalget, men det kunne man jo så opfordre nogle af de medlemmer, der sidder i udvalget, til at gøre, så at vi får en opdeling af forslaget. Det ville være et kæmpefremskridt her i parlamentet.

(Kort bemærkning).

**Jonna Grønver (V):**

Jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at antallet af nye statsborgere bekymrer ikke Venstre, for de allerfleste af dem bliver gode statsborgere og har været gode medborgere i Danmark. Men ellers har vi nøjagtig de samme betænkeligheder ved nogle af de personer, der er i lovforslaget, og derfor har vi lavet en aftale med Socialdemokratiet og regeringen, ifølge hvilken vi rent faktisk har fået mange af de personer ud af lovforslaget, som hr. Nødgaard gerne vil have ud. Den aftale var en skærpelse, som Venstre var meget tilfreds med.

I aftalen er der nogle undtagelser, som vi altid skal have forelagt i Indfødsretsudvalget, og de undtagelser er netop narkoforbrydere. Dem har vi altid nøje gennemgået i udvalget, og det er dér, arbejdet bliver gjort, også af Venstre. Det er ikke på talerstolen, man kan gøre det arbejde, der skal gøres. Venstre gjorde arbejdet i Indfødsretsudvalget, og dér har vi rent faktisk fået tilslutning fra regeringspartierne til at få nogle af disse personer ud.

Men vi er bestemt ikke tilfredse, for der er stadig væk en lang række personer, som vi gerne havde set ikke fik dansk statsborgerskab; men vi kæmper altså i Indfødsretsudvalget, og det arbejde, vi gør dér, kan vi godt være bekendt, og vi har altså opnået nogle resultater – i modsætning til dem, der bare stiller sig på talerstolen og kommer med nogle udtalelser.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Når man sidder og hører på denne diskussion, kan man måske få det indtryk, at det er folk, der lige er blevet dømt for et eller andet, som nu står på denne liste, men det er selvfølgelig ikke tilfældet. Alle ved jo – det bliver ganske vist ikke sagt, men alle, der har forstand på det, ved det jo – at de mennesker, der står på denne liste, og som på et tidspunkt er blevet dømt for noget kriminelt, kun står på listen, hvis de i årevis efter, at de har udstået deres straf, har haft en ren straffeattest; ellers står de ikke på listen. Det skulle man måske lige oplyse.

For det andet vil jeg bede hr. Poul Nødgaard om at komme herop og beklage sine udtalelser, for hr. Poul Nødgaard sagde jo, at Justitsministeriet havde fjernet en række mennesker fra listen, fordi de havde begået noget kriminelt, og det er jo ikke rigtigt. Det er rigtigt, at en række mennesker er blevet fjernet fra listen, fordi de er

blevet sigtet; men det er altså sådan her i landet, at det er de danske domstole, der fælder dommene, og ikke er hr. Poul Nødgaard fra Folketingets talerstol.

Derfor vil jeg bede hr. Poul Nødgaard om at komme herop og beklage mange gange, at han heroppefra kom til at dømme nogle mennesker for at være kriminelle, som ikke er dømt for noget som helst ved domstolene. Den beklagelse må vi have.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at Venstre i tiden indtil den 1. januar 1997 ved forhandlinger og på anden vis vil forsøge at få en aftale i stand, der skærper kriterierne, og at det er for meget at forlange af mig, at jeg næsten et år før det tidspunkt skal tage stilling til, hvordan vi vil forholde os til den tid. Det ville være et særegent tilfælde, hvis jeg proklamerede det her og nu.

Dernæst vil jeg sige, at hvis lovforslaget kommer tilbage til udvalget, ser vi gerne, at det bliver undersøgt, om det er muligt at foretage en opdeling af forslaget. Jeg er ikke selv i stand til at bede om at få forslaget tilbage til udvalget, for jeg sidder ikke i udvalget, men vi vil gerne overveje det, og det næste, vi gerne vil overveje, hvis det sker, er, hvordan vi kan skabe sikkerhed for, at vi på den mest fair og demokratiske vis kan få markeret, hvad det er for personer, vi ønsker skal udgå på grund af den kriminalitet, de har begået.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Med et smil på læben vil jeg sige, at hvis jeg har udtalt, at de pågældende var dømt, vil jeg gerne trække de ord tilbage, for hvis man har anvendt nogle forkerte ord, skal man være stor nok til at indrømme det – ingen tvivl om det.

Men jeg må dog sige til hr. Søren Søndergaard og til Folketinget, at der altså er tale om ti personer, der er trukket ud af forslaget, fordi de er sigtet, og det vil så sige, at deres statsborgerskab ikke kan bevilges af Folketinget, og så må der jo være en vis begrundet formodning om, at de har begået et eller andet, der gør, at det kan være vanskeligt at opnå dansk statsborgerskab. Længere vil jeg altså ikke gå i min beklagelse. Så er den sag sat på plads.

Med hensyn til hr. Svend Aage Jensby synes jeg, hr. Jensby ligesom begyndte at trække det lidt tilbage, som han sagde i sit første, udmær-

kede indlæg, idet han nu sagde, at Venstre lige måtte se på tingene, og at vi måtte lade tiden gå indtil den 1. januar 1997. For hvis Venstre har den opfattelse, som hr. Jensby gav udtryk for i sit første indlæg, synes jeg, man som politiker bør arbejde målbevidst på at nå det mål frem for at lade det blævre ud i ingenting.

Så på grundlag af det, som i hvert fald Venstre har sagt her i dag, og som jeg også håber andre partier kan tilslutte sig, synes jeg, der er en idé i at få lovforslaget sendt tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, for at vi kan få afprøvet muligheden for en deling af det efter disse kriterier.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det var rart, at vi fik forslaget sendt tilbage til udvalget. Så må vi jo se, hvor meget indhold der er i Venstres ord om, at man vil være positiv over for en deling af forslaget. Det ser vi i hvert fald meget frem til i Fremskridtspartiet.

Til hr. Søren Søndergaard, som fik svunget sig op til at sige, at når man har begået en kriminel handling, skal man vente i årevis, efter at man har fået en ren straffeattest, vil jeg sige, at det er temmelig mange år tilsammen, og at sådan er det selvfølgelig heller ikke, og det ved hr. Søren Søndergaard også. Den grove overdrielse er der ingen grund til.

Men uanset hvordan disse regler er, og uanset hvor man trækker grænsen, er der for Fremskridtspartiets vedkommende ingen tvivl om, at sådan noget som det, at man sidste gang gav dansk statsborgerskab til fem personer, der var dømt for menneskesmugling, er forkert. Disse personer burde aldrig nogen sinde have haft dansk statsborgerskab.

Én ting er, at man kan komme til at begå en forseelse, at man kan komme til at overtræde en lov, at det er uagtsomt, at det ikke er hensigten eller meningen, men en anden ting er, at man smugler mennesker ind i Danmark i så stort et tal, at man bliver straffet for det og har siddet i fængsel for det, for så er man en bevidst kriminel person, og en sådan person skal efter Fremskridtspartiets opfattelse ikke tildeles dansk statsborgerskab.

I Fremskridtspartiet er vi indstillet på at være med til blot at udsætte muligheden for at søge dansk statsborgerskab, hvis man kun har begået mindre forseelser. Men hvis man har begået grovere kriminelle handlinger, således som tilfældet er med nogle af de personer, der er i for-

slaget, så skal man ikke have dansk statsborgerskab.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 7 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 7 stemte for, 96 imod.

§ 1 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7-9 forkastedes uden afstemning.

§ 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om affaldsdepoter. (Beslutning om afværgeforanstaltninger på affaldsdepoter hos amtsrådene).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 28/2 96. Første behandling 27/3 96. Betænkning 24/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.