

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 203:**Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 7/2 96. Første behandling 22/2 96.

Betænkning 25/4 96. Anden behandling 30/4

96. Tillægsbetænkning 2/5 96. 2 ændringsforslag af Inge Dahl-Sørensen (V) 2/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Inge Dahl-Sørensen (V).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal først rette en tak til partiet Venstre for de ændringsforslag, der nu bliver stillet, om, at nogle personer skal udgå af lovforslaget.

Som det tydeligt fremgår af bemærkningerne til ændringsforslagene, er der tale om personer, der er dømt for grovere voldskriminalitet eller grovere narkotikakriminalitet. Det burde være indlysende, at disse personer naturligvis ikke bør være med i lovforslaget og naturligvis ikke bør opnå dansk indfødsret, og derfor kan Fremskridtspartiet naturligvis støtte de stillede ændringsforslag.

Når det er sagt, så synes jeg også, der er behov for at sige, at under andenbehandlingen udspandt der sig en debat, hvor man diskuterede, om det var hensigtsmæssigt, at man simpelt hen delte lovforslaget i to, således at man havde alle dem, der havde begået en eller anden form for kriminalitet – måske sammen med de personer, som ikke var i stand til at forsørge sig selv, eller som havde større gæld til det offentlige – i den ene del af forslaget, og man så havde en anden del med resten, således at også f.eks. Fremskridtspartiet kunne stemme for, i al fald for den del af forslaget, der handler om de personer, der har en god vandel.

Det var en debat, der udmøntede sig i, at lovforslaget kom tilbage til udvalget, fordi netop partiet Venstre gav udtryk for, at det var en god idé, og at man ville støtte i Venstre, at forslaget blev delt. Det er så lidt kedeligt, at man ikke er nået så langt som til et egentligt forslag om, at lovforslaget her skulle deles i to. Det er vi lidt kede af, for det havde vi gerne set, og så havde vi nemlig haft mulighed for at stemme for at give dansk statsborgerskab til de personer, som godt kan finde ud af at opføre sig ordentligt. Resten vil vi naturligvis ikke give dansk statsborgerskab til.

Forslaget er, som det fremgår, ikke blevet delt, og derfor vil vi i Fremskridtspartiet ganske vist stemme for ændringsforslagene fra Venstre, men imod lovforslaget, når vi når dertil.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg vil takke partiet Venstre, fordi det er kommet til besindelse efter den andenbehandling, vi havde af det her lovforslag, og er kommet med de ændringsforslag, som vi ser i dag. Man kan selvfølgelig sige, at Venstre jo kommer i det dilemma, at da alt tyder på, at ændringsforslagene bliver nedstemt, så skal man altså om kort tid ved tredje behandling faktisk stemme for de forslag, der nu bliver nedstemt.

Det problem, Venstre står med, og som Det Konservative Folkeparti reelt også står med, og som jeg synes, vi skal have afklaret – og gerne her i dag – er, at når vi når til den 1. januar 1997, så går jeg ud fra at aftalen med regeringen dels er ophørt og dels ikke bliver fornyet, fordi det vil betyde, at der her i Folketinget formentlig og forhåbentlig kan skabes et flertal for, at vi får nogle helt ændrede og skrappere regler for at få tildelt dansk statsborgerskab.

Jeg kan selvfølgelig frygte, ikke så meget for Venstre, men mere for det lille Socialdemokrati, som sidder til højre for mig, at de er mere eller mindre fuldstændig væltet eller æltet ind i regeringen med hensyn til at give dansk statsborgerskab, så jeg frygter, at de kan blive meget svære at få i tale.

Men vi stemmer for ændringsforslagene her i dag og gør det med meget stor glæde, og vi synes også, at det er en lille håndsrækning til Dansk Folkeparti, at vi får lidt lydhørhed over for vore synspunkter i denne specielle sag.

Poul Qvist Jørgensen (S):

Uanset at Venstres ordfører på området havde annonceret, at man havde nogle overvejelser i gang, som altså åbenbart er endt dér, hvor de er, med et ændringsforslag – og jeg kan forstå, at flere føler trang til at tilslutte sig ændringsforslagene – skal jeg herved orientere specielt Venstre om, at vi er meget forundrede over den måde at behandle et indgået forlig på. Sagt klart og firkantet: Vi betragter det her som et klart forligsbud, et forligsbud, som man ikke kan være bekendt at begå.

Der er givet hele den service og hele den behandling, som man naturligvis skal have i Indfødsretsudvalget. Et hvilket som helst spørgsmål er blevet besvaret, en hvilken som helst belysning er blevet givet, og man har i hvert enkelt tilfælde, også i de tilfælde, der er nævnt her, været inde i en konkret vurdering.

Der er altså firkantet sagt tale om et forligsbud, som vi på det skarpeste må tage afstand fra. Og så vil jeg benytte lejligheden til at sige, at det i hvert fald ikke lover godt for mulighederne for at få ført nogle fornuftige forhandlinger om eventuelle forlængelser eller stramninger eller forbedringer af forliget, der jo, som Venstre selv anfører, løber resten af det her år.

Formanden:

Fru Anne Baastrup og derefter fru Inge Dahl-Sørensen.

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå, at forliget mellem regeringspartierne og Venstre og De Konservative nu er brudt. Det hilser jeg fra SF's side velkommen, og vi stiller os selvfølgelig klart frem med henblik på at indgå et nyt og lidt mere langsigtet forlig med regeringspartierne omkring Indfødsretsudvalgets fremtidige arbejde.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Må jeg for hr. Poul Qvist Jørgensen oplæse, hvad der står i vores aftale, for det har hr. Qvist Jørgensen åbenbart glemt. Der står:

»Udvalget har samtidig besluttet at anmode Justitsministeriet om i samråd at få forelagt ansøgere, der er dømt for drabs-, volds- og sædelighedsforbrydelser, i lighed med den forelæggelse, der sker af ansøgere, der er dømt for overtrædelse af narkotikalovgivningen.«

Hvilken mening skulle der dog være i at vende disse sager i udvalget, hvis man ikke dér skulle kunne sige til eller fra?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af Inge Dahl-Sørensen (V) forkastedes, idet 51 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 2 af Inge Dahl-Sørensen (V) forkastedes, idet 51 stemte for, 65 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 7 (FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 150 A: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Opholdstilladelser til voldsramte kvinder m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 17/1 96. Første behandling 2/2 96.
Betænkning 23/4 96. Anden behandling 2/5 96.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 53 (V, KF, FP og DF).