

efter, at de havde ringet. Tak for det. Så spurgte jeg, hvorfor de ville vide det. Jo, for det skulle indgå i statistikken.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 214: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand, ændring af lov om ændring af personskatteloven og andre skattelove og ændring af lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde, kildeskatteloven og pensionsbeskatningsloven. (Bruttificering af og midlertidig skatte- og bidragsfritagelse for tilskud til tabt arbejdsfortjeneste efter bistandslovens § 48). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 28/2 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Trods den noget lange tekst er der tale om et meget teknisk og enkelt forslag. Lovforslaget drejer sig om at ændre bistandslovens § 48, således at tabt arbejdsfortjeneste, der ydes til forældre, der passer et handicappet barn i hjemmet, pr. 1. januar 1997 gøres til en skattepligtig ydelse. Det har indtil nu været en skattefri nettoydelse.

Det, der sker ved dette lovforslag, er, at man sidestiller tabt arbejdsfortjeneste, der udbetales på almindelig vis, med tabt arbejdsfortjeneste,

der udbetales efter bistandsloven, således at man nu får en ligestilling.

Det afgørende for Socialdemokratiet er, at de mennesker, der er i den situation, at de modtager tabt arbejdsfortjeneste, ikke stilles dårligere ved den fremtidige lov. Det bliver det samme provenu, der kommer ud af det.

Vi hilser med tilfredshed, at der nu bliver lavet ensartede regler over hele linjen. Så vi støtter forslaget.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Bistandslovens § 48 forfølger jo et godt og ædelt formål ved at give forældre til et handicappet barn mulighed for at passe barnet hjemme som alternativ til en institutionsanbringelse og mod betaling af tabt arbejdsfortjeneste.

Det er det ædle formål, som vi i Venstre støtter, og derfor siger det også sig selv, at i forbindelse med bruttificeringen, som pr. 1. januar 1994 har betydet, at ydelser efter bistandsloven beskattes, må ydelserne efter bistandslovens § 48 naturligvis også sættes i vejret, sådan at det nettoprovenu, forældrene får, er uændret.

Vi kan derfor støtte forslaget.

Når det så er sagt, vil jeg ikke undlade at sige, at vi da er noget forundret over, at en sådan regelkrydsning, som der jo er tale om, har eksisteret siden den 1. januar 1994, uden at nogen i systemet, det være sig i skatteministerens regi eller i socialministerens regi, har peget på den. Det er vi forundrede over, og for os vidner det om det behov, der presser sig mere og mere på for generelt at få ryddet op i alle de regler, der er i bistandsloven, så vi fik et mere enkelt og mere overskueligt system og dermed også kunne sikre os mod, at en lignende situation kunne opstå i fremtiden.

Karen Højte Jensen (KF):

Det Konservative Folkeparti finder, det er relevant at bruttificere denne tabte arbejdsfortjeneste.

Så vil jeg ikke undlade at gøre nogle bemærkninger om, at det er meget uheldigt, når man ikke får reguleret lovene samtidig, så vi står over for den situation, at vi i en overgangsperiode ikke har haft en korrekt retstilstand.

Men man forsøger så rimeligt nok nu at rette op på fejlen.

Villy Søvnald (SF):

Det er svært at komme op på de høje oratoriske nagler i denne sag, der drejer sig om et teknisk lovforslag.

Fra 1. januar 1997 gøres tabt arbejdsfortjeneste, som udbetales til forældre, der passer deres handicappede børn, til en skattepligtig ydelse, hvor det i dag er en nettoydelse, der udbetales. Der sker ingen realitetsændringer i folks dagligdag, men man kan sige, at socialministeren skal af med lidt flere penge, og at skatteministeren får lidt flere i kassen. Jeg håber så, at det ikke bliver misbrugt til at sige, at man nu igen ser, hvordan de sociale udgifter eksploderer i samfundet.

Det er et rent teknisk forslag, som vi støtter.

Tom Behnke (FP):

Socialdemokratiets ordfører har jo på fineste vis gennemgået, hvad forslaget går ud på, at det, der er sket, er, at regeringen lavede en skattereform, og i den forbindelse tog den ikke lige højde for alle de konsekvenser, som reformen fik. Efterfølgende må den så komme ilende og få rettet op på nogle af de skævheder, der er.

Det er klart, at i og med at vi synes, at denne ordning er en god ordning, ønsker vi selvfølgelig at støtte forslaget, således at ordningen kan fortsætte, og at det økonomiske grundlag bliver ens, efter at man overgår fra en nettoydelse til en bruttoydelelse.

Vi støtter forslaget.

Bruno Jerup (EL):

Det er jo et teknisk forslag, som er en konsekvens af skattereformen og bruttoficeringen, og det er også et forslag, som Enhedslisten kan støtte. Vi betragter det som udmærket, at man fra 1. januar 1997 får den endelige ordning, og at man så laver en skattemæssig overgangsordning frem til den periode.

Så vi ser ikke de store problemer i det, og hvis man skal tro på bemærkningerne, er det heller ikke tanken, at det skal få større økonomiske konsekvenser for de samlede udgifter på området.

Så vi støtter forslaget.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Bruttoficeringen af denne ydelse er jo led i en mere generel proces i retning af at bruttoficere så vidt muligt alle sociale ydelser, og det er både en fornuftig og logisk udvikling, der gør det muligt at sammenligne de sociale ydelser med arbejdsindkomst.

På den måde er det også for mig et skridt i retning af den forenkling og synliggørelse, som bl.a. hr. Lars Løkke Rasmussen efterlyste, så man altså mere umiddelbart kan se, hvad man får, når man modtager sociale ydelser i stedet for en arbejdsindkomst. På den måde får man også et mere fælles udgangspunkt for en forenkling.

På den baggrund er jeg selvfølgelig glad for, at hele Folketinget kunne støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Årlig restpensionsberegning).

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.
(Fremsat 31/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Socialministeren (Karen Jespersen):**

I 1994 drøftede Folketinget grundlaget for den løbende pensionsudbetaling. Et stort flertal vedtog i den anledning bl.a. med SF's stemmer et dagsordensforslag med en række punkter, der skal forbedre dette grundlag.

Den dagsorden er vi i gang med at føre ud i livet, og det kommer derfor lidt på tværs, at SF nu kommer med et nyt forslag, som faktisk berører selve grundlaget for pensionssystemet. Det kommer altså, inden vi er færdige med den