

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Republikken Argentinas regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 27/3 96. Første behandling 11/4 96. Betænkning 24/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 18 og 19 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Den Russiske Føderations regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 27/3 96. Første behandling 11/4 96. Betænkning 24/4 96).

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Ukraines regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 27/3 96. Første behandling 11/4 96. Betænkning 24/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. 226:

Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Republikken Argentinas regering.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Den Russiske Føderations regering.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges sluttelig afstemning vedrørende lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Ukraines regering.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver. Af Bruno Jerup (EL) og Tommy Dinesen (SF) m.fl. (Fremsat 29/11 95. Første behandling 2/2 96. Betænkning 25/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Bruno Jerup (EL):**

I forbindelse med 50-året for befrielsen vedtog Folketinget at fordoble hædersgavebeløbet. Det kunne måske lyde for nogle, som om det var en meget generøs handling, men sagen er jo, at den fordobling kun lige nøjagtig svarer til, at modstandsfolkene og enkerne efter modstandsfolkene fik det beløb, som de fik i 1945, hvis man regner om til realværdi.

Det sagde vi dengang, og det har vi også sagt i forbindelse med lovforslag nr. L 87, som er en genfremsættelse af det lovforslag, vi dengang fremsatte.

Lovforslag nr. L 87 betyder netop, at det beløb, som vi gav hædersgavemodtagerne i 1995, i 50-året, får de også fremover, og af socialministerens svar til udvalget i forbindelse med dette lovforslag fremgår det også klart, at de beregninger, vi har foretaget, er rigtige, nemlig at et beløb på 11.600 kr. skattefrit har samme realværdi som de 800 kr. i 1945. Derfor synes vi, at det var rimeligt, at man tog skridtet nu og sørgede for, at de fik den værdi, for sagen er jo, at man i løbet af 1960'erne, 1970'erne og 1980'erne har forringet værdien af hædersgaverne, sådan at de i dag er nede på 50 pct. af den oprindelige værdi.

Jeg må benytte lejligheden til endnu en gang at opfordre folk til at stemme for det forslag, der her er fremsat af Enhedslisten og SF, og jeg forstod så også ved førstebehandlingen, at der var dele af CD, der faktisk havde tænkt sig at stemme for.

Jeg håber da, at regeringen og andre partier, måske De Konservative, i mellemtiden er blevet klogere, så de her ved 51-års-dagen tager skridtet og sørger for, at hædersgavemodtagerne får det samme beløb i realværdi, som de fik i 1945, og det svarer til lovforslagets 11.600 kr. skattefrit pr. år.

Arne Melchior (CD):

Det vil ikke være nogen nyhed og heller ikke nogen overraskelse for nogen af mine kollegaer her i Salen, når jeg oplyser, at jeg herinde følger mig i rigtig godt selskab. Det gælder for langt de fleste af mine kolleger, at jeg højagter dem, og at jeg føler, at befolkningen ved sidste valg som ved alle valg træffer nogle fornuftige valg. Jeg har stor respekt og agtelse for den indsats, der gøres, og uanset uenighed i den ene eller den anden sag føler jeg, at her hersker et dejligt tilidsforhold og en samarbejdsånd, som gør det til en virkelig fornøjelse at have Folketinget som arbejdsplads.

I mine godt 20 år herinde har der været få undtagelser fra denne situation. En af dem foreligger i dette øjeblik.

Jeg er for en gangs skyld dybt skuffet over, at der er så få, der vil tage det skridt at stemme ja til det her foreliggende lovforslag. Jeg har selv været med til at fremsætte det i forbindelse med forhandlingerne i fjor forår hos statsministeren om, hvad der skulle gøres i anledning af 50-året for Danmarks befrielse. Statsministeren brugte dengang det argument over for mig, at det var nemt nok at foreslå udgifter, og det kan han jo godt have ret i.

Men det betyder ikke, at der ikke er visse beherskede udgifter, som er både rimelige og i min forståelse nærmest nødvendige, hvis man med glæde vil hilse på sig selv i spejlet ved morgenbarberingen næste dag. Men sådan skal det altså ikke være.

Jeg er bedrøvet over det. Jeg vil ikke være i stand til at være her ved tredjebehandlingen, som er programsat til næste fredag. Hvis jeg havde kunnet være her, ville jeg have stemt for dette lovforslag, og jeg kan kun tilslutte mig forslagsstillernes opfordring til, at man en gang til skal tænke sig om. Denne sag egner sig så for-