

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, men når vi nu taler om svage og mere stærke trafikanter, tænker jeg altså nok mere på cyklisterne, end fru Margrete Auken gør, for her drejer det sig altså om nogle, som risikerer at blive slået ihjel, fordi de vil køre på deres ret, og jeg synes altså, det er urimeligt, hvis fru Margrete Auken synes, at det er rimeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter og lov om forskellige forbrugsafgifter. (Forhøjelse af afgiften af røgtobak og cigaret-papir).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anna-Marie Hansen (S):

Det lovforslag om forhøjelse af afgiften på røgtobak og cigaretpapir, vi har til behandling her, er et spørgsmål om, hvorvidt man synes, vi skal lægge mere afgift på rygning.

På Socialdemokratiets vegne vil jeg gerne anbefale merafgift på rygning med de finanspolitiske følger, en sådan forhøjelse indebærer.

Som bekendt er hjemmerulleriet steget ganske meget, og en begrænsning heraf vil betyde en indsnævring i prisdifferencen mellem de hjemmerullede og de højere beskattede færdigfremstillede cigaretter.

Som det fremgår af lovforslaget, vil ændringerne medføre en væsentlig provenugevinst, og jeg mener, at den foreslåede afgiftsforhøjelse er en nænsom måde at prøve at finde nogle penge på. Samtidig vil lovforslaget forhåbentlig også betyde en sundhedsmæssig regulering, selv om det ikke vil være muligt at vurdere de sundhedsmæssige aspekter af afgiftsforhøjelsen.

Idet jeg henviser til lovforslaget og de bemærkninger, der ledsager det, skal jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale vedtagelse af lovforslag nr. L 7.

Charlotte Antonsen (V):

I Venstre finder vi det ejendommeligt, at vi skal førstebehandle dette forslag i dag, da det jo forhandles i forbindelse med finanslovforhandlingerne, men jeg skal dog ikke undlade her at gentage, hvad der står i VK's »Reform 96«, nemlig at vi er imod forslaget.

Vi er imod flere afgifter, og derudover kan man jo sige – nu har Socialdemokratiet lige været oppe og støtte forslaget, og det er måske ikke så ejendommeligt, da Socialdemokratiet sidder i regeringen – at dette forslag sådan set har social slagside. Det plejer at bekymre Socialdemokraterne, når forslag har det, og der er nok ikke nogen tvivl om, at hjemmerullede cigaretter ikke i så høj grad findes i meget rige hjem som i fattige hjem.

John Vinther (KF):

Også i Det Konservative Folkeparti finder vi det mærkværdigt, at vi i dag skal førstebehandle dette lovforslag, der nok burde afvente finanslovforhandlingerne. Det er sådan set også mærkværdigt ved lovforslaget, at der intetsteds i bemærkningerne til det nærmere står angivet, hvad formålet er. Indholdet af lovforslaget er selvfølgelig klarlagt, men formålet er ikke omtalt. Er det et forsøg på at ligestille de to tobakstyper? Har det et sundhedsmæssigt sigte, eller er det blot et led i regeringens finanslovudspil, altså et spørgsmål om provenu? Det er nok hovedsagelig det sidste, og jeg skal, ligesom fru Charlotte Antonsen gjorde det, henvide til VK's eget finanslovudspil og afvise forslaget. Det har alene et fiskalt sigte, og så burde vi nok afvente den videre behandling af det, til man er gået i gang med finanslovdrøftelserne.

Jes Lunde (SF):

Sundhedsmæssigt både for dem, der ryger, og for dem, der er så uheldige at skulle være i nogle lokaler, hvor andre ryger, er der ingen tvivl om, at det vil være en fordel at få nedbragt tobaksforbruget, og derfor er vi åbne over for at se på dette lovforslag.

Jeg har da også bemærket, at det selvfølgelig indgår i nogle finanslovforhandlinger, og jeg kan forstå, at det er en selvstændig fornærmelse imod De Konservative og Venstre, at forslaget overhovedet er på dagsordenen i dag. Jeg glæder mig til den dag, hvor Venstre og De Konservative begynder at tage nogle konsekvenser af alle de fornærmelser, de er udsat for, for indtil videre skal vi bare høre på, at de brokker sig og larmer, men de forhandler jo alligevel videre i Finansministeriet, og det ender såmænd nok med, at de indgår en aftale, hvor de så har slugt røgtobakken eller i hvert fald slugt, at der skal lægges en afgift på den.

Jeg kan godt forstå, at man har lavet en aftale om, at disse ting ikke gøres færdige, før finanslovforhandlingerne er ført til ende. Der er lavet sådan en slags »stand still«, hvor man siger, at nu laver vi ikke aftaler om sådan nogle ting, før finanslovforhandlingerne er færdige, men jeg synes da, at regeringen lige burde notere sig, at når den mangler penge for at få nedbragt underskuddet på statsfinanserne, er der nogle partier, der er åbne over for bidrag til at få fjernet problemet, hvilket SF er, og så er der nogle, der siger, at de ikke vil være med til noget som helst. Det er Venstre og De Konservative. Hvem er det så, man siger man helst vil lave forlig med? Også i den sammenhæng de forkerte! Det synes jeg er lidt mærkværdigt.

Elisabeth Arnold (RV):

Hver gang man ser provenuberegningerne på forslag af denne type – om forhøjelse af afgifter på tobak, og det gælder også spiritus – tænker man ved sig selv, at det er det gamle, klassiske dilemma: Vi vil gerne have provenuet, vi vil gerne have de penge, som kommer ind i statskassen fra disse afgifter, men af hensyn til folkesundheden vil vi altså også gerne have, at folk ryger eller drikker mindre, og så får vi jo færre penge.

Det er det sædvanlige dilemma, som af og til nærmer sig dobbeltmoral, men det er altså en vane, vi har fået herinde, at vi gerne vil pålægge disse gifte, som man kalder dem, nogle afgifter, og at vi også meget gerne vil bruge afgifterne til

alt muligt andet end lige netop at afbøde de skader, som disse gifte påfører befolkningen.

Det Radikale Venstre støtter forslaget, og vi lader det med stor fornøjelse indgå i forhandlingerne om finansloven og venter spændt på, hvad der kommer ud af disse.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Det er et svar på spørgsmålet, om lovforslaget har social slagside. Dér mener jeg, vi skal se lovforslaget i et større perspektiv, og som det fremgår af regeringens finanslovforslag, er det fortsat målet at opnå ligevægt i de samlede offentlige finanser, og derfor er det altså en budgetforbedring, der skal bruges penge på.

Når man ser det i en større sammenhæng, kan man bl.a. se på de mange ekstra initiativer, regeringen har taget, og da pengene jo skal findes et sted, mener jeg, at det er et nænsomt område at finde pengene på.

Kim Behnke (FP):

Man kigger altid en ekstra gang, når der er et forslag fra regeringen om at forhøje skatter eller afgifter.

Som udgangspunkt har vi i Fremskridtspartiet sådan set ikke noget imod, at man har beskatning af tobak, alkohol osv., men hvad bliver pengene brugt til? Vi fik for lidt siden at vide af SF, at pengene skulle bruges til at nedbringe underskuddet; det fremgår ikke af bemærkningerne.

Det fremgår tværtimod af bemærkningerne, at man ønsker at opnå et merprovenu, og man har oven i købet en forventning om, at folk vil ryge mere, end de gør i dag, for det bliver gjort klart i bemærkningerne, at hvis folk ikke ændrer adfærd, giver det 200 mio. kr. ekstra i statskassen. Og så har skatteministeren en forventning om, at der sikkert er nogle af rygerne, som ikke længere gider rulle deres egne cigaretter og i stedet vælger at købe de cigaretter, som er fabriksfremstillede, og som er belagt med fuld afgift, og i det tilfælde er det 350 mio. kr., der kommer i statskassen.

Fru Elisabeth Arnold havde et ønske om, at afgifter kunne være med til at bedre sundhedstilstanden, men det har man i Skatteministeriet koldt og kynisk beregnet ikke vil ske. Tværtimod håber man på, at folk bibeholder det forbrug, de har i dag, ja endda oven i købet omlægger det fra hjemmerullede til fabriksfremstillede cigaretter. Det giver selvfølgelig

nogle ekstra arbejdspladser på Skandinavisk Tobakskompagni i Århus, hvilket jeg ikke skal beklage, men så er det altså dobbeltmoralisk at hævde, at dette forslag er et sundhedsforslag. Det er det ikke; det er koldt og kynisk penge, der skal i statskassen.

Man burde så overveje, hvordan man bedst fik de penge i statskassen. Gør man det ved at snige sådan et enkelt lovforslag igennem, som skal bidrage med 350 mio. kr., eller burde man se på hele den måde, vi har tilrettelagt vores skatter og afgifter på? I dag er vi altså også en del af Det Europæiske Fællesskab, og det giver nogle forpligtelser. Lige så vel som vi har været nødsaget til at tilpasse vores afgiftsniveau på hårde hvidevarer, radioer, tv'er, videoer og alt muligt andet, er vi også nødt til at tilpasse vores afgifter på tobak og spiritus. Hvis konsekvensen af det her bliver stigende grænsehandel, opnår man ikke engang den provenugevinst, som regeringen har stillet i udsigt; tværtimod opnår man et tab på sundhedsområdet, for vi ved jo godt, hvordan det er, når folk kommer hjem efter at have været på toldfrit indkøb. Så ryges cigaretterne lidt hurtigere, end de ellers bliver, fordi de er billigere og der bliver budt både til højre og venstre.

Ud fra alle de betragtninger er vi nødt til at sige: Dette er et dårligt forslag, som vi kommer til at stemme imod. Betingelsen for, at vi kunne stemme for sådan et forslag, skal ministeren selvfølgelig kende, og den er, at de 350 mio. kr. ikke bare går til fædrelandets fordærv, men går til, at der andre steder inden for ministerens ressort sker nedsættelser, tilsvarende krone for krone-nedsættelser, af f.eks. personskatterne. Hvis det var tilfældet, medvirkede vi gerne, men her hvor det er højest tvivlsomt, hvad pengene går til – og vi er ikke engang så optimistiske som SF, der tror, at de går til at nedbringe statens underskud – må vi sige nej.

Jørgen Lund (EL):

Ligesom ved det forrige lovforslag er jeg nødsaget til at indlede med at beklage, at vores ordfører på området ikke kan være til stede.

Jeg skal så oplyse, at Enhedslisten ikke er afvisende over for det lovforslag, der her er fremsat, men at vi i lighed med de øvrige, der har været på talerstolen, mener, at det er et forslag, der udelukkende vil være med til at forbedre statsfinanserne. Derfor vil Enhedslistens endelige stillingtagen til dette lovforslag afhænge af, hvordan forhandlingerne om finansloven forløber.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Som Socialdemokratiets ordfører vil jeg gerne tilbagevise Fremskridtspartiets påstand om, at lovforslag nr. L 7 er blevet fremstillet som et sundhedspolitisk forslag. Det fremgår såvel af lovforslaget som af mit indlæg, at det ikke forholder sig sådan.

Jeg anbefalede en merafgift på rygning med de finanspolitiske argumenter, der er for en sådan forhøjelse, og så udtrykte jeg forhåbning om, at det også kunne betyde en sundhedsmæssig regulering, selv om det ikke ville være muligt at vurdere de sundhedsmæssige aspekter ved afgiftsforhøjelsen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det var jo lige præcis den udtrykte forhåbning, jeg henviste til, når jeg mener, at regeringen er dobbeltmoralisk, fordi den koldt og kynisk indregner en provenugevinst, som forudsætter, at folk opretholder det tobaksforbrug, de har i dag. Det er lige så koldt og kynisk, som når man ved den årlige finanslov under Justitsministeriets område kan se, at man forventer, at folk er akkurat lige så kriminelle, som de altid har været, endda nogle gange måske mere kriminelle, for man indbudgetterer et merprovenu for bøder i forventning om, at folk overtræder lovgivningen.

Den form for moral, som statsadministrationen udviser, har vi altså meget svært ved at nikke genkendende til. Hvis man virkelig troede på, at der var et sundhedspolitisk sigte i det her, skulle man indbudgettere et mindre provenu og have en forventning om, at folk lod være med at ryge så meget tobak, men det gør man ikke. Man ønsker bare at få penge i kassen, og så skal man lade være med at prøve at pakke det ind i lidt cellofan, som der står »sundhed« på. Vi hopper ikke på den.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for god behandling af lovforslaget.

Til Venstre og De Konservative kan jeg sige, at det selvfølgelig bliver fremsat nu, hvor vi er sikre på, at man er klar over, hvad regeringens hensigt er, idet vi har den hensigt, at der skal tilvejebringes en finanspolitisk stramning, og i det lys skal nærværende forslag ses.

Det udelukker ikke, at det samtidig kan have en udmærket sundhedspolitisk effekt, og den

måde, hvorpå man angiver provenuberegningen, er helt konventionel. Det gøres ved uændret aktivitet. Om vi får et mindre provenu som følge af en stærk reduktion af rygeriet og rulle-riet, er det helt o.k. Det er den normale måde, man måler det her på.

Jeg må tilbagevise hr. Kim Behnke, som indfortolker alle mulige mærkelige ting i, at man blot konventionelt angiver en provenueffekt. Det, der er lovforslagets beregnede provenueffekt, er 200 mio. kr. I bemærkningerne diskuteres på, hvad skal vi kalde det, sofistikeret måde alternative adfærdændringer, som kan give anledning til andre provenuer, men det, der er udgangspunktet, er 200 mio. kr. Giver det mindre, er der ikke så meget at gøre ved det. Der er ikke noget koldt og kynisk i det; det er den måde, man beregner det på.

Jeg vil sige tak og håbe på en god og fornuftig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat- teudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om foranstaltninger med henblik på at forbyde overgang til fri omsætning, udførsel, genudførsel og henhørsel under en suspensionsprocedure af varemærkeforfalskede og piratkopierede varer.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Bag denne meget svære overskrift på dette lovforslag gemmer sig den kendsgerning, at det er velkendt, at handel med varemærkeforfalskede og piratkopierede varer skader fabrikanter, handlende samt indehavere af bl.a. ophavsret, og det vildleder jo også i høj grad forbrugerne.

Denne ulovlige virksomhed skal selvfølgelig bekæmpes, og det skal søges forhindret, at sådanne varer bliver bragt på markedet bl.a. ved indførsel fra tredjelande. Forordningen fra EU, der har nummer 3295, trådte i kraft 1. juli i år og giver bl.a. toldmyndighederne beføjelser til at gribe ind i disse sager, men hvert land, herunder Danmark, skal ifølge forordningen selv fastsætte, hvilke sanktioner der skal anvendes m.v., og derfor dette lovforslag.

Lovforslaget angiver, at der skal betales 500 kr. for en anmodning til toldmyndighederne om eventuel indgriben. Det omtaler bestemmelser, hvis der skal foretages ransagning, og tilsvarende om sikkerhedsstillelse og om behandling af varer, om hvilke det er fastslået, at de er varemærkeforfalskede eller piratkopierede, og endelig er der straffebestemmelserne.

EU-forordningen bestemmer, at det er toldmyndighederne, der skal modtage anmodninger om indgriben, hvor det hidtil her i landet har været fogedretten; derfor den foreslåede ophævelse af § 653 i retsplejeloven. Det er til gengæld nu domstolene, der skal afgøre, hvad der skal ske i selve sagen.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget i dets helhed.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre kan også støtte, at man straffer ulovligheder.

Pernille Sams (KF):

Lovforslaget er udtryk for implementering af en EF-forordning om varemærkeforfalskede og piratkopierede varer, og vi finder, at forslagens indhold er i orden. Der er dog mange ting, som skatteministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere bestemmelser for, og det er efter vores mening unødvendigt. De fleste af disse forhold kunne godt have været ordnet i forbindelse med lovgivningen i øvrigt, f.eks. klage- mulighederne og flere af detaljerne. Men overordnet set er indholdet af lovforslaget i orden.