

### 13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af udlændingevalgets kommissorium og sammensætning med henblik på kulegravning af udlændingepolitikken.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 30/10 96).

---

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Fra medlemmer af Folketinget Klaus Hækkerup, Helge Mortensen, Jørgen Estrup og Peter Due-toft, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 26. november 1996 atter kan give møde i Tinget.

Susanne Fast Jensens, Kjeld A. Espersens, Inger Marie Bruun-Vierøs og Lisbeth Arbøls hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af Folketinget Anders Mølggaard, H.P. Clausen og Margrete Auken, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 23. november 1996 atter kan give møde i Tinget.

Kim Andersens, Chr. O. Aagaards og Birgitte Husmarks hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Medlemmer af Folketinget Erik Jacobsen (V), Brian Mikkelsen (KF) og Jan Køpke Christensen (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hastighedsbegrænsning). (Lovforslag nr. L 79).

---

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 26:

**Forespørgsel til kulturministeren [om regeringens kulturpolitik].**

Af Ole Donner (DF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 19/11 96).

#### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser, af lov om videregående teknikeruddannelser m.v., af lov om landbrugsuddannelser og af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser m.v. (Sammensætning af uddannelsesråd).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 30/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Jens Peter Verner (S):

Lovforslaget skal bidrage til at fremme formålet med lov om ligestilling mellem mænd og kvinder, når der skal udpeges til offentlige udvalg osv. Loven om ligestilling eller udvalgsloven har på en række områder sikret en lige repræsentation imellem mænd og kvinder, og det synes jeg er utrolig fornuftigt.

Men på andre områder har loven ikke sikret den lige repræsentation. Det lovforslag her drejer sig om udpegning af medlemmer til Erhvervsuddannelsesrådet, Teknikerrådet, Landbrugsuddannelsesrådet og Rådet for Social- og Sundhedsuddannelserne.

Lovforslaget giver udvalgsloven forrang frem for uddannelseslovene, som det her drejer sig om, og lovforslaget vil så medføre, at udvalgene kan fungere uden at være fuldt ud besat, hvis ikke organisationerne har foretaget udpegning i overensstemmelse med udvalgslovens regler. Organisationers træghed i forhold til loven om

ligestilling mellem mænd og kvinder skal ikke kunne udskyde en formalisering af udvalgsarbejdet. Hvis ikke organisationerne lever op til loven, er det organisationerne selv, der gør et fravalg med hensyn til udvalgsrepræsentation.

Et eksempel er, at en endelig beskikkelse af Erhvervsuddannelsesrådet ikke har været mulig siden den 31. juli 1993, fordi de udpegningsberettigede organisationer ikke har foretaget udpegningsarbejde af medlemmer, der kunne opfylde kravene i udvalgsloven.

Det er dybt utilfredsstillende og kan med lovforslagets vedtagelse blive bragt på plads. Socialdemokratiet kan tiltræde lovforslaget.

#### **Else Winther Andersen (V):**

Dette lovforslag har jo to elementer i sig. Det er en lige udpegningsarbejde af mænd og kvinder til uddannelsesrådene inden for de videregående uddannelser, og så er det en ændring af sammensætningen af Erhvervsuddannelsesrådet.

Jeg vil godt tage den første del først med en lige udpegningsarbejde af mænd og kvinder, og dér vil jeg da ikke lægge skjul på, at i Venstre vil vi foretrække, at det altid er den bedst egnede, der bliver udpeget. Jeg vil endda sige: Er vi da ikke snart kommet dertil, at det ikke længere er køn, vi taler om, men kvalifikationer, der tæller?

Den anden del med en anden sammensætning af Erhvervsuddannelsesrådet har Venstre altså utrolig svært ved at se en saglig begrundelse for, og det bliver da ikke bedre af – og det synes jeg er tankevækkende – at de berørte uddannelsesråd ikke har kunnet anbefale lovforslaget. Så jeg vil da godt varsle, at et af de første spørgsmål, der vil blive stillet under udvalgsarbejdet, er, at vi får de høringssvar sendt over.

Det er jo sådan, at med yderligere en øremærkning af endnu en plads til finanssektoren bliver det jo en plads, der ikke repræsenterer ret mange uddannelsespladser. For det, der jo er tale om her, er, at DA må afgive en plads, og det er trods alt de organisationer, der er under DA, der har de mange uddannelsespladser. Efter hvad jeg har fået oplyst, repræsenterer de sådan ca. 35.000 uddannelsespladser inden for 1 år, mens det for lederne hovedorganisationer, Handelskammeret og håndværkerne, kun drejer sig om 3.000, og i finanssektoren er jeg ikke klar over, hvor mange der er, men det er vel noget af det, vi kan få afklaret under udvalgsarbejdet, men jeg synes ikke, jeg er bekendt med, at det kan være ret mange.

Så Venstre kan ikke se nogen logisk grund til at ændre sammensætningen af Erhvervsuddannelsesrådet, så vi kan ikke gå ind for det her lovforslag, som det foreligger.

#### **Frank Dahlgaard (KF):**

Det foreliggende lovforslag er først og fremmest et lovforslag om at presse mere ligestilling ind for enhver pris i disse fire uddannelsesråd, der er nævnt, og det bliver jo sådan, som der direkte står, hvis forslaget bliver til lov, at ligestillingsudvalgsloven skal gå forud for uddannelseslovene. Det synes vi altså er at gå for langt.

Det afgørende må være, hvad der er mellem ørerne på folk, og hvis der er en indsigt i uddannelsesforhold og dermed i rådgivningen omkring det, så er det selvfølgelig det helt afgørende. Det skal ikke være sådan, at man nu kan tvinge et organ til at fungere uden udpegede medlemmer, fordi der skal være ligestilling for enhver pris. Prisen kan blive for høj. Så den del af forslaget kan vi ikke acceptere.

Den anden del af forslaget, hvor man ændrer på sammensætningen af Erhvervsuddannelsesrådet, kan vi heller ikke gå ind for. Der er tale om, at Finanssektorens Arbejdsgiverforening skal have en plads i Erhvervsuddannelsesrådet på bekostning af Dansk Arbejdsgiverforening. Det er ikke rimeligt, når man ser på, hvor få elever Finanssektorens Arbejdsgiverforening egentlig repræsenterer i forhold til Dansk Arbejdsgiverforening. Så heller ikke den del af forslaget kan vi gå ind for.

#### **Aage Frandsen (SF):**

SF kan støtte forslaget. Vi er tilhængere af, at ligebehandlingsloven går forud for denne lov, hvis der er konflikt, og vi har ikke problemer med det, for vi mener rent faktisk – apropos det, hr. Frank Dahlgaard sagde – at princippet om, at det også drejer sig om, hvad der er mellem ørerne, er centralt og godt kan opfyldes, samtidig med at ligebehandlingsloven opfyldes.

#### **Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det Radikale Venstre kan også støtte lovforslaget. Vi er nemlig for ligestilling, og vi er også for, at uddannelsesrådene skal fungere. Det er helt uacceptabelt, at der er organisationer, der ikke kan finde ud af at udpege både en mand og en kvinde til det her arbejde.

**Jan K pke Christensen (FP):**

Jeg skal med det samme sige, og det kommer ikke bag på nogen, at Fremskridtspartiet ikke sympatiserer med dette forslag, der jo, kan man sige, forherliger venstrefl jsideologier, og derfor er vi selvfølgelig klart imod forslaget.

Jeg vil sige, at vi føler faktisk oprigtig talt, at det er et latterligt forslag, og at det er et poppet og pjattet forslag. Jeg vil ikke sige, det er spild af Folketingets tid, for der er intet, der er tidsspilde i et demokratisk valgt Folketing, så vi skal naturligvis acceptere, at der i hvert fald er nogle, der siger, at de alvorligt mener de ting, der er gældende her i forslaget. Men ligesom vi i 1985 klart var modstandere af disse ligestillinger, som man nævner fra regeringens side, så er vi det stadig væk.

Det, det handler om, er naturligvis kvaliteten af de ansøgninger, der er. Det er således, at man ikke på nogen måde skal, hvad skal vi sige, forherlige en bestemt kategori af medborgere, bare fordi de er af et specielt køn, når man nedsætter sig i disse her instanser.

Så der er ingen tvivl om, at det her netop viser noget om, at regeringen måske ikke har nok alvorlige ting at tage sig til, og det forstår vi i Fremskridtspartiet ikke. Vi mener, der er utrolig mange alvorlige ting, man kunne give sig i lag med, men det ser åbenbart ud til, at man skal ligesom have en eller anden slags tidsfordriv gjort gældende her. Vi er modstandere af det, og vi er også modstandere, skal jeg sige, af ændringen af sammensætningen i disse udvalg.

Som jeg sagde indledningsvis, s  er det nok ikke noget, der kommer bag på nogen. Vi har i Fremskridtspartiet altid set på kvalifikationerne frem for på kønnene, og det gælder, uanset hvad vej vi g r, naturligvis. Jeg er lige ved at sige, at regeringen måske ser lidt for meget på ligestilling også i regeringen som sådan. Hvis man tog lidt mere alvorligt på også kvalifikationerne – her er ikke tænkt på undervisningsministeren bestemt – men i hvert fald hvis man tog lidt mere efter kvalifikationerne, så ville det måske se lidt anderledes ud i dette land.

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg kan kort sige, at Enhedslisten støtter det fremsatte lovforslag. Vi finder det beskæmmende, at der for flere uddannelsesr ds vedkommende har været problemer med at opfylde udvalgslovens bestemmelser om ligestilling mellem mænd og kvinder ved udpegning af medlemmer til offentlige udvalg.

Lovforslaget giver ministeren en bemyndigelse, en mulighed for at drage konsekvensen af organisationernes manglende vilje til at følge udvalgsloven, og der er åbenbart gode erfaringer med den metode i forbindelse med AER.

Det skal naturligvis være helt særlige omstændigheder, der g r det umuligt at følge udvalgslovbestemmelserne, og derfor er der også en undtagelsesbestemmelse i udvalgsloven, og vi er sådan set trygge ved, at ministeren bruger denne, når der er grund til det.

Jeg vil da gerne tilføje, at jeg da selv i flere sammenhænge også her i Folketinget har været ude for, at man skulle nedsætte udvalg, hvor op til flere af dem, der skulle indstille, ikke indstillede én af begge køn, men bare valgte at sætte én person ind.

Og d r har jeg så en kommentar til hr. Frank Dahlgaaards indlæg om, at man skal vælge den, som er bedst til jobbet. D r kan man f.eks. prøve at se inden for gymnasieverdenen, som jeg kender lidt til, hvor det stort set efterhånden er fifty-fifty med, hvor mange lærere der er af de to køn, men så snart man kommer op i hierarkiet, f.eks. på rektorniveau, s  er der én ud af 100 eller to ud af 100 af rektorerne, som er kvinder.

Det vil sige, at kampen for ligestilling er en lang og sej kamp, og en af de fejltagelser, som åbenbart både Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet hænger i, er, at grunden til, at der ikke er ligestilling, skulle være, at det ene køn er dårligere end det andet, men det skyldes simpelt hen nogle mekanismer og nogle rutiner, som kører i systemet, og derfor er det udmærket, at vi også fra statens side, fra samfundets side og fra Folketingets side forsøger på at skubbe i den rigtige retning.

Og det er sådan set det, det her handler om, nemlig den enkle ting at skubbe i den rigtige retning og give ministeren nogle redskaber til det.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlggaard (KF):**

Når hr. Bruno Jerup taler om, at der er så mange mandlige og så få kvindelige rektorer på gymnasierne, til trods for at l rersammens tningen er nogenlunde fifty-fifty, kunne det jo skyldes, at når der er ledige rektorstillinger, er der kun få kvinder, der søger, og det er jo svært at få et job, n r ikke man søger. Det samme gælder i øvrigt i hele finansverdenen, hvor man tigger og beder kvinderne om at søge, og det samme gælder inden for folkeskolen. Man tigger og beder

kvinderne om at søge inspektørstillingerne, men de gør det ikke så tit. Skal de nu tvinges til det?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er rigtigt, at der altid er flere mænd, der søger, men det er faktisk ikke rigtigt, at der ikke også er kvinder, der søger. Men det er til gengæld rigtigt, at det stort set aldrig er kvinder, der får de job.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Jamen når der er væsentlig flere mandlige ansøgere på disse områder, siger den almindelige statistiske betragtning selvfølgelig, at der er flere kvalificerede blandt mændene, fordi der er flere ansøgere. Det har intet med diskrimination at gøre, intet som helst.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

I modsætning til Enhedslisten og andre synes Dansk Folkeparti, det er pinligt, hvis staten skal begynde at presse på og blande sig her. Dansk Folkeparti ønsker ikke at ændre sammensætningen og kan derfor ikke støtte forslaget. Tvangsligestilling er simpelt hen for fåbeligt. Ligestillingen fremmes ikke ved disse kunstige indgreb, tværtimod, og derfor stemmer Dansk Folkeparti imod.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg takker de partier, som har givet tilslutning til dette forslag, som regeringen finder er nødvendigt. Det er helt uholdbart, at vi har nogle råd, der ikke er i stand til at fungere, fordi man ikke lever op til ligestillingslovens regler om at udpege såvel en mandlig som en kvindelig kandidat.

Standpunkterne i salen er ikke overraskende. Vi kender dem fra tidligere debatter, så jeg skal bare nøjes med at sige, at jeg har den overbevisning, at det er muligt at udpege kvalificerede kandidater blandt såvel mænd som kvinder. Jeg nægter at tro på, at det ikke er muligt.

Med hensyn til sammensætningen af Erhvervsuddannelsesrådet kan jeg sige, at det kan vi da drøfte i udvalgsarbejdet, men også at der ligger en klar indstilling i det forslag, regeringen har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteoven og personskatloven. (Fradragsret for aktier modtaget som vederlag i henhold til ligningslovens § 27 E - idéaktier).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 31/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Per Kaalund (S):**

Socialdemokratiet kan anbefale dette lovforslag, der yderligere vil fremme iværksætterlysten og lysten til at blive selvstændig.

Ifald lovforslaget bliver gennemført, vil det medføre en mere gunstig skattemæssig behandling af gevinst og tab ved afståelse af idéaktier. Bl.a. vil 3-års-reglen blive ophævet for idéaktier, således at tab ved f.eks. konkurs kan fradrages i aktieindkomsten, og eventuel negativ skat kan modregnes i skatten af anden indkomst. Yderligere ved vi, at idéaktierne typisk er unoterede, men at der også forekommer noterede idéaktier, og lovforslaget ligestiller de noterede idéaktier med de unoterede.

Hvis selskabet, der har udstedt disse aktier, fusioneres eller opdeles, så idéaktierne dermed kan ombyttes, vil de nye aktier også blive behandlet som idéaktier. Det kan vi også støtte, og vi kan støtte lovforslaget i sin helhed.