

Til lovforslag nr. L 127. Tillægsbetænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 7. maj 1997

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

(Regulering af ferske enge og gødskning af arealer, der er omfattet af § 3, og rejsning af fredningssager)

[Af Aage Brusgaard (FP) og Poul Nødgaard (DF) m.fl.]

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i to møder.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer) lovforslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* (Venstres medlemmer af udvalget) vil ved 3. behandling af lovforslaget stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Venstre har sympati for lovforslagets intentioner og indhold. Der har været store problemer med administrationen af § 3 i naturbeskyttelsesloven, og mange steder har paragraffen direkte virket imod sin hensigt og krænket borgernes retsbevidsthed. Dette skyldes blandt andet, at ejerne af nogle arealer har fået indskrænket rådighedsretten over deres ejendomme, uden at der er blevet givet erstatning.

Som det fremsatte lovforslag forelå, var der imidlertid behov for nogle justeringer, før mindretallet kunne støtte lovforslaget. I forbindelse med lovforslagets 2. behandling stillede mindretallet sammen med Det Konservative Folkeparti derfor nogle ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 3 gik ud på, at miljø- og energiministeren blev pålagt at udarbejde en enkel og klar definition på ferske enge og overdrev. Det uforståelige 14-siders notat (jf. alm.

del - bilag 825), som Skov- og Naturstyrelsen har udarbejdet, er helt ubrugeligt, og mindretallet mener ikke, at man kan byde amterne at administrere efter notatet. Det kan ikke være rigtigt, at Skov- og Naturstyrelsen skal bruge 14 sider på at forklare, hvad ferske enge og overdrev er.

Formålet med ændringsforslag nr. 4 var at sikre, at der ved rådighedsindskrænkninger ydes erstatning til ejere, brugere og andre indehavere af rettigheder over arealer. Begrundelsen var, at hvis der fra samfundets side ønskes en begrænsning af den enkelte borgers rådighedsret, må samfundet også være parat til at yde erstatning herfor.

Endelig blev det med ændringsforslag nr. 5 foreslået, at lokale afdelinger af Danmarks Naturfredningsforening fik ret til at rejse fredningssager. Hensigten var, at de folk, som er tæt på borgernes hverdag og på naturen, får indflydelse på fredningssagerne og ikke hovedkontoret i København.

Da ændringsforslagene imidlertid blev stemt ned, undlader Venstre at stemme for lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Martin Glerup (S) Helen Beim (S) Lis Greibe (S) Inger Bierbaum (S)
Peter Christensen (S) Steen Gade (SF) fmd. Elsebeth Gerner Nielsen (RV)
Bent Hindrup Andersen (EL) Sonja Albrink (CD) Hans Christian Schmidt (V)
Hanne Severinsen (V) Peter Hansen-Nord (V) Jens Vibjerg (V)
Niels Jørgen Langkilde (KF) Gitte Seeberg (KF) Eva Møller (KF)
Aage Brusgaard (FP) nfmd.

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.