

Men tak for den positive tilslutning, og jeg vil gøre mit til, at udvalgsarbejdet kan komme til at gå hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om ændring af lov om mælk, mælkeprodukter, margarine m.v. (mælkeproduktloven).

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 22/1 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Eva Fatum (S):

Det lovforslag, vi her skal behandle, har til hovedformål at tilpasse lovgivningen, så de danske erhverv helt overtager registreringen af lurmærket og de dertil knyttede mærker og dermed bevarer muligheden for at bruge mærket til markedsføring.

Ved den seneste ændring i 1991 blev registreringen overflyttet til erhvervene, men Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri beholdt retten til at fastsætte nærmere regler vedrørende anvendelse af mærkerne. Det er denne ministerielle ret, som nu viser sig at være noget uhenigtsmæssig.

Det danske lurmærke er et kvalitetsmærke, der i høj grad bruges til markedsføring. Det er derfor ikke særlig hensigtsmæssigt, at ministeri-

et er indblandet i reglerne omkring registreringen. Denne indblanding betyder nemlig, at alle producenter inden for EU-samarbejdet har retten til at bruge mærket, hvis de opfylder kravene. Hermed mister dansk erhvervsliv muligheden for at bruge dette enestående danske lurmærke i markedsføringen.

Lurmærket borger for god dansk kvalitet, men giver ellers ikke forbrugerne nogen sikkerhed for produktets indhold. Der er derfor ud fra forbrugermæssige synspunkter ingen problemer i at lade erhvervet selv føre kontrol med kvaliteten.

Socialdemokratiet støtter derfor ministerens lovforslag.

#### Jens Kirk (V):

Venstre kan støtte lovforslaget, som vi betragter som værende af teknisk art. Alligevel vil jeg gerne knytte et par kommentarer til det, idet der jo i § 10, stk. 3, i den gældende mælkeproduktlov, som alene vedrører bemyndigelse til ministeren, står: kan – eller kan undlade – at fastsætte regler om anvendelse af kvalitetsmærker, herunder lurmærket.

Derfor står vi uforstående over for, at en endelig overdragelse af mærket forudsætter en lovændring. Lovændringen er alene nødvendig for at fjerne bemyndigelsen til ministeriets engagement i mærket, jf. Europa-Kommissionens kritik. Derfor er mit spørgsmål til ministeren, jf. det, jeg sagde før: Hvorfor skal ikrafttrædelsesdatoen så først være den 1. juni 1997?

Vi ser frem til et hurtigt udvalgsarbejde, idet vi føler, at kvalitetsmærket for øjeblikket svæver i et noget uheldigt tomrum.

#### Lene Espersen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan også godt støtte, at vi fuldstændig overdrager registreringen af lurmærket til erhvervet. Det er blevet nødvendigt, efter at EU-Kommissionen har meddelt, at mærket ellers må være at betragte som offentligt tilgængeligt, og derfor kan vi støtte den foreslåede ændring af loven.

Vi vil også gerne støtte, at lovforslaget – naturligvis under forudsætning af, at det opfylder EU's regler – får en hurtig ikrafttrædelse. Det tror vi er meget vigtigt, så vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

#### Jørn Jespersen (SF):

Lurmærket er jo allerede delvis overdraget til erhvervet som led i en såkaldt antibureaukra-

tiordning, formentlig ud fra den betragtning, at nogle sagsbehandlere, der sidder i offentligt regi, er at ligne med bureaukrater, hvorimod de, hvis de sidder i privat regi, lige pludselig ikke er spor bureaukratiske.

Men det er så forhistorien. Nu er vi kommet til endeligt at overdrage hele ordningen til erhvervet, fordi det er nødvendigt, hvis den skal kunne bruges i markedsføringssammenhæng, og det har vi sådan set ikke så meget imod.

Vi synes egentlig, det var mere interessant at begynde at diskutere, om den betegnelse, mærket har, nemlig et kvalitetsmærke, stadig er helt rigtig, og det fremgår jo ikke af det foreliggende lovforslag, hvad det egentlig er for nogle kvaliteter, vores lurmærkede produkter skal leve op til.

Man kan sige, at så længe de hopper på den ude i den store verden og tror, at det er et kvalitetsmærke, er det jo sådan set godt nok ud fra et markedsføringssynspunkt, men det kunne da også være, at man lidt mere langsigtet skulle overveje, om det er et kvalitetsmærke, og om det eventuelt var brug for en nyudvikling her.

Det er så ikke noget, man direkte har politisk indflydelse på, i og med at erhvervet overtager mærket, men det kunne jo være, at der var andre virkemidler til at sikre en kvalitetsudvikling inden for også denne del af den danske fødevarerindustri.

#### Vibeke Peschardt (RV):

Lovforslaget handler jo om det gode gamle lurmærke, som vi kender fra baconsiderne og fra smørpakkerne, og som har været indarbejdet og kendt ikke bare i Danmark, men også som led i vores eksport i mange, mange år.

I Det Radikale Venstre synes vi, det er en udmærket idé på baggrund af det, der foreligger nu, at lurmærket bliver »privatiseret«, så det er organisationerne selv, der bruger det.

Det betyder nemlig, sådan som jeg forstår lovforslaget, at vi kan blive ved med at bevare det som et særligt dansk mærke. Var det kommet ind under EU-reglerne, fordi det stadig væk skulle have været i offentligt regi, altså under Fødevarerministeriet, kunne man ikke længere bruge det som særligt dansk, så kunne andre også bruge lurmærket.

Vi synes, det er et udmærket lovforslag, og vi støtter det.

#### Niels Højland (FP):

Jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi sådan set ikke har noget imod lovforslaget her. Vi vil støtte forslaget om, at mærkningen bliver overdraget til erhvervet.

Men det er faktisk utroligt i denne tid her, hvor man diskuterer mærker i butikkerne, og at forbrugerne skal kunne se, hvad tingene i grunden indeholder, at det vel faktisk snart er sådan i de danske butikker, at det eneste, man ved, er, at når der ligger en sølvpapirindpakning med lurmærket på, er man sikker på, at det er ganske godt dansk smør, der er i den pakke dér. Det er snart det eneste, man ved 100 pct. sikkert, når man går hen i supermarkedet eller andre steder. Alt det andet ved man faktisk ikke noget om.

Det har været et godt kvalitetsmærke, og alle har vidst, hvad det var, man fik, når man tog en pakke lurmærket smør. Så det må man håbe at man bliver ved med, og det er jo spørgsmålet, om man skal bruge det på andre ting. Men man må jo faktisk konstatere, at nu flyder det lidt med det.

Men vi vil støtte forslaget.

#### Bent Hindrup Andersen (EL):

Egentlig er det jo utåleligt, at EU skal blande sig i, hvad man bruger et nationalt fødevarermærke til. Det synes jeg er fuldstændig uacceptabelt, og det lægger efter min opfattelse op til også at understrege, at der er både store og små problemer i at være medlem af EU.

Når vi så skal tage stilling til selve lovforslaget, kan man sige, at en af begrundelserne her er, at selve mærket vil blive undergravet, for når vi er i EU, skal det være lovligt for alle andre, der leverer smør til Danmark, at komme ind under det mærke, og så forsvinder hele ideen med lurmærket.

Det, man så kunne overveje, var, om vi egentlig havde brug for det lurmærkede smør i forhold til den økologiske mærkning. Der kunne man da sige, at et lurmærket smørmærke, der samtidig var økologisk, var en garanti for, at det også var produceret i Danmark. Man kan muligvis gøre på andre måder, men jeg synes, det er helt uacceptabelt, at det er EU, der skal diktere det på denne måde.

Men man må sige, at det statskontrollerede Ø-mærke jo også er et nationalt mærke, sådan som det ser ud i dag, så vi dér har et godt nationalt kvalitetsmærke for smør. Det er baggrunden for, at vi under udvalgsarbejdet temmelig sikkert vil ende med at støtte forslaget.

Men vi synes, at det er helt uacceptabelt, at EU skal blande sig i den slags ting.

**Addi Andersen (CD):**

Lurmærket har altid stået for mig som noget ærkedansk i forbindelse med danskproduceret smør, mælk eller ost, og derfor synes jeg, det er en udmærket idé at overdrage administrationen af og rettighederne til lurmærket til mejeri-brugserhvervene, så de fremover selv kan finde ud af, hvordan mærket skal bruges.

CD kan tilslutte sig ministerens forslag.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det hæderkronede lurmærke, som siden 1911 har været registreret i ministeriet, skal nu overgå til alene at være et mærke administreret af erhvervet selv.

Det har Dansk Folkeparti såmænd ikke de store problemer med. Vi er heller ikke så bekymrede for, at erhvervet ikke vil kunne administrere det på betryggende vis, så mærket stadig væk har en god signalværdi.

Men så må jeg sige, at forslaget kommer alene på baggrund af EU's indblandingstrang, og man kunne godt have håbet, at EU havde tilladt, at man havde et mærke i Danmark, som man har haft i så mange år, og at det ikke behøvede at stå for fald på grund af Danmarks engagement i EU.

Men det kan måske i særdeleshed andre partier og også befolkningen jo tænke over, eftersom det altså er realiteten i forbindelse med Danmarks engagement i EU.

Men Dansk Folkeparti kan støtte forslaget og har såmænd heller ikke de store betænkeligheder ved det i forhold til mærkets værdi. Vi tror, at erhvervet vil tage vare på det på betryggende vis.

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Også her vil jeg gerne takke for en positiv tilslutning. Omkring ikrafttrædelsesdatoen kan jeg sige, at vi skal have lovforslaget vedtaget, før det kan træde i kraft, og det er derfor, den dato er annonceret i selve lovforslaget. Når vi har valgt at gøre det, er det selvfølgelig, fordi vi gerne vil sikre, at den værdi, som lurmærket stadig væk har, kan fastholdes på danske hænder.

Der er igennem årene postet mange, mange penge i markedsføring af mærket. Og med det her lovforslag sikrer vi så, at det stadig væk er på danske hænder. Og det synes jeg er en ganske udmærket ting. Så også her vil jeg tilskrive

udvalget en hjælp til, at vi hurtigt kommer igennem udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil sige tak til ministeren for svaret, men fik vel kun delvis svar på mit spørgsmål om, hvorfor der skal gå så lang tid.

Men jeg forstår også ministerens svar således, at hvis vi får en hurtig udvalgsbehandling, kan vi få en hurtig ikrafttrædelsesdato.

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg vil bare sige til hr. Jens Kirk: Jeg bryder mig ikke så meget om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Jeg synes, vi skal være sikre på, at lovforslaget først er vedtaget. Kan vi komme hurtigt igennem med det i Folketinget, så kan det også godt ske, at vi kan kigge på den dato. Det skal ikke komme an på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om fødevarer kvalitet.

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 29/1 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.