

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 3-5, 5-9, 11-17, 19-24, 26, 28, 35-38, ændringsforslaget, § 40, således ændret, og § 41 vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om ophævelse af lov om anvendelse af de i den ophævede lov om ordningen af Københavns Væbning af 28. maj 1870, § 13, omhandlede fonds m.v.

Af forsvarsministeren (Hans Hækkerup).
(Fremsat 29/1 97. Første behandling 7/2 97. Betænkning 10/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om inkassovirksomhed.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 18/12 96. Første behandling 15/1 97. Betænkning 17/4 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Jeg kan se af den betænkning, der er omdelt, at jeg har fået udtrykt mig uklart under udvalgsbehandlingen og i forbindelse med betænkningens afgivelsen.

Der er tale om, at der er stillet tre ændringsforslag. De to af ændringsforslagene har Fremskridtspartiet stillet, dem indstiller vi naturligvis til vedtagelse, og vi havde også håbet, at resten af Folketinget kunne gå ind for disse ændringsforslag.

Justitsministeren har samtidig stillet et tredje ændringsforslag, som har stort set det samme formål, stort set det samme sigte som Fremskridtspartiets to ændringsforslag. Vi kan derfor godt tilslutte os det ændringsforslag, justitsministeren har stillet.

Når vi alligevel har stillet vores ændringsforslag, skyldes det, at der trods alt er en væsentlig forskel. Ministeren lægger op til, at man også skal kunne henvende sig hos debitor på en lørdag. Det bør der ikke være noget til hinder for, det synes vi i Fremskridtspartiet er en god idé, og derfor støtter vi ministerens forslag.

I Fremskridtspartiet havde vi ønsket en yderligere ændring. Inkassovirksomheden skal skriftligt varsle skyldneren om, at man kommer,

hvad dag man kommer, og hvad klokkeslæt man kommer. Det er vores opfattelse i Fremskridtspartiet, at der ikke er nogen grund til ligefrem at opfordre skyldneren til at få gemt eventuelle formuer til side, inden inkassovirksomheden kommer på besøg. Det må efter vores opfattelse være sådan, at man fra en inkassovirksomheds side kan rette henvendelse direkte til skyldneren og naturligvis også uden skriftligt varsel om, hvilken dag og hvilket tidspunkt man kommer på.

Men som sagt: Jeg kan se af betænkningen, at de to ændringsforslag fra Fremskridtspartiet ikke bliver vedtaget, og derfor støtter Fremskridtspartiet ministerens ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 6 stemte for, 105 imod.

§ 11 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3, § 12, således ændret, og §§ 13–31 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Forespørgsel nr. F 5:

Forespørgsel til statsministeren og indenrigsministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om Danmarks udvikling til et multietnisk samfund?«

Af Pia Kjærsgaard (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Ole Donner (DF) og Poul Nødgaard (DF). (Forespørgslen anmeldt 2/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/10 96).

Begrundelse

Pia Kjærsgaard(DF)

Dansk Folkeparti har med denne forespørgselsdebat ønsket at få et klart billede af, hvordan regeringen på både kort sigt og lang sigt forestiller sig Danmarks udvikling hen imod et multietnisk samfund, og hvordan regeringen og Folketinget kunne forestille sig at løse de uendelig mange og mangeartede problemer, der måtte opstå i kølvandet heraf.

Debatten i dag er en af de sjældne, hvor Folketingets medlemmer får lejlighed til at se lidt længere frem end blot til den næste finanslov; men debatten i dag er også af langt større vigtighed end 100 finanslove. Den drejer sig nemlig om det danske folks fremtid, om vores børns fremtid og om vores børnebørns fremtid inden for Danmarks grænser.

Vi ønsker i den forbindelse – og vi mener, at danskerne har krav på dette – at få en klar markering fra regeringen, men så sandelig også en klar markering fra Folketingets øvrige partier, som via deres medvirken i brede forlig har været medansvarlige for den udvikling, nogle af os nu i mange år har advaret imod. Vi ønsker, at befolkningen nøjagtigt skal vide, hvem der har haft og hvem der fortsat vil have ansvaret for det morads, Danmark bevæger sig dybere og dybere ned i i forbindelse med multietniseringen. Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at udviklingen stadig kan vendes, men at der – såfremt man overhovedet ønsker at vende denne udvikling – snarest må træffes dybt alvorlige og vidtrækkende beslutninger. Dansk Folkeparti er rede til at samarbejde med alle partier i Folketinget, som i dag tilkendegiver en ærlig vilje til at vende den udvikling, som går mod Danmark som multietnisk samfund.

Verdens bedste flygtningelov blev udlændingeloven af 1983 i sin tid benævnt, den lov, som