

69. møde

Torsdag den 20. marts 1997 kl. 19.00

Dagsorden

Eventuelt: Tredje behandling af L 196:

Forslag til lov om midlertidigt prisstop for lægemidler m.v.

Af sundhedsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 13/3 97. Første behandling 18/3 97.

Betænkning 19/3 97. Anden behandling 20/3

97. Tillægsbetænkning 20/3 97).

Samtykke til behandling

Formanden:

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af L 196:

Forslag til lov om midlertidigt prisstop for lægemidler m.v.

Af sundhedsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 13/3 97. Første behandling 18/3 97.

Betænkning 19/3 97. Anden behandling 20/3

97. Tillægsbetænkning 20/3 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mariann Fischer Boel (V):

Siden andenbehandlingen af sundhedsministerens lovforslag sluttede her sidst på formiddagen, har der været heftig aktivitet i udvalget. Eftermiddagen er gået med forskellige foretrædere i udvalget. Ministeren har været kaldt i samråd for at afprøve de sidste muligheder for

at nå til en aftale. Og der har været forhandlinger embedsmænd og brancheorganisationer imellem.

Men nu må det så desværre konstateres, at alle gode bestræbelser har haft et negativt resultat. Det har imidlertid ikke ændret Venstres holdning til lovforslaget som helhed, snarere tværtimod, og derfor fastholder Venstre sin modstand og vil stemme imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi meget kede af det forløb, dette lovforslag har fået. Det har været yderst utilfredsstillende og har været præget af mange panikagtige handlinger. Men vi vil gerne huske ministeren på, at det, ministeren nu får, er en bemyndigelse til at indføre analog substitution, omvendt G-ordning og de andre elementer, lovforslaget indeholder. Men der er ingen, der siger, at ministeren skal benytte sig af denne mulighed, hvis man på anden måde kan opnå de ønskede besparelser.

I Det Konservative Folkeparti vil vi gerne udtrykke vores dybe skepsis over de elementer, der er nævnt, og vi håber, at ministeren ikke benytter sig af bemyndigelsen. Det skal være vores sidste håb.

Vi vil stemme nej til lovforslaget her ved tredje behandling. Det, der nu ligger på bordet, er ikke konservativ politik.

Jørn Jespersen (SF):

Det bliver nævnt af de to borgerlige ordførere, at der har været tale om panik i forbindelse med dette lovforslag. Det tror jeg er rigtigt. Det har der været i medicinalbranchen, og det har der været i de borgerlige partier.

Men hos de partier, der stemmer lovforslaget igennem, har der absolut ikke været tale om nogen som helst form for panik. Der har været tale om, at der har været ført forhandlinger med medicinalbranchen om at sikre, at priserne ikke eksploderer til april. De forhandlinger er ikke lykkedes, og derfor er det nødvendigt at lovgive. Der har været fremsat et lovforslag, som er gennemdrøftet, hvis konsekvenser er klart belyst, og som medfører, at vi nu kan sikre nogle besparelser til gavn for patienter og for de offentlige kasser. Og det bliver gennemført.

Det, der har været beskæmmende i forløbet, har været at se, hvordan de borgerlige partier villigt gør sig til bydreng for medicinalindustrien uden at have selvstændige synspunkter,

og derfor har de borgerlige ikke haft nogen indflydelse på forløbet. Der bliver nu gennemført en lov, der sikrer det formål, som hele tiden har været hensigten, nemlig at patienternes sundhed og tryghed er i centrum, og at vi sikrer besparelser for patienterne og for det offentlige, hvilket det er godt.

Jan Køpke Christensen (FP):

Når SF's ordfører siger, at de borgerlige har været bydrenge for medicinalbranchen, så føler jeg mig ikke ramt. Vi må modsat sige, at vi nærmere vil betegne det som en situation, hvor SF og Enhedslisten på forhånd har aftalt, hvad der skulle foregå på dette område. De har netop været bydrenge for regeringen i denne sag.

Fremskridtspartiet har ligesom Det Konservative Folkeparti og Venstre gjort opmærksom på den opfattelse, at det, regeringen her får held til at lynvedtage i dag, er uforsvarligt og udtryk for direkte lovjaskeri. Lovforslaget har som bekendt mødt meget stor modstand i Folketinget, og en vedtagelse så hurtig, som regeringen nu får gennemført, har medført, at Sundhedsudvalget, kunne vi jo se, ikke har fået den fornødne tid til en seriøs behandling af forslaget.

Derudover må vi erkende, at til trods for at der er mødt en del op i udvalget, har det ikke været en stille, rolig og saglig måde, organisationerne og virksomhederne er mødt op på. Vi mener også, at der var andre, der havde haft interesse i at møde op i udvalget, hvis der havde været en normal procedure med hensyn til dette lovforslag.

Vi foreslog i Fremskridtspartiet allerede i går, at modstanderne af lovforslag nr. L 196 skulle bruge deres ret til med hjemmel i Folketingets forretningsordens § 13, stk. 1, i et brev til formanden at kræve tredjebehandlingen, altså den behandling, som nu er i gang, udsat 12 søgnedage. Vi må erkende, og det forstår vi stadig væk ikke, at netop de partier, som har haft en meget saglig vurdering af, at man skulle tage afstand fra dette forslag, og også en saglig vurdering af, at det har været en uhensigtsmæssig og helt urimelig måde at behandle et forslag på, ikke har villet støtte en udsættelse på 12 søgnedage.

Argumentationen indledningsvis i betænkningens bidragene, hvor man erkender, at det er gået alt, alt for stærkt med dette lovforslags vedtagelse, falder fuldstændig til jorden, når man samtidig ikke vil være med til at udsætte det i 12 søgnedage. Måske ville der ikke blive

ændret en tøddel i forslaget, men det kunne man jo ikke vide. Når vi nu har de her ekstra 12 dage, kunne det jo være, at flere meldinger uden for dette hus ville påvirke regeringen så meget, at den ville indse, at det her var uhensigtsmæssigt og en meget, meget dårlig behandling af de patienter, som skal have medicin.

Som Fremskridtspartiet tidligere har sagt, er vi meget, meget betænkelige ved, at dette lovforslag går igennem med de bivirkninger, det vil få for de patienter, som vil komme i den situation.

Efter den behandling, vi har haft i udvalget i dag, og de mange udsagn, der også fra ministeren er kommet i udvalget – nu må vi jo ikke citere, hvad ministeren har sagt i udvalget – må jeg erkende, at jeg efterhånden er af den opfattelse, at det dér med at flytte beton i Socialdemokratiet er en svær opgave, og det må man nok lade andre om. Jeg orker snart ikke mere med det her forslag, og inden jeg får brug for mavesårsmedicin, tror jeg nok, at jeg må stoppe for denne omgang.

Formanden:

Fru Henriette Kjær havde bedt om en bemærkning til hr. Jørn Jespersen, men kom ikke ind i rækken, og det kommer hun så nu.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Der er grænser for, hvad jeg finder mig i, og jeg finder mig ikke i hr. Jørn Jespersens grovheder. Jeg bliver nødt til at svare på hr. Jørn Jespersens usaglige beskyldninger om, at Det Konservative Folkeparti skulle være bydrenge for medicinalindustrien.

Vi kom i forbindelse med finanslovoplægget med vores eget udspil til et nyt medicintilskudssystem, der også betød visse ændringer, således at medicinalindustrien blev ramt hårdt. Det medførte et kraftigt udfald mod Det Konservative Folkeparti i diverse dagblade, så hr. Jørn Jespersens kritik og grove udfald er fuldstændig uberettigede og utilstedelige.

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne ønske regeringen og sundhedsministeren hjertelig tillykke. Det er nu lykkedes at tromle et forslag om dyrere medicinpriser for nye præparater til de dårligst stillede her i landet igennem. Det rammer en dansk eksportindtægt, som vi har god brug for, det bremser forskningen, og det gør, at man har lagt sig ud

med et parti, nemlig CD, som regeringen har lovet loyalitet, og som også har lovet regeringen loyalitet.

Jeg synes virkelig, det er et strålende resultat af et stykke politisk håndværk i de her 3 dage, og jeg synes, at man i regeringen måske skulle overveje, om prisen i længden for at gøre det på den måde ikke kunne blive for høj.

Men vi erkender, at det kommer igennem; vi erkender også, at vi skal mødes med regeringen efter påske og drøfte, hvordan vi får udmøntet det løfte, der var, da CD gik fra regeringen, nemlig at CD holdt aftaler. Deri lå der vel også, at regeringen holdt de aftaler, den havde med CD. Det tvivler vi i dag på var meningen, men vi skal vende tilbage til sagen og så bare sige til sundhedsministeren: Ja, sådan gør man så det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 47 (V, KF, FP, CD og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 1. april 1997 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 19.13
