

er imod den type ordninger og den form for erhvervstilskud, hvor man skattefrit kan spare penge op ved at udskyde skattebetalingen i 10 år, vil vi stemme imod lovforslaget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for den velvillige modtagelse af forslaget.

Som flere af ordførerne også har været inde på, er det et simpelt, forholdvis enkelt og ikke sådan vanvittigt stort forslag, som kan gøre livet lidt lettere for folk, der ønsker at indsætte penge på en sådan ordning.

Hr. Jensby stillede nogle spørgsmål og bad om min tilkendegivelse. Jeg kan sige, at hr. Jensbys fire forslag nok ikke alle kan vinde tilslutning hos mig, idet det er fælles for dem, at de formentlig vil medføre et ret stort provenutab. Hvis man kun vil hæve loftet ganske beskedent, er der selvfølgelig ikke så meget at tale om, men det er vel heller ikke det, hr. Jensby rigtig sigter til. Det er klart, at når man hæver loftet, hæver man altså også muligheden for indskud, og så får man et lavere provenu.

Tilsvarende i forbindelse med forslaget om at kunne fradrage indsættelser i den personlige indkomst, som man kunne i gamle dage: Det vil medføre en relativt stor fradragsværdi og dermed et stort provenutab, så det er heller ikke noget, jeg er så vildt begejstret for.

Forslaget om, at et indskud skal kunne hæves i forbindelse med indgåelse af ægteskab, hvor ægtefællen skal kunne overtage det, er noget, jeg godt vil kigge på, men min intuition siger mig også her, at der er risiko for et væsentligt provenutab. Men det er jeg parat til at kigge på under udvalgsbehandlingen.

Muligheden for at overføre uhævede midler til indsættelse på en kapitalpension er jeg derimod meget lidt indstillet på. Det er også noget, som kan medføre, at man får en langt større mulighed for at skyde penge ind på kapitalpension. Det, som jeg synes er vigtigt, er, at midlerne bruges til det, som de er forudset at skulle bruges til. Hver gang man åbner for nogle andre muligheder, bliver det mere attraktivt, og så bliver det snævre formål mindre iøjnespringende. Det synes jeg er en væsentlig indvending i forhold til hr. Jensbys bemærkninger.

Så alt i alt stiller jeg mig noget skeptisk over for hr. Jensbys kommentarer på disse fire punkter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og ligningsloven. (Tegningsretter).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 16/4 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Dette skattelovforslag er til gengæld noget mere kompliceret end det forrige, vi behandlede. Forslaget tager udgangspunkt i, at når man udvider aktiekapitalen i et aktieselskab, tilbyder man somme tider de eksisterende aktionærer adgang til at købe de nye aktier, en såkaldt tegningsret. Hvis prisen på de nye aktier så er lavere end markedsværdien, taler man om, at der er en favørpris, og at der ved salget overføres værdier fra moderaktien til dem, der køber de nye aktier til den lavere kurs.

I den situation gennemføres der en beskatning af de aktionærer, der har haft de gamle aktier, stamaktierne kan man måske kalde dem, hvis andre end de selv kan tegne til favørkurs. Det er selvfølgelig en regel, vi har for at undgå en omgåelse, da man ellers derved ville kunne overføre midler fra dem, der har de oprindelige aktier, til dem, der køber de nye aktier.

Med lovforslaget foreslås det, at aktieavancebeskatningsloven ændres, så det tydeligt fremgår, at de særlige regler vedrørende afståelse af tegningsretter kun gælder, når der er tale om favørkurssituationen, og altså ikke, når man

handler til en pris, der svarer til markedsprisen, eller måske endda til en pris, der ligger lidt over.

Da man anvender gennemsnitsmetoden ved opgørelse af fortjeneste eller tab på aktier efter aktieavancebeskatningsloven, ville det nemlig, hvis man fulgte den dom, der er afsagt i Højesteret om spørgsmålet, være anderledes, og det kunne få utilsigtede skattemæssige konsekvenser for tegningsretterne i de tilfælde, hvor der er tale om markedskursen, eller hvor der handles til en højere pris, og det er selvfølgelig ikke hensigtsmæssigt.

Da hidtidige aktionærer ikke modtager et vederlag ved afståelse af tegningsretter til markedskursen eller højere, skal de selvfølgelig heller ikke beskattes heraf, og derfor foreslås loven ændret.

Så er der spørgsmålet om, hvornår en aktie, der tegnes ved udnyttelse af tildelte tegningsrettigheder, anses for anskaffet. Normalt er hovedreglen i loven, at den anses for anskaffet på samme tidspunkt, som den oprindelige aktie blev anskaffet. Nu foreslås det, at tidspunktet for, hvornår der er tale om markedskurs eller favørkurs, bliver tidspunktet for tildelingen af tegningsrettighederne og altså ikke tidspunktet for den oprindelige anskaffelse af aktierne. Det er også en meget naturlig følge af den højesteretsdom, der er afsagt, idet det ellers ville give anledning til en utilsigtet fradragsret i det tilfælde, hvor aktiekursen er faldet i den mellemliggende periode.

Endelig lovfæstes den praksis, at medarbejderaktier ikke skal udløse beskatning hos de hidtidige aktionærer, når aktierne udstedes, og det er selvfølgelig også en naturlig konsekvens af, at man gerne vil fremme ordningen med medarbejderaktier.

Så alle de tre hovedforslag til ændringer, der er i dette lovforslag, kan vi fra Socialdemokratiets side støtte. Vi finder dem naturlige og rimelige og som en passende modernisering og et passende svar på den afgørelse, der blev truffet af Højesteret.

Svend Aage Jensby (V):

Også her kan jeg sige, at den opremsning af lovforslagets hovedelementer, som hr. Klaus Hækkerup har foretaget, er dækkende.

Jeg er enig i, at det er kompliceret. Vi sidder i Skatteudvalget med kursgevinstloven – den har jeg haft fornøjelsen af, siden jeg kom i Folketinget i 1990 – og i går havde vi deputationer i udvalget fra forskellige side, bl.a. fra Novo, om

hele problematikken med warrants, tegningsrettigheder osv. Det gør, at jeg ikke føler mig hundrede procent sikker på, at det her ikke griber lidt ind i det, vi drøfter i forbindelse med kursgevinstloven, så det vil ikke være rigtigt at sige, om Venstre kan støtte forslaget eller Venstre ikke kan støtte det. Forslaget lægger op til at fastlægge den praksis, der var gældende før højesteretsdommen, men jeg vil gerne se på det under udvalgsarbejdet, inden jeg giver min klare melding.

Og så vil jeg sige til skatteministeren, at det har taget nogen tid at gøre de overvejelser, som højesteretsdommen gav anledning til. Nu siges det så gribende i den skriftlige del af fremsættelsestalen, at man fremsætter dette forslag så sent, fordi man har overvejet højesteretsdommen. Den er allerede gengivet i Tidsskrift for Skatteret i 1966, så der har altså været god tid; men o.k., nu vil Venstre i hvert fald deltage i udvalgsarbejdet og se på, hvad der kan ligge i det.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg er også enig med de tidligere ordførere i, at det her måske er en lille smule indviklet, men jeg må sige til hr. Klaus Hækkerup, at det var en meget fin gennemgang af forslaget, vi fik, så vi er alle sammen helt med.

Lige så vel som Venstres ordfører er positiv over for forslaget, er vi i Det Konservative Folkeparti også positive, men vi vil selvfølgelig gerne have lejlighed til at dyrke spørgsmålet om medarbejderaktier nærmere i udvalget.

Jes Lunde (SF):

SF kan i princippet tilslutte sig, at der gennemføres en lovgivning af denne type. Vi mener, det er hensigtsmæssigt at få nogle lovregler på området. Det viste sig jo, da man i 1993 i stedet for at lave lovregler forsøgte at ændre en administrativ praksis, og det har Højesteret så afvist. Denne mangel på lovregler har skabt det problem, at Højesteret har underkendt fortolkningen i det sidste cirkulære til aktieavancebeskatningsloven.

SF kan tiltræde, at det ikke skal have konsekvenser for andre aktionærer, at der er nye aktionærer, der tegner aktier i et selskab, f.eks. når børsnoterede selskaber udvider aktiviteten og lignende. Men vi vil gerne pege på, at sådan nogle regler kombineret med de omfattende regler om skattemæssig succession betyder, at det er muligt at overføre alle former for aktiver til nye ejere uden beskatning.

Det ses tydeligst, hvis en virksomhed indskydes i et nyt selskab ved skattefri virksomhedsomdannelse eller efter reglerne om tilførelse af aktiver i fusionsskatteoven. Hvis det gennemføres i situationer, hvor almindeligt salg ville have udløst store skattebeløb, vil det betyde en skattemæssigt negativ anskaffelsessum for aktiverne, der modtages til gengæld. Det vil normalt betyde en betydelig beskatning, når aktierne afhændes. Derfor forsøger ejeren af aktierne at undgå en formel afhændelse af aktierne, men lader potentielle nye ejere tegne aktier i selskabet, så de derved får aktiemajoriteten i selskabet. Herved opnår man reelt et ejerskifte uden en formel afståelse og dermed uden afståelsesbeskatning. Pengene har den tidligere ejer fået ved at indskyde en betydelig gæld ved den skattefri virksomhedsomdannelse, så stifteren selv står med pengekonten. SF vil derfor gerne have nogle regler ind, der sikrer, at sådan nogle situationer udløser beskatning.

Vi ved godt, at det komplicerer lovgivningen, men de alt for liberale regler om skattefri succession betyder, at det er nødvendigt at opstille nogle værneregler imod en for hård udnyttelse. Men generelt hilser vi altså velkommen, at skatteministeren forbereder en forenkling af aktieavancebeskatningsloven.

Aktieavancebeskatningsloven bygger stadig væk på strukturen fra 1981, hvor man troede, at aktieavancer skulle være skattefri efter 3 år. Resten af reglerne er så broderet ind for at sikre beskatningen i en lang række tilfælde. Da skattefriheden nu er ophævet, bør loven strukturaendres, så det fastslås, at beskatningen er det almindelige, og der indføres de nødvendige regler om opgørelse og lignende på en klar måde.

Vi er altså generelt med på at gennemføre lovgivningen, men vi kan se, at der er nogle spekulationsmæssige problemer, som vi skal have løst under udvalgsarbejdet.

Elisabeth Arnold (RV):

Man kan tydeligt mærke på ordførerne, at vi både bevæger os ind i det store maleri omkring hele kursgevinstbeskatningsloven og hele lovgivningen om aktieavancebeskatningen, så der er nok at tage fat på, hvis man gerne vil udbrede sig om detaljer og teknikaliteter her fra talerstolen.

Fra en, der ikke er uddannet økonom, skal der blot lyde et enkelt hjertesuk: Det kunne være rart med en enkelt planche, en enkelt figur eller et enkelt pædagogisk fif, som kunne

beskrive det her for os, der ikke er opvokset med alle disse tal og alle disse betegnelser igennem et langt, langt liv i den økonomiske verden.

Jeg vil blot sige, at jeg har forstået det sådan, at forslaget er foranlediget af en dom, som har gjort, at den hidtidige lov er uklar, og at man derfor må præcisere, hvad loven går ud på, sådan at man ikke fremtidig kommer i klemme. Det princip synes vi fra radikal side er meget fornuftigt. Der skal ikke være uklarhed om lovgivningen, og det er nok noget af det eneste fornuftige, jeg kan sige om dette lovforslag.

Jan Køpke Christensen (FP):

Så nåede vi i hvert fald frem til, at det er et komplekst forslag. Vi kan høre på ordførerne, at man stort set alle sammen er enige om, at det her er noget, som er teknik for viderekomne, som jeg også sagde om det tidligere forslag, som jeg må erkende ikke var så komplekst som det her.

Som jeg også sagde under det tidligere forslag, er vor ordfører ikke til stede. Han har valgt at tage et helt andet sted hen, et kedeligt sted, nemlig Riget, så derfor skal jeg bare meddele her i dag, at vi vil håbe på, at det her får en rigtig grundig – og jeg understreger grundig – udvalgsbehandling, og også sige, at det er et forslag, som man kan høre på ordførerne ikke skal hastes igennem. Så hermed er ministeren advaret.

Frank Aaen (EL):

Hovedformålet, så vidt jeg har forstået det med den her lov, nemlig at undgå fremrykket beskatning af aktieavancer, er vi imod. Vi har ikke noget imod fremrykket beskatning af aktieavancer, så det taler sådan set for, vi skulle gå imod lovforslaget. Hvis det, som SF var inde på, yderligere åbner nogle nye huller i skattelovgivningen, så er vi yderligere imod lovforslaget.

Men modsat tyder Højesterets dom på, at den status, der nu er, giver mulighed for at fratække nogle tab på aktier, som vi sådan set gerne vil undgå at man kan gøre, og det taler for at stemme for lovforslaget.

Så der er altså to ting, der taler imod, og én ting, der taler for, og hvor det endelige lod falder i skålen til sidst, tror jeg ikke at vi er i stand til at forklare i dag; det kan vi gøre efter udvalgsarbejdet.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Ja. Og sådan nogle overvejelser skal man høre fra Enhedslisten. Tænk, hvis det havde været en radikal ordfører, der havde været oppe og skullet tage stilling til et så kompliceret spørgsmål. Vedkommende var jo aldrig kommet ned fra talerstolen igen.

Men man kan overveje at dele forslaget op, vil jeg sige til hr. Frank Aaen. Det er jo først og fremmest tilvejebringelse af en hjemmel, som vi i skattemyndighederne faktisk troede vi var i besiddelse af. Andet er der såmænd ikke i det. Men jeg kan love hr. Jan Kørpe Christensen og andre, at der ikke fra min side skal være nogen hindringer for en meget grundig udvalgsbehandling af spørgsmålet her.

Så kan jeg i øvrigt også sige – jeg tror, det var hr. Jes Lunde, der var inde på spørgsmålet om aktieavancebeskatningsloven i sin helhed – at vi er gået i gang i ministeriet med et større eftersyn af hele aktieavancebeskatningsloven også ud fra de principper, som blev nævnt, nemlig at få det moderniseret og strammet op, så det flugter med det nye princip i beskattningen af aktieavancer, og det er altså et stort arbejde, som jeg ikke kan love er færdiggjort i næste samling, men det er i hvert fald noget, som er nødvendigt og påkrævet, ligesom de andre forenklingstiltag, vi foretager på kursgevinstbeskatning m.v.

Men jeg skal takke for en positiv tilkendegivelse, og jeg håber på et konstruktivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 223: Forslag til lov om pulje til grøn beskæftigelse. Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Inger Bierbaum (S):**

Dette lovforslag er heldigvis ikke så kompliceret. Det er ligetil. Lovforslag nr. 223 om pulje til grøn beskæftigelse er endnu en perle i en kæde af gode og fremadrettede miljøinitiativer, som regeringen har arbejdet for igennem tiden. Dette lovforslag handler ikke blot om at gøre en indsats på miljøområdet, men også om at skabe flere arbejdspladser. Man slår så at sige 2 fluer med 1 smæk.

Der har længe været ideer fremme om at skabe grønne job. Lovforslaget er et resultat af finanslovdrøftelserne for 1997 med SF og Enhedslisten. Det foreslås at oprette en pulje på 125 mio. kr. i 1997 og 60 mio. kr. årligt i de næste 3 år for at gøre en indsats for at skabe arbejdspladser til gavn for miljøet.

Meningen er, at både foreninger, organisationer, offentlige myndigheder, private virksomheder og enkeltpersoner kan søge om tilskud til projekter inden for byøkologi, trafik, vedvarende energi, vand- og energibesparelser, økologiske fødevarer, naturgenopretning m.m. Der er brug for en gennemgribende omlægning i vores levevis, hvis vi skal leve i et mere miljørigtigt og bæredygtigt samfund. Der er allerede i dag mange gode initiativer for at nå dette mål, men der er stadig masser af arbejde, der skal sættes i gang på natur- og miljøområdet.

Forslaget er bredt defineret og skaber derfor en vifte af forskellige muligheder. Det handler om at støtte de lokale kræfter, der skaber gode og nye varige job i projekter med stor miljøeffekt, projekter, der ellers ikke ville være blevet til noget. Vi skal også huske, at de på længere sigt skal kunne hvile i sig selv. Der findes utrolig mange ildsjæle og mange spændende initiativer rundt omkring i landet, som blot venter på en økonomisk håndsrækning til igangsætning af projekter, projekter, som kommer både miljøet, beskæftigelsen og dermed os alle sammen til gode, og det vil vi i Socialdemokratiet gerne støtte.