

ordentligt grundlag at vurdere de administrative byrder på?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det er en utrolig mistænkeliggørelse. Jeg har stået her indtil flere gange og fortalt Folketinget, hvilke årelange procedurer der har været bag dette forslag, hvor virksomhedernes repræsentanter i organisationer har haft alle muligheder for at give deres mening til kende og har gjort det, og hvor vi faktisk også har rettet os efter nogle af de bekymringer, men ikke alle de bekymringer, der har været.

Sådan er det – det er til hr. Svend Erik Hovmand – og der er ikke tale om, at vi ikke overholder den forventning, som arbejdsmarkedets parter med rette kan have. Når vi indfører lovgivning på arbejdsmarkedsområdet, der påvirker virksomhederne, har de selvfølgelig en forventning om at blive hørt, og det er de altså blevet i Arbejds miljørådet.

Det er i øvrigt også Arbejds miljørådet, der skal udstikke reglerne og de administrative rammer for dette her. Derfor vil der være mange, mange diskussioner og mange, mange timers øvelser både i Arbejds miljørådet og i de nye branchearbejds miljøråd om, hvordan man kan lette virksomhederne, for det kan man jo gøre ved at give ordentlig, gennemskuelig, overskuelig vejledning.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Man kunne jo næsten have lyst til at spørge erhvervsministeren herom. Hvorfor kan vi i Europaudvalget snakke om, at man i Europa-Parlamentet skal have et testpanel, når man ikke i Danmark i visse ministerier vil bruge dem? Det må da være en betryggelse også for en arbejdsminister at vide, at reglerne er afprøvet, så de virker, og kan blive enkle og ikke bliver det modsatte.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg er altså nødt til at sige til arbejdsministeren, at dette drejer sig altså ikke om, at ministeren forhandler nogle forskellige regler med nogle forskellige parter. Det er slet ikke det, det drejer sig om. Det, som det drejer sig om, er, at regeringen lever op til sine egne løfter om at forelægge det samlede kompleks for testpanelet for derigennem at få den samlede opgørelse over den samlede administrative byrde. Det er det, vi

har et testpanel til. Og når regeringen med statsministeren i spidsen har afgivet et højtideligt løfte om, at al erhvervsrelevant lovgivning i fremtiden vil blive forelagt testpanelet, så forstår jeg godt, at testpanelets medlemmer, som regeringen selv har udpeget, er meget uforstående over for, at de overhovedet ikke bliver brugt i sådan en sag her, som i høj grad berører danske virksomheder.

Jeg vil gerne sige, at denne sag her agter vi at forfølge, og vi vil gøre, hvad vi kan for at holde statsministeren fast på det løfte, han tidligere har givet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 247: Forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til iværksættere.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 24/4 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal sige ganske kort om dette lovforslag, at Venstre er imod, at man fortsætter med iværksættertilskud, etableringsydelse, eller hvilke begreber vi end måtte bruge. Nu siger regeringen, at det er regeringen også. Det er selvfølgelig udmærket. Men når man så læser lovforslaget igennem, ja, så fremgår det jo, at det såkaldte klippekort nu skal ændres til en gratisydelse, og

jeg forstår, at der foreligger en aftale med SF bl.a. om en nærmere ordning på det her område.

På den baggrund kan vi selvfølgelig ikke sige ja til det, der her ligger. For os er det selvfølgelig vigtigt at vide, hvad det er for en blankocheck, vi skriver under på, og derfor er vi nødsaget til at afvente den videre redegørelse i udvalgsarbejdet, hvis ikke det kan ske her i dag.

Jeg synes i øvrigt, at det er lidt besynderligt, at man ad bagveje skal høre, at der er lavet aftaler om et lovforslag, som er til første behandling, uden at det foreligger klart oplyst for Tinget.

Jacob Buksti (S):

Da mit partis ordfører, hr. Ole Vagn Christensen, ikke kan være til stede i salen i dag, så skal jeg på hans vegne give udtryk for Socialdemokratiets holdning:

Det lovforslag, som her er til behandling, ophæver iværksætterstøtteordningen fra august måned. Det skal ses i sammenhæng med en erhvervs- eller iværksætterpakke, som forhåbentlig falder på plads inden sommerferien. Forslaget er derfor ikke udtryk for en nedprioritering af iværksætterpolitikken, tværtimod. Iværksætterpolitikken har ikke alene høj prioritet blandt regeringspartierne, men i hele Folketinget, fordi den er en væsentlig del af Danmarks fremtidige levebrød. Men iværksætterstøtteordningen har ikke haft et omfang og en effekt, som står i et rimeligt forhold til, hvad en omprioritering af indsatsen kan medføre. Vi kan altså bruge pengene på en bedre og for erhvervslivet og beskæftigelsen mere effektiv måde.

Med forslaget her ændrer vi også rådgivningsdelen, således at den alene dækker den indledende etableringsfase. Socialdemokratiet ser frem til en samlet politisk tilslutning til en samlet iværksætterpakke, som indeholder lettelser af de administrative byrder, nye finansieringsmuligheder, bedre samspil mellem virksomheder og innovationsmiljøer og letter adgangen til de teknologiske serviceinstitutter for mindre virksomheder.

Med disse ord skal jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at vi kan støtte lovforslaget.

Kai Dige Bach (KF):

Vor ordfører, fru Pernille Sams, kan ikke være til stede, og så skal jeg på De Konservatives vegne sige følgende:

Det er jo en lidt mærkelig sag, for regeringen er jo åbenbart ikke engang indstillet på at gen-

nemføre loven, som den ligger her til første behandling.

Det forlyder, at man har indgået en aftale med venstrefløjen og nu vil udvide indholdet i forhold til de foreslåede 3.000 kr. til etableringsvejlederen med yderligere 7.000 kr. til andet – i alt 10.000 kr. pr. klippekort mod de nuværende 30.000 kr. Vi har ikke været inddraget i forhandlingerne om sagen og kender ikke til aftalens præcise indhold, og som forslaget ligger her, kan vi i hvert fald ikke støtte det.

Men lad os se, hvad det er for en aftale, lovforslaget nu er en del af, og hvad forslaget kommer til at indeholde. Helheden vil være afgørende for os.

I parentes bemærket synes vi, at det er en mærkelig opførsel, SF har haft i denne sag. Først går man sammen med os uden om regeringen for at sikre ordningens videreførelse, fordi det er den bedste af de eksisterende hjælpeordninger for nystartede, hvorefter man uden at blinke få måneder efter laver en modsatrettet aftale med regeringen.

Derfor er vi naturligvis spændte på, hvad betalingen herfor har været, for et eller andet må der ligge bag, som i hvert fald ikke fremgår af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Bare for, at der ikke skal være nogen mystik: Der er altså ikke indgået nogen aftale med Enhedslisten på det her område.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Vi kan støtte forslaget, og det følger jo allerede af, at det er en aftale mellem SF og regeringen. Men alligevel undrer jeg mig over indholdet, især bemærkningerne, hvor der ikke er redetgjort for, hvad der skal ske fremover. Det havde da været brugervenligt. Der står noget, og andet står der ikke.

Jeg synes, det havde været rimeligt, at man havde beskrevet det hele, især fordi det aktstykke, der skal ledsage lovforslaget, mig bekendt stadig ikke er fremkommet til Finansudvalget. Det er vel også årsagen til en del af den forvirring, der har været i debatten.

SF mener, at dele af klippekortordningen har gjort meget stor nytte.

Der er mange virksomheder, der ikke er blevet startet, fordi erhvervsrådgiveren har overbevist folk om, at de havde et dårligt projekt. Det er godt; der er ingen grund til, at folk skal gå ned med flaget.

De virksomheder, der så er startet, er startet bedre forberedt. Det er selvsagt også godt. De havde bedre overlevelseschancer.

Det var også derfor, vi reagerede, da regeringen under finanslovsforhandlingerne lige pludseligt uden at oplyse nogen om det ville afskaffe hele ordningen. Som hr. Kai Dige Bach var inde på, så var der et flertal uden om regeringen for at bevare den.

Desværre viste det sig jo, at der ikke blev afsat penge nok denne gang, og derfor har vi været nødt til – og det er så et svar til hr. Kai Dige Bach – at gå i forhandling med vore finanslovspartnere om, hvad vi skulle gøre, når pengene slap op. Og det, der er blevet resultatet, er – som hr. Kai Dige Bach også antydede – at vi beholder den mest værdifulde del af ordningen, nemlig 3.000 kr. til en investeringsrådgiver, medens rådgivningsdelen skæres ned; men der bliver dog stadig væk mulighed for rådgivning for et beløb på 7.000 kr., og den skal ske inden etableringen, hvor den er mest værdifuld. Jeg tror, at vi har bevaret det mest værdifulde inden for de givne økonomiske rammer.

Derfor må jeg endnu en gang sige, at vi kan tilslutte os forslaget; men jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte, at den fremstilling, som jeg har givet her, er i overensstemmelse med, hvad vi har aftalt.

Ulla Solvang (RV):

Iværksætterordningen har hidtil ikke fungeret optimalt, men ordningen er værd at bevare, og derfor er der grund til at forbedre og omlægge indsatsen.

Formålet er jo netop bl.a. at forbedre overlevelsesmulighederne for virksomhederne og skabe en øget beskæftigelse. Iværksætterne har faktisk også haft gavnlig indflydelse på erhvervslivet, idet aktørerne i det danske erhvervsliv har fået øget deres indbyrdes konkurrence. Tilmed er der sket en tilgang i beskæftigelsen.

Ophævelsen af den eksisterende lov er derfor kun en del af regeringens udspil. Loven har nu to elementer, og det tilsigtes at beholde den vigtigste del, nemlig rådgivning i opstartsfasen. Den rådgivning ønsker vi at opkvalificere, idet en god og intensiv rådgivning kan være afgørende for en nystartet virksomheds overlevelse.

I Det Radikale Venstre tror vi på det frie og ansvarlige menneske, der virker under ansvar og i samhørighed med andre mennesker, og i og med at vi får opkvalificeret rådgivningsindsat-

sen og samtidig får fjernet klippekortordningen, vil der blive lagt op til en større ansvarlighed hos det enkelte menneske.

Dertil kommer, at vi kan få fjernet eventuelle konkurrenceforvridende elementer i den nuværende støtteordning i form af en eventuel ulovlig indirekte statsstøtte.

Der er så en sidste, men vigtig ting i denne diskussion, som hænger uløseligt sammen med den kommende debat om det næste punkt på dagsordenen.

Vi kan måske motivere unge og vel også lidt ældre til at turde tage springet ud i at starte egen virksomhed, hvis vi letter de administrative byrder gennem udvikling af informationsteknologi. ...

Formanden:

Selv om der er ro i salen, må man jo en gang imellem bruge klokken.

Ulla Solvang (RV):

Hvis vi indfører et princip om – og selvfølgelig virkeliggørelse heraf – at virksomhederne ikke i forbindelse med opfyldelse af deres indberetningspligt skal indgive de samme oplysninger flere steder, men det bliver det offentliges pligt at distribuere oplysningerne, vil virksomhederne få en gevinst med hensyn til tidsforbrug og udgiftsniveau.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Annette Just (FP):

Da Fremskridtspartiet oprindeligt var imod alle disse støtteordninger, er der ikke noget at sige til, at Fremskridtspartiet ser med begejstring på, at noget af dem bliver fjernet, så vi skal nok støtte forslaget.

Men det kan godt forurolige os en hel del, når vi samtidig hører, at der så i øvrigt kommer nye til. Derfor vil jeg tro – eller jeg ved – at vi i udvalget vil stille en hel del spørgsmål til, hvad der egentlig talt giver den besparelse, som ministeren så flot skriver om i bemærkningerne til lovforslaget, og hvem den kommer til at gavne.

Vi håber i Fremskridtspartiet, at den kommer til at gavne erhvervslivet via skattelettelser, for det er og bliver stadig væk den bedste måde at hjælpe nye virksomheder i gang på, at de ikke skal brandskattes, så snart de tjener de første par kroner.

Frank Aaen (EL):

Selv om Enhedslisten som nævnt før altså ikke har del i aftalen med regeringen på det her punkt, har vi alligevel vedtaget, at vi vil se positivt på det fremsatte lovforslag.

Det indebærer ikke, at vi samtidig har taget stilling til de eventuelle andre initiativer, som jeg kan forstå der vil komme. Dem vil vi se på, når vi ser dem.

Poul Nødgaard (DF):

Ja, jeg må sige til ministeren, selv om jeg ikke vil ødelægge hans gode pinsehumør, at jeg er altså et stort spørgsmålstegn over for det her lovforslag.

Hvis ikke jeg husker forkert, så var det sådan, da finansloven for 1997 skulle stemmes igenem, at der var nogle partier, som udgjorde et flertal, der slog sig sammen, og som tog 85 mio. kr. ud af en samlet pulje og sagde: De skal bruges til det her klippekortsystem. Og så må jeg gå ud fra, at når de partier har indgået den aftale – og det er altså inklusive SF'eren, der løber rundt på gulvet dér – så står den ved magt, fordi når man aftaler noget med hinanden, så skal man også kunne stole på hinanden og på, at så er det bare en aftale.

Jeg vil da godt spørge SF, der nu tilsyneladende på forskellig vis er ved at komme ind i varmen hos regeringen og nyder den varme, hvordan man kan holde til den form for løftebrud, man her er gået med til. Jeg synes også, at SF skulle betænke, at man måske stiller nogle, der har regnet med at komme ind under det her klippekortsystem resten af året, i uhyre store vanskeligheder ved at lave det her.

Og så vil jeg sige til ministeren, at vi måske kunne have sparet noget af diskussionen, hvis bemærkningerne havde været skrevet lidt tydeligere. Vi er jo trods alt kun folketingsmedlemmer. Måske man en anden gang kunne skrive det sådan, at vi, der kun er folketingsmedlemmer, lidt bedre kan forstå det.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Det sidste kan jeg være enig med hr. Nødgaard i, men nu skal jeg forklare det endnu en gang.

Sagen er, at den aftale, vi lavede uden om regeringen, var om at bruge 85 mio. kr. på iværksætterklippekort. Dette er sket, de penge er blevet brugt til klippekort; men det forholder sig sådan, at den pengekasse altså løber tør her omkring 1. juli, og så er vi jo nødt til at gøre os

nogle overvejelser om, hvad vi så skal gøre resten af året.

Derfor har vi altså været nødt til – jeg beklager det, men vi har været nødt til det – at gå til dem, som vi havde en finanslovsaftale med, og sige: Hvordan kan vi bruge de 200 mio. kr., der i alt var til iværksættere og lign., bedst muligt? Og det er resultatet af det, der foreligger her.

De 85 mio. kr. af de 200 mio. kr., som vi havde disponeret over, blev brugt, som vi aftalte; men resten var vi altså nødt til at snakke med regeringen om.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg skal prøve at se, om jeg kan rede et par af trådene ud.

Jeg vil måske starte med hr. Poul Nødgaards bemærkninger og sige, at jeg da gerne vil medgive, at bemærkningerne til lovforslaget kunne være mere klare og uddybende, således at det var nemmere at forholde sig til.

Til gengæld er lovteksten jo ualmindelig klar. De paragraffer, der skal vedtages af Folketinget, er ualmindelig klare. De kan ikke misforstås: En ordning, som har været en udmærket ordning, finder vi nu har virket godt i et antal år, og tiden er måske inde til at skifte politik, og derfor foreslår vi, at ordningen ophæves.

Sagen er den, at i forbindelse med finanslovsforhandlingerne blev der uden om regeringen bevilget, som det ganske rigtigt er fremgået af debatten, 85 mio. kr. til at fortsætte klippekortsordningen, idet tilsagnsrammen blev udvidet med 85 mio. kr. Men klippekortsordningen har altid været således, at ministeren blev bemyndiget til at give et tilskud på indtil 30.000 kr. til forskellige former for rådgivningsydelse, under forudsætning af, at der var bevillingsmæssig dækning herfor. Og det vil altså sige, at når der ikke er bevillingsmæssig dækning, ja, så bliver der ikke udbetalt mere. Det er ikke noget nyt.

Det, der er det nye i 1997, er, at den bevillingsmæssige dækning er meget mindre, end den har været de forudgående år; den har kun været på 85 mio. kr. i år. Og som det ganske rigtigt siges af hr. Kjeld Rahbæk Møller, så er det altså således, at denne tilsagnsramme vil være opbrugt cirka den 1. juli. Det vil sige, at der ikke kan gives nye tilsagn. Det hjemler loven ikke mulighed for.

Men da regeringen i øvrigt mener, at iværksætterpolitikken skal afløses af en anden form for politik, ja, så har vi genfremsat forslaget om at ophæve klippekortsordningen, og det er det forslag, der nu behandles i Folketinget.

Så det burde i virkeligheden være indlysende og krystalklart. Det siger sig selv, at sådan er det nu engang. Det er fuldstændig klart for alle, at der er et flertal uden om regeringen, der har bevilget nogle penge. Disse penge har fundet anvendelse, disse penge er der givet tilsagn for, og pengene er brugt. Regeringen foreslår nu, at den ordning, vi i et antal år har haft med klippekort, ophæves.

Så vil jeg gerne sige til hr. Kjeld Rahbæk Møller, at det er rigtigt, at regeringen og SF har en aftale om, hvad indholdet i iværksætterpolitikken skal være i fremtiden. Til det formål fremsender jeg til Folketingets Finansudvalg en ansøgning om at bruge midler til en række forskellige initiativer, som hr. Jacob Buksti opremsede her fra talerstolen.

For så vidt angår iværksætterrådgivning, er det mit forslag til Finansudvalget, at der skal afsættes et beløb på indtil 7.000 kr. til rådgivning af virksomheder inden virksomhedsstart, og der vil altså stadig væk være mulighed for, at iværksættere kan få en form for rådgivning, inden de starter virksomhed. Det har ikke helt samme karakter som den ordning, vi kender som klippekortsordningen, men vi foreslår nu, at der bliver afsat et antal millioner kroner til at gennemføre en sådan ordning under Erhvervsfremme Styrelsen som et led i den almindelige erhvervsfremmepolitik for mindre virksomheder og i dette tilfælde for iværksættere.

Det er rigtigt, som hr. Frank Aaen siger, at Enhedslisten ikke er del af et forlig om iværksætterpolitikken; det er en aftale, som SF har med regeringen. Den agter vi at udmønte, som også aftalt med SF, i forbindelse med at der fremsendes et aktstykke til Folketingets Finansudvalg. Dette aktstykke kan naturligvis indgå i drøftelserne i Folketingets Erhvervsudvalg; men sagen er jo den, at loven her foreslås ophævet.

Til fru Annette Just kan jeg sige, at det betyder selvfølgelig, at pengene er sparet, i den udstrækning der er bevilling til ordningen, men i den udstrækning der ikke er bevilling til ordningen, spares der altså ikke rigtig nogen penge. Sådan har bevillingsforudsætningerne for klippekortsordningen altså været i alle de år, den har eksisteret. Der har ikke været nogen ulimiteret adgang til anvendelse af penge. Der har været et loft over bevillingen, ligesom vi kender for så mange andre ordninger som f.eks. hjemmeserviceordningen, inden den blev gjort til en permanent ordning.

Med disse bemærkninger tror jeg nok der er svaret, håber jeg, fyldestgørende på de spørgsmål, der har været rejst.

Kai Dige Bach (KF):

Jeg vil gerne sige, at jeg stadig væk er overrasket over, at man midt i et forløb afskaffer en ordning, som har haft succes, som har haft så meget succes, og som har virket.

Måske er den eneste grund til, at man har kunnet afskaffe den, at den for det første ikke har været konkurrenceforvridende, og for det andet har det været private rådgivere, som i almindelighed har haft en erhvervs erfaring. Og det er da ærgerligt, når man finder ud af, at der bruges private rådgivere, som har erhvervs erfaring, og at det ikke er konkurrenceforvridende; så vil man hellere holde fast i alle de offentlige ordninger, hvor det er offentligt ansatte, der skal ud og fortælle folk, hvordan man laver noget, som de aldrig nogen sinde selv har prøvet.

Jeg er dybt skuffet over SF. Jeg er dybt skuffet over, at de ikke har villet være med til at finde de her småpenge i nogle andre erhvervs kasser, hvor vi jo i øvrigt har masser at tage af, hvis vi ellers bryder os om denne her form, hvis ikke det hele skulle være i offentligt regi.

Svend Erik Hovmand (V):

Der er en af de forrige talere, der har gjort nogle bemærkninger om lovforslagets udformning. Disse lidt kritiske bemærkninger kan jeg tilslutte mig, fordi det, der jo i virkeligheden er tale om – sådan må man forstå det, som ministeren netop har sagt – er, at man ophæver nogle regler, og så indfører man nogle nye.

Vi ved ikke rigtig i dette Ting, hvad disse nye regler går ud på. Vi har hørt, der er noget med 7.000 kr., men ikke noget om forudsætningerne, ikke noget om, hvorvidt det kun skal være for arbejdsløse, eller om der skal være andre kriterier. Vi ved, at der i øjeblikket vel er 16.000-18.000 om året, der starter som selvstændige her i landet. Hvor mange af dem skal have de 7.000 kr. og efter hvilke kriterier? Det ved vi ikke noget om.

Vi ved altså, der afskaffes én ordning, og at regeringen så vil indføre en ny ordning, som vi ikke kender noget til. Det synes jeg i virkeligheden er at give Folketinget en meget ringe service, en meget ringe information. Vi står her og behandler et lovforslag om ophævelse af en lov uden at kende konsekvenserne. Derfor vil jeg gentage, hvad jeg tidligere har sagt: Det er umu-

ligt at tage stilling til, hvad det her egentlig indebærer.

Hvis vi i øvrigt skal indføre noget nyt, var det så ikke relevant at diskutere, hvordan det nye skulle være? Der er jo mange andre modeller end bare at give 7.000 kr. Jeg synes, at denne sag er virkelig dårligt oplyst for Folketinget.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Til hr. Svend Erik Hovmand kan jeg sige, at jeg da godt kan forstå, at hr. Svend Erik Hovmand er ked af, at regeringen ikke er i mindretal, som regeringen var i forbindelse med finanslovdebatten.

Men konsekvenserne af lovforslaget er jo altså krystalklare: det er, at loven bliver ophævet. Og det, regeringen så vil foreslå i Folketingets Finansudvalg, er, at vi laver en anden ordning, som støtter iværksættere, før de etablerer sig.

I den nuværende ordning, kan jeg sige til hr. Kai Dige Bach, er det jo sådan, at i den udstrækning der har været bevillingsmæssig forudsætning herfor, har man kunnet give tilskud på indtil 30.000 kr. – hvoraf der kun forlangtes en medfinansiering fra virksomheden på indtil 30 pct. – som tilskud til forskellige rådgivningsydelse, som rigtig nok primært er givet af private rådgivere som revisorer og advokater m.v. Og det, der nu kan diskuteres, er selvfølgelig, om en sådan rådgivning har været konkurrenceforvridende eller ej. Har det været konkurrenceforvridende, at iværksættervirksomheder har fået et tilskud til deres rådgiveromkostninger, i modsætning til virksomheder, som var på markedet? Det kan man altid diskutere.

Så vidt jeg husker – men jeg vil ikke lægge hovedet på blokken – var der, da jeg fremsatte forslaget om klippekortsordningen tilbage i 1993, ganske megen kritik fra de borgerlige partier af, at det var en dårlig ordning, og man skulle ikke pakke erhvervslivet ind i tilskud, og der var tale om visse konkurrenceforvridende elementer, og derfor var de borgerlige partier imod.

Og nu er det jo så ømt at se, at de borgerlige partier i dag nærmest er for, at ordningen skal opretholdes. Det er selvfølgelig glædeligt, at der er en lidt mere positiv indstilling til det forslag, som jeg egentlig har været meget glad for, men som jeg på den anden side også synes har haft sin tid og nu fortjener at blive afløst af andre forslag.

Der kommer altså et forslag til Finansudvalget, som indeholder en række andre elementer,

men også nogle velkendte elementer såsom tilskud til medfinansiering af rådgivning, som man køber fra de rådgivningsinstitutter – altså de godkendte teknologiske serviceinstitutter – som vel må betragtes som private rådgivningsvirksomheder, som erhvervslivet bruger i meget, meget, meget stor udstrækning, og som kun for en meget beskedent dels vedkommende er finansieret af offentlige midler. Det er også et af de forslag, som vil ligge i den pakke, regeringen vil præsentere for Folketingets Erhvervsudvalg.

Men dybest set er jeg en glad mand, for jeg er glad for, at det nu efter tre år er lykkedes at overtale de borgerlige partier til at forstå, at det faktisk er en meget god politik at støtte de små iværksættere også med offentlige midler. At vi nu gør det på en lidt anden måde, betyder, at vi så må vente tre år igen, inden de to borgerlige partier vil rose den nuværende erhvervsminister for det initiativ, han tog i 1997. Det ser jeg frem til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 127:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforklaring og reduktion af administrative byrder. Af Pernille Sams (KF) og Svend Erik Hovmand (V) m.fl.
(Fremsat 22/4 97).

Forslaget sattes til forhandling.