

på sundhedsområdet. Jeg ser det egentlig som et meget godt tegn fra befolkningens side på en vågnende bevidsthed om, at det er en ydelse, man modtager, og den ydelse kan man klage over.

Men jeg er ked af de klager, der kommer, når det drejer sig om misforståelser, misforståelser, som burde have været afklaret på det sygehus, hvor man befinder sig. Så derfor var jeg også glad, da vi sammen med amterne her i år fik etableret patientvejledere i samtlige amter. Det kommer til at betyde, tror jeg, en del omkring de sager, hvor det bare drejer sig om misforståelser. Det er værre, når det drejer sig om dårlig information eller decideret fejlbehandling. Dem ser jeg da gerne færre af, men jeg tror, vi fremover får en mere bevidst befolkning.

Så blev der efterlyst, at man fra Patientskadeankenævnet kom med en rapport over, hvad det var for sager. Jamen det gør vi også hvert år. Det, der så kan stå tilbage, er, om det måske ikke var på tide at kigge på en længere periode og se på, hvad er det for en type sager. Har de ændret sig osv.? Hvad kunne man gøre for at imødegå, at de var der, og så få dem ud, der skyldes – som jeg sagde før – misforståelser. Det gør jeg meget gerne. Jeg vil sige tak for hjælpen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde. (Udskydelse af fristen for fastsættelse af bidragssatserne for 1997).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 6/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Susanne Fast Jensen (S):

Baggrunden for lovforslaget er, at der i lov om arbejdsmarkedsfonde er indsat en frist lydende på den 15. november for fastsættelse af bidragssatserne for lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende for det kommende år. Det vil i den aktuelle situation sige satserne for 1997.

Regeringen har på sit lovprogram varslet en teknisk-administrativ justering af de regler, der har betydning for opkrævningen af arbejdsgivernes eget arbejdsmarkedsbidrag. Arbejdsgivernes bidrag skal opkræves første gang den 1. januar 1997.

Regeringen agter i forbindelse med dette lovforslag at fastsætte bidragssatserne for 1997 for lønmodtagere og selvstændige.

Fremsættelsen af lovforslaget har været udsendt som følge af de af regeringen førte finanslovforhandlinger, og udskydelsen har haft som følge, at 15. november-fristen for fastsættelse af bidragssatserne for 1997 er rykket meget nær – så nær, at Folketinget ikke vil få rimelig tid til at behandle bidragssættelsen og de tekniske spørgsmål vedrørende arbejdsgivernes eget bidrag, hvis fristen skal overholdes.

Socialdemokratiet kan derfor støtte lovforslaget om at udskyde fristen for fastsættelse af 1997-satserne med 2 uger, dvs. til den 1. december.

Da SF's ordfører desværre ikke kan være her, skal jeg på SF's vegne sige, at SF også støtter forslaget.

#### Charlotte Antonsen (V):

Lovforslaget her ser uskyldigt ud, idet skatteministeren angiveligt af hensyn til Folketingets arbejde blot vil udskyde en frist i 14 dage, men man skal ikke skue hunden på hårene og slet ikke, hvis der under håret gemmer sig en skatteminister, endda en socialdemokratisk skatteminister, for forslaget giver i virkeligheden mulighed for, at der skabes administrativt og økonomisk kaos i alle eller mange danske hjem.

Baggrunden for forslaget er jo nemlig, at regeringen i forbindelse med finanslovforhandlingerne har lagt et forslag på bordet om en ny skattereform, og skattereformforslaget indeholder forslag om at hæve satsen for bruttoskatten, og sker det, vil alle de forskudsregistreringer,

skattevæsenet har sendt ud til borgerne, være forkerte, ligesom forslaget også vil skabe store problemer for de grupper, der opkræver bruttoskatten, dvs. alle landets arbejdsgivere og alle landets pensions- og livsforsikringselskaber.

Og problemet eksisterer, uanset om den kommende finanslov indeholder ændringer af bruttoskatten eller ej, for hidtil har det jo været planen, at bruttoskatten for næste år ville være på 8 pct., og årsskiftet nærmer sig som bekendt, og derfor indgår de 8 pct. jo allerede i dag i en lang række beregninger vedrørende 1997.

Regeringen har talt om, at det skal være lettere at være dansker, og regeringen har talt om, at der er behov for administrative forenklinger, men når det kommer til stykket, er alt ved det gamle: Både skatterne og bureaukratiet vokser.

Venstre agter derfor at stemme imod lovforslaget.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Jeg kan i det store og hele tilslutte mig det, fru Charlotte Antonsen allerede har sagt.

Men for ikke længe siden blev der omdelt et notat i Skatteudvalget, hvoraf fremgik, at bruttoskatten for 1997 rettelig burde være på 7,9 pct., og Det Konservative Folkeparti stemmer imod dette lovforslag, fordi vi mener, at det er fremsat meget sent, for som jeg tidligere har nævnt, burde man allerede nu kende satsen. Den har vi i hvert fald set i Skatteudvalget på et bilag, som blev omdelt for kort tid siden.

Som fru Charlotte Antonsen også var inde på, er det problematisk for virksomhederne og forsikringselskaberne, at lovforslaget om den endelige bidragsats først bliver fremsat omkring den 1. december.

Og jeg vil gerne stille skatteministeren et spørgsmål i forbindelse med bruttoskatten, og det er, om regeringen agter at opfylde løfterne til borgerne i forbindelse med skattereformen fra 1993 om, at bruttoskatten skulle falde, hvis ledigheden faldt.

Men som sagt kan vi ikke støtte lovforslaget.

#### **Kim Behnke (FP):**

Det lovforslag, som skatteministeren har bedt Folketinget om at hastebehandle, kan jo i sin umiddelbare fremtoning virke ganske harmløst, for hvad betyder det, om denne tidsfrist er den 15. november eller den 1. december 1996?

Ja, umiddelbart kan man jo altså pege på det absolut uansigtsmæssige i netop at have den slags datoer stående i en lovgivningstekst, for

der kan altid være forhold, der gør, at man ikke lige når at komme i Folketinget og få opfyldt de bestemmelser, som loven tilpligter.

Derfor opfordrer vi skatteministeren til at få lavet lovteksten om, så det i fremtiden ikke bliver nødvendigt at komme og bede om at få disse datoer ændret. For hvad nu hvis vi på torsdag i næste uge kommer i den situation, at regeringen udskriver folketingsvalg? Så kan det jo være, at vi heller ikke når at få disse sats på plads inden den 1. december. Og hvad nu hvis, osv.?

Sagt på en anden måde er det uansigtsmæssigt at have den slags datoer stående i en lovgivningstekst, medmindre skatteministeren vil løbe den risiko, at Folketinget enten siger nej til eller ikke når at behandle det pågældende lovforslag – med den konsekvens, at satsen for 1997 så må være nul procent. Den fristelse er jo stor, særlig når man kommer fra Fremskridtspartiet, hvor vi har den opfattelse, at bruttoskatten slet ikke burde eksistere.

Men vi kunne ikke lade være med at gøre os den overvejelse i Fremskridtspartiet, hvad anledningen til det her lovforslag egentlig er, og dér er vi mere end bekymrede, for det er jo fremgået af de finanslovforhandlinger, som er foregået hidtil, at det ligger i regeringens plan, at bruttoskatten skal gøres højere. Og så er spørgsmålet, om dette lovforslag ikke i virkeligheden er det figenblad, som skatteministeren har brug for for at give regeringen eller rettere sagt finansministeren tilstrækkelig tid til at lave en aftale med nogle forligspartnere om, at bruttoskatten i 1997 skal forhøjes ud over det, som man allerede i forbindelse med skattereformen fra 1993 havde lovet den danske befolkning, og som en række andre ordførere har været inde på at både lønmodtagere og arbejdsgivere for længst har indstillet sig på.

Derfor er det efter vores mening stærkt nødvendigt, at vi under det udvalgsarbejde, vi skal i gang med nu, får skriftlig besked fra skatteministeren om, hvad regeringens plan er med hensyn til satsen for bruttoskatten i 1997.

Og Fremskridtspartiets anbefaling vil være, at man sætter bruttoskatten ned og lever op til det løfte, man har givet befolkningen i forbindelse med skattereformen, nemlig at når ledigheden faldt, skulle bruttoskatten også falde, sådan at folk kunne se, at der var et incitament for både arbejdsgivere og lønmodtagere til at få ansat nogle flere mennesker og få beskæftigelsen til at stige, så disse ydelser kunne falde.

Det krav har vi, og det spørgsmål ønsker vi at bruge udvalgsarbejdet til at få belyst. Og medmindre skatteministeren er i stand til at svare endda overordentlig tilfredsstillende på det spørgsmål, vil vores indstilling være, at lovforslaget ikke skal vedtages, og at vi stemmer nej.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan sige, at Enhedslisten fuldt ud kan støtte lovforslaget, og vi synes, det er en god idé, at der under de forhandlinger, der nu kommer, også er lidt tid til at se på, hvordan tingene skal indrettes og finansieres.

Vi har over for regeringen givet udtryk for, at vi også er med på det, hvis det skulle komme på tale at forhøje bruttoskatten ud over de 8 pct., hvis vi samlet set får et skattebillede, der viser, at de svageste, de laveste indkomster, får fordel af det, og at de, der i senere år har fået foræret penge via formueskattens afskaffelse og arveafgifternes lempelse og via indførelsen af det skrå skatte loft, kommer til at betale noget mere.

Så i det lys ser vi det – som en kommentar til den forrige ordfører, der var inde på det skattepolitiske i det – og vi kan fuldt ud støtte lovforslaget.

**Ole Donner (DF):**

Da skatteministeren bad om at få det her lovforslag til hastebehandling, var der åbenbart enighed blandt alle partierne om, at det ville man godt være med til, for ellers kunne man selvfølgelig have vedtaget at sige, at det ville man ikke acceptere, og havde cirka halvdelen af Folketinget sagt, at man ikke ville acceptere det, så tror jeg ikke, det var kommet til behandling i dag.

Dansk Folkeparti er selvfølgelig stærkt uenig med skatteministeren med hensyn til bruttoskat og arbejdsmarkedsfonde osv., men hvis vi holder os til lovforslaget, som det ligger her, drejer det sig altså om en frist, der skal udsættes i 14 dage, uanset hvad den endelige begrundelse for det så måtte være.

Der kunne jo være den begrundelse, at kalenderen var kommet bag på Skatteministeriet, og at man pludselig havde opdaget, at det var blevet så sent, at man havde svært ved at klare disse ting. For vi håber selvfølgelig ikke, at baggrunden for det her forslag er, at man agter at forhøje bruttoskatten.

Men vi mener ikke, at man kan gå imod at give en dispensation til at få forslaget hurtigt til behandling, for ellers vil man jo ikke kunne nå at fastsætte bidragssatserne inden den endelige

dato, og derfor gav vi vores tilslutning til, at lovforslaget kunne behandles her i dag. Men vi håber selvfølgelig ikke, at et flertal vil bruge det til at forhøje bruttoskatten.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for modtagelsen af lovforslaget.

Jeg kan sige, at det er et meget beskedent lovforslag, der jo alene har at gøre med, at regeringen er kommet en smule i tidnød, som det også er blevet nævnt, og for at vi kan få en fornuftig behandling af det endelige lovforslag, har vi så bedt om at få udsat fristen med 14 dage.

Det skal jo ikke forstås på den måde, at vi så har tænkt os at vente med fremsættelsen så længe, at vi lige præcis kan nå at få vedtaget det inden den 1. december. Vi er i fuld gang med at arbejde med lovforslaget, og det skal blive fremsat så hurtigt som muligt.

Og jeg er fuld af forståelse for, at ikke mindst hensynet til erhvervenes beregninger af arbejdsmarkedsbidraget for 1997 tilsiger, at de hurtigt får information om, hvad bidragsprocenten vil være.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Skatteministeren gentager her, at det kun er på grund af tidnød, at man fremsætter lovforslaget.

Så vil jeg godt bede skatteministeren afvise, at der kan blive tale om bruttoskattestigninger for 1997.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Ved vedtagelsen af skattereformpakken i 1993 stod der i loven, at medmindre andet ville komme på tale, ville satsen blive på 8 pct.

Der var dog en bestemmelse om, at i det tilfælde, at en af fondene ville blive fyldt op, ville procenten blive reguleret ned.

Jeg kan derfor sige, at der ingen planer er om at forhøje arbejdsmarkedsbidragsprocenten eller bruttoskatteprocenten til over 8.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Henning Grove):  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand** (Henning Grove):  
Der er ikke mere på dagsordenen.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen) har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende forslag tilbage:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Garantiordning for frie grundskolers, private gymnasiers og private hf-kursers lån i Hypotekbanken m.v.).  
(Lovforslag nr. L 56).

Ønsker nogen at optage dette lovforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Medlemmer af Folketinget Kirsten Jacobsen (FP) og Jan Køpke Christensen (FP) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til sundhedsministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om myndighedernes tilsynsforpligtelse, godkendelsesprocedurer og kontrol på sundhedsområdet og om mulighederne for, at fejlopererede hoftepatienter kan få en samlet lægelig og retlig vurdering af deres sager, så de kan få en rimelig kompensation fra samfundet?«  
(Forespørgsel nr. F 23).

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 14. november 1996 kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til mødet fredag den 15. november skal jeg henvide til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 17.19

---