

Til lovforslag nr. L 66. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 15. november 1996

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde og kildeskatteloven

(Ændring af reglerne om opkrævning m.v. af arbejdsgiveres eget bidrag, genoptagelse og modregning m.v. samt arbejdsmarkedsfondenes finansiering m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i et møde og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne besvarer skriftligt inden 2. behandling.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Finansrådet.

Herefter indstiller et *mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *mindretal* inden for mindretallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) bemærker, at det er Fremskridtspartiets opfattelse, at arbejdsmarkedsfondene aldrig burde have været etableret i deres nuværende form. Det var en fejl at lave tre fonde. Aktiveringsfonden er aldeles nyttesløs og bør helt nedlægges. Sygedagpengefonden skal have bidrag fra lønmodtagere og arbejdsgivere, der afspejler sygeligheden inden for det pågældende fagområde. Også Dagpengefonden skal have anden opbygning. Fondene skal være selvstændige enheder, der ikke bliver »fodret« med bruttoskat, men hvortil alle lønmodtagere betaler et variabelt bidrag. Bidraget skal udmåles for hvert fag og afspejle ledigheden inden for området.

Regeringens løfte om, at fald i ledigheden vil udløse lavere bruttoskat, er blevet gjort til skamme. Det første løftebrud var, da finansministeren meddelte, at fondene skulle ses under ét, hvorved Dagpengefondens midler f.eks. kan bruges til aktivering m.v. Det andet løftebrud er kommet nu, hvor ledigheden efter regeringens udsagn er faldet. I stedet for at sænke bruttoskatten i 1997 vil den stige fra 7,9 til

8,0 pct. Det vender Fremskridtspartiet sig imod.

Nævrende lovforslag er med til at cementere fondene yderligere, ligesom lovforslaget gennem en række omposteringer, der kaldes tekniske, er med til at styrke statens position og svække borgere og virksomheder. Forslaget betyder desuden, at der bliver opkrævet ca. 610 mio. kr. ekstra (eller med skatteministerens ordvalg - undgår provenutab). Fremskridtspartiet mener, provenutabet burde realiseres, og at det skal være betydeligt større end de 610 mio. kr., som følger af faldende ledighed. Ministeren påstår desuden, at lovforslaget ikke har nogen erhvervsøkonomiske konsekvenser - det er direkte forkert, men vidner om den teoretiske verden, ministeren og regeringen befinder sig i. Selvfølgelig vil 610 mio. kr. kunne mærkes for dansk erhvervsliv.

Desuden skal ministeren bruge flere resourcer på nyt edb-udstyr m.v. Alt i alt er der kun argumenter for at stemme imod lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Et *fjerde mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Jacob Buksti (S) nfm. Lis Greibe (S) Susanne Fast Jensen (S) Anna-Marie Hansen (S)
Per Kaalund (S) Jes Lunde (SF) Elisabeth Arnold (RV) Frank Aaen (EL)
Sonja Albrink (CD) Peter Brixtofte (V) Svend Aage Jensby (V) Charlotte Antonsen (V)
Jens Løgstrup Madsen (V) Flemming Hansen (KF) fmd. Gitte Seeberg (KF)
Brian Mikkelsen (KF) Kim Behnke (FP)

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.