

**Kim Behnke (FP):**

Det foreliggende forslag til en dobbeltbeskatningsaftale med Bangladesh kan Fremskridtspartiet støtte. Vi mener, det er fornuftigt og godt, når Danmark indgår den slags dobbeltbeskatningsaftaler. Vi er knap så begejstrede, når ministeren stiller med nogle aftaler med Sverige og andre steder, som betyder yderligere beskatning af danske virksomheder og individer. I det her tilfælde er det en fordel, særlig for dansk erhvervslivs muligheder for at etablere sig og have aktiviteter i og omkring Bangladesh.

Jeg kan så håbe på, at skattemyndighederne i Bangladesh vil føle samme entusiasme og evne til at følge aftalen op. Vi skal jo huske på, at vi taler om et uland, som måske ikke har en skatteadministration, der er helt så effektiv som den, vores egen skatteminister er chef for.

Men med udsigt til, at det kan være til fordel for danske erhvervsvirksomheder, giver Fremskridtspartiet forslaget sin fulde støtte.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at Enhedslisten ser positivt på dette forslag til lov om at ratificere dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Bangladesh.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Også Det Radikale Venstre støtter den indgåede aftale mellem Danmark og Bangladesh.

**Egil Møller (DF):**

Lovforslaget vil betyde, at virksomheder og personer vil få bedre skattemæssige betingelser for investering, etablering eller arbejde i den pågældende stat. Denne dobbeltbeskatningsoverenskomst kan medføre skattebesparelser for danske virksomheder, og det i sig selv vil give både erhvervsvirksomheder og enkeltpersoner mere initiativlyst.

Dansk Folkeparti støtter lovforslaget.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal blot takke for en positiv modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove, lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld og lov om kommunal indkomstskat. (Ændringer som følge af afskaffelse af formueskatten m.v.). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 27/11 96).**

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Per Kaalund (S):**

Lovforslaget fremsættes som en konsekvens af, at formueskatten er afskaffet fra og med 1997. Skatteyderne skal herefter ikke længere selv angive om formuer her i landet, men fortsat om eventuelle formuer i udlandet.

Indberetningspligten opretholdes af hensyn til skattemyndighedernes kontrolarbejde, og det kan vi også støtte. Yderligere kan vi støtte, at indberetningen udstrækkes til også at omfatte børsnoterede aktier, som ligger i depot.

Vi finder det også rigtigt, at skattemyndighederne kan indkalde til en kapitalforklaring, som det udtrykkes, med hensyn til eventuelle markante ændringer i formueforholdene, således at skattemyndighederne kan bruge dette i deres kontrol.

Ud over det er der en række redaktionelle ændringer.

Vi kan støtte lovforslaget.

**Erling Oxdam (V):**

Venstre hilser med tilfredshed, at de sidste rester af den uretfærdige formueskat nu endelig ophæves. Det har været et Venstrekrav igennem mange år.

Meget af det, der står i dette lovforslag, er konsekvensændringer, og andet er direkte følger af loven, således afskaffelse af den engang hemmelige kursliste for de ca. 80.000 noterede aktieselskaber og anpartsselskaber; væk med den.

Men hvad så? Hvordan skal man nu værdisætte aktier og anparter i forskellige relationer? Ja, man har altså et udgangspunkt den 19. maj 1993, og pr. den dato kan man få en kurs oplyst. Men hvor længe kan man blive ved med at bruge den, og vil man blive ved med at kunne få bindende forhåndsbesked herom?

En pudsighed er det, at den legale, dvs. den lovbestemte, definition af en hovedaktionær har holdt flyttedag fra personskatteloven til aktieavancebeskatningsloven, for at den ikke helt skulle glide ud af lovgivningen.

Pudsig er også § 25, nr. 3, i loven om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. Dens specifikation af låntagers formue er i virkeligheden meget morsom eller, som jeg siger, pudsig.

Det bedste ved lovforslaget er, at man ikke længere selv skal opgøre sin formue her i landet. Nu varer det måske ikke så længe, før det engang lovede tidspunkt kommer, hvor også indkomstopgørelsen og dermed selvangivelsen helt kan forsvinde, men der går jo nok nogen tid endnu.

At børsnoterede aktier nu også skal indberettes, har Venstre ikke noget imod. Man kan undre sig over, hvorfor de ikke har skullet det indtil nu, men der står jo, at det bliver indført nu.

Derimod vil jeg gerne have oplyst enten nu eller under udvalgsarbejdet, hvad det er for nogle grupper fysiske personer, der i lovforslagets § 18 skal oplyse om formuens sammensætning, som hr. Per Kaalund også lige nævnte. Hvad er det for nogle grupper, man dér specielt har tænkt på?

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Dette lovforslag er bl.a. en udløber af finanslovaftalen for 1996, hvor regeringen og Det Konservative Folkeparti vedtog en afskaffelse af formueskatten, men der er hovedsagelig tale om nogle redaktionelle ændringer i forbindelse med afskaffelse af formueskatten.

Først og fremmest skal der ikke længere ske opgørelse af den skattepligtige formue i relation til skattemyndighederne. Det, hr. Erling Oxdam netop var inde på, nemlig at der så bliver mulig-

hed for, at skattemyndighederne administrativt kan pålægge skattepligtige at afgive kapitalforklaring, er også et forslag, som vi godt kan støtte. Det vil selvfølgelig i en lang række tilfælde være nødvendigt af hensyn til ligningen og af hensyn til kontrollen.

Afskaffelse af kurslisten for noterede aktier og anparter vil blive en følge af lovforslaget. Det kan vi af hensyn til de administrative lettelser, det vil indebære, også godt tilslutte os.

Så er der endelig det sidste, nemlig indberetningspligten vedrørende børsnoterede aktier i depot. Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt gennemskue, hvilke administrative konsekvenser det må få for virksomhederne. Jeg mener, at man i et vist omfang stadig skal selvangive sig selv, men det går jeg ud fra vi kan få afklaret via udvalgsarbejdet.

Det Konservative Folkeparti er positivt over for lovforslaget.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Da SF's sædvanlige ordfører på området, hr. Jes Lunde, ikke har mulighed for at være til stede i salen i øjeblikket, skal jeg på SF's vegne give følgende melding:

Disse forslag er en konsekvens af afskaffelsen af formueskatten. SF var modstander af og er stadig modstander af afskaffelse af formueskatten. Vi må naturligvis erkende, at den er afskaffet, men vil advare imod, at der nu gennemføres regler, sådan at en genindførelse af formueskatten i praksis bliver umulig.

Vi er derfor modstandere af, at pligten til angivelse af den samlede formue nu afskaffes. Lovforslaget peger selv på de kontrolmæssige problemer, og der foreslås derfor pligt til for visse skatteydergrupper at afgive en særlig kapitalforklaring. Det må i praksis medføre, at de pågældende skal afgive forklaring om deres samlede formue. Det er derfor et spørgsmål, om det er hensigtsmæssigt generelt at afskaffe pligten til at selvangive formuen, når der reelt opretholdes indberetningspligt for formue i pengeinstitutter, fast ejendom, værdipapirer m.v. samt for de skatteydere, der har komplicerede skatteforhold.

Vi ønsker derfor i udvalget en nøjere gennemgang af, hvilke skatteydere der skal afgive formueforklaring, samt hvorledes det kan ske. Vi vil forsøge at sikre, at der ikke blot gennemføres en udvandet ordning, der er uden praktisk betydning. Vi vil desuden pege på, at den manglende angivelse af formueposter, der ikke

er omfattet af renteindberetningssystemerne, betyder, at det bliver endnu vanskeligere at føre kontrol med, om renter, der ikke er indberettet, selvangives korrekt.

Afskaffelsen af formueopgørelsen betyder derfor, at der er behov for en nærmere vurdering af rentekontrolordningen, således at endnu flere renter omfattes af ordningen, herunder at der kun gives fradrag for renteudgifter, hvis de indberettes, så det sikres, at modtager bliver beskattet af renteindtægten.

Vores generelle indstilling er altså, at vi er skeptiske over for lovforslaget. Der er imidlertid to gode dele i det.

Den ene er, at der foreslås indført indberetningspligt for børsnoterede aktier. Det hilser vi velkommen. Vi forstår dog ikke, at der ikke samtidig skal indberettes udbytte, og vi forstår slet ikke, at der kun tales om aktier, idet oplysningerne, hvis de skal bruges til kontrol af skattepligtig aktieavance m.v., også skal omfatte børsnoterede investeringsbeviser og konvertible obligationer m.v., der er omfattet af aktieavancebeskatningsloven, herunder den såkaldte 100.000-kr.s-bagatelgrænse.

Den anden er, at det foreslås, at den såkaldte skattekurs på unoterede aktier afskaffes. Det er vi også tilfredse med. Den har næsten altid været for lavt ansat, og vi er derfor tilfredse med, at der i fremtiden ved interne handler og gave- og arveoverdragelser skal bruges en mere realistisk værdi. De særlige overgangsregler for aktiernes værdi den 19. maj 1993 har jo vist, at aktionærerne selv mener, at den såkaldte skattekurs har været alt for lav.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Nogle har måske haft forventninger om, at formueopgørelsen ville udgå helt af skatteregnskabet, efter at det var blevet besluttet i forbindelse med finanslovaftalen for 1996, at formueskatten skulle afvikles i løbet af et par år.

Imidlertid bruges formuen jo som beregningsgrundlag for adskillige andre ydelser og adskillige andre oplysninger, som skal bruges i sammenhæng med sociale ydelser, med gældsafvikling osv., og derfor er det nødvendigt, at der stadig væk er mulighed for at bedømme, hvilke formueforhold en skatteyder har.

Selv om der ikke skal betales skat af formuen, skal den stadig væk indgå i bedømmelsen af, hvilke indtægtsforhold den pågældende skatteyder har, og derfor går vi varmt ind for det forslag, der er her, hvorved der altså indføres en

pligt for skatteyderne til at give oplysninger om deres formuer.

#### **Kim Behnke (FP):**

En gang imellem er der nogle, der undres lidt, når man siger, at den danske lovgivning og særlig den danske skattelovgivning er unødigt kompliceret. Jeg synes, vi i dag har et godt eksempel på, at det er tilfældet.

Folketinget vedtog med et stort flertal, hvori Fremskridtspartiet indgik, at få afskaffet formueskatten, og så forventede man jo ikke, at den sag var længere. Men vores dybt forgrenede og udviklede skattelovgivning resulterer altså i, at vi efterfølgende skal have et lovforslag på 47 sider for at samle alle de andre løse ender op, der er i skattelovgivningen, blot fordi man har afskaffet formueskatten.

Jeg kan kun gentage mit mange gange udtrykte ønske til skatteministeren: Lad os få vores skattelovgivning forenklet, så vi ikke har en så kompliceret lovgivning, at der skal et lovforslag på 47 sider til for at samle trådene op efter en fornuftig ting som at afskaffe formueskatten.

Men Fremskridtspartiet støtter lovforslaget og håber på, at vi snart kan få afbureaukratiseret området.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at vi principielt ønsker at fastholde en uændret opgørelse af skatteydernes formue, selv om regeringen og De Konservative for et år siden besluttede at ophæve formueskatten og forære de 3.700 rigeste i landet hver 100.000 kr. i gennemsnit i skattelettelse.

I udgangspunktet er vi derfor negative over for dette lovforslag, men vil under udvalgsarbejdet se nærmere på de forringelser, der er i forhold til den nuværende opgørelse af skatteydernes formue.

#### **Egil Møller (DF):**

Jeg kan meddele, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Endnu en gang skal jeg takke for en positiv modtagelse af et lovforslag.

Der er stillet nogle spørgsmål, som vil blive besvaret under udvalgsbehandlingen, og jeg ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 89: Forslag til lov om ændring af lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af svovl og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Lempelse af raffinaderiers betaling af afgift, lempelse for vækstlys m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 27/11 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Jacob Buksti (S):

Lovforslaget er et led i den årlige justering af CO<sub>2</sub>-afgiftsreglerne.

For det første gennemføres en lempelse af raffinaderiernes CO<sub>2</sub>-afgift af forbrugt af egne varer, idet der er opstået tvivl om, hvorvidt de gennemførte regler på området er i overensstemmelse med EU's mineraloliedirektiv. De afgifter, CO<sub>2</sub>-afgift og svovlafgift, der er opkrævet af raffinaderiernes forbrug af egne produkter i fremstillingsprocessen, vil blive tilbagebetalt.

For det andet foreslås en omlægning af svovlafgiften samt et særligt bundfradrag i den forbindelse.

For det tredje foreslås en lettelse af gartneriernes CO<sub>2</sub>-afgiftsbetaling. Det drejer sig om gartneriernes forbrug af el til vækstlys, hvor der

efter aftale med Dansk Erhvervsgartnerforening for første gang indføres en marginalafgiftsmodel. Det er utrolig spændende, idet man gennem en marginalafgift på vækstlys kan fastholde miljøincitamenterne, selv om erhvervsbelastningen reduceres. Det er der efter Socialdemokratiets opfattelse interessante perspektiver i.

Endelig indeholder forslaget en række mindre justeringer f.eks. i forhold til brænding af flint.

Om CO<sub>2</sub>-afgiftsloven i øvrigt ser Socialdemokratiet frem til resultatet af de igangværende udvidede undersøgelser af konsekvenserne af reglerne for rumopvarmning, rumvarmebeskatning, et resultat, der ifølge regeringens lovkatalog på et senere tidspunkt vil blive udmøntet i et selvstændigt lovforslag.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

#### Charlotte Antonsen (V):

Venstre har aldrig ment, at CO<sub>2</sub>-afgiften med rette kunne kaldes hverken en miljøafgift eller en grøn afgift. Alene det forhold i loven at de, der forurener mest, skal betale mindst, viser klart, at afgiften ikke forbedrer miljøet. Det er en politisk afgift, hvis væsentligste formål er at skaffe penge i statskassen. Og det, at det er en politisk bestemt afgift, fremgår endnu tydeligere med det nu fremsatte ændringslovforslag.

Der er jo ikke ét eneste miljøargument for de reduktioner af CO<sub>2</sub>-afgiften, som regeringen nu lægger op til. Der er foreslået lettelse til raffinaderier, gartnere og flintbrændere. Det er jo lettelse, som Venstre naturligvis har sympati for ud fra deisen jo mindre CO<sub>2</sub>-afgift, jo bedre, og den skal helst helt væk. Desuden indfører man bundfradrag og konjunkturudligninger. Det er jo i sig selv interessant, for det vil man jo ikke lave andre steder i f.eks. skattesystemet.

Men som sagt er der ingen miljømæssige argumenter for ændringslovforslaget her. Tilbage er altså, at det er en politisk afgift. Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om det er i overensstemmelse med grundloven, for ifølge grundloven har vi nogle bestemmelser om privatskatter, hvorefter skatter skal opkræves på et objektivt grundlag og i øvrigt ligeligt. Man kan altså ikke skatte og valte politisk med, hvem der skal betale skatter, og hvornår og hvor længe og hvordan man kan lave bundfradrag. Så mener ministeren fortsat, at CO<sub>2</sub>-afgiften er i overensstemmelse med grundloven?

Dernæst vil jeg spørge om det, jeg nok mener er det mest politisk interessante ved denne her