

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (S, RV, FP, CD og DF) mod 15 (SF og EL); 47 (V og KF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove, lov om tilskud til afvikling af studie-gæld og om eftergivelse af studiegæld og lov om kommunal indkomstskat. (Ændringer som følge af afskaffelse af formueskatten m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96.

Betænkning 11/12 96. Anden behandling 17/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) mod 4 (EL); 11 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om beskatning ved dødsfald (dødsboskatteloven).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96.

Betænkning 13/12 96. Anden behandling 17/12

96. Ændringsforslag nr. 1-7 af 18/12 96 af skatteministeren (Carsten Koch)).

Der var stillet 7 ændringsforslag af skatteministeren (Carsten Koch).

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling**Erling Oxdam (V):**

Ved førstebehandlingen blev alle tre lovforslag, L 90, L 91 og L 92, behandlet under ét, og mine kommentarer vedrører for så vidt alle tre lovforslag:

Alle eller i hvert fald en del ordførere omtalte ved førstebehandlingen det meget korte varsel, skatteministeren havde givet Folketinget til behandling af disse meget vanskelige lovforslag, og der har da også været en stribe af indsigelser fra godgørende og almenyttige foreninger, som ser en stramning af afgiftsreglerne ved disse forslags gennemførelse.

Et mindretal i udvalget har derfor både i en betænkning og i en tillægsbetænkning udtalt, at vi har stor betænkelighed ved at vedtage loven,

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 89: Forslag til lov om ændring af forskellige energifgiftslove m.v. (Lempelse af raffinaderiers betaling af afgift, lempelse for vækstlys m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96.

Betænkning 13/12 96. Anden behandling 17/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

fordi der er givet for kort tid til behandling af den, og vi mener, at forhandlingerne bør tages op igen dels med de mange berørte institutioner og foreninger, dels med Folketingets partier.

Først og fremmest er der stillet et ændringsforslag til lovforslag nr. L 91 vedrørende § 1, nr. 37, som skatteministeren delvis har taget til efterretning, således at der bliver lejlighed til at modregne stempelafgiften i gave- og arveafgiften, for så vidt angår landbrugsejendomme. Den eneste undtagelse er udlejningsejendomme, og det kan man undre sig over, men Venstre og De Konservative støtter det.

Og derudover er der af de samme partier stillet ændringsforslag til lovforslag nr. L 91 vedrørende § 1, nr. 20 og nr. 33, angående fritagelse for boafgift ved båndlæggelse til særlige slægtninge og ved gave- og arvebeløb til nære slægtninge og til almennyttige og godgørende foreninger, og dem anbefaler jeg at man vedtager.

Men vi må som sagt på disse partiers vegne skarpt kritisere, at der er givet så kort tid til behandlingen af disse svære lovforslag, og vi håber ikke, at dette, at man skal have lovgivningen til at gælde fra den 1. januar, vil betyde, at man også vil behandle Folketinget sådan en anden gang.

Vi har stillet ændringsforslagene for at være venlige over for skatteministeren på dette punkt.

Kim Behnke (FP):

En gang imellem kan man jo blive helt skidt til mode over, hvor hurtigt ens egne spådomme går i opfyldelse:

Da vi havde andenbehandlingen, var jeg på talerstolen for at kritisere ministeren for, at vi i udvalget mellem fremsættelsen og andenbehandlingen havde fået 44 ændringsforslag til henholdsvis lovforslag nr. L 90 og L 92, og at sagen på daværende tidspunkt mildest talt var uafklaret, fordi vi kunne forvente, at der ville komme flere ændringsforslag.

Under andenbehandlingen meddelte skatteministeren så, at nu var der styr på tingene, men ikke desto mindre har vi i de allerseneeste timer, inden vi er nået frem til tredjebehandlingen, fået syv nye ændringsforslag, og når man læser argumentationen for ændringsforslagene, så står der om ændringsforslag nr. 4: »Der er tale om berigtigelse af en skrivefejl«, om ændringsforslag nr. 5: »Der er tale om berigtigelse af en skrivefejl«, om ændringsforslag nr. 6: »Der er tale om berigtigelse af en skrivefejl«, og om

ændringsforslag nr. 7: »Der er tale om berigtigelse af en skrivefejl«, og det er udtryk for, at dette arbejde simpelt hen er noget sjusk.

Og da vi ved andenbehandlingen havde fået 44 ændringsforslag, hvor argumentationen for langt de fleste af ændringsforslagene i øvrigt var den samme, troede jeg, at man så kunne være sikker på, at det forslag, der på det tidspunkt forelå til folketingsbehandling, endelig var i orden fra ministeriets side, men nu får vi så til tredjebehandlingen syv nye ændringsforslag, fordi der er tale om skrivefejl i ministeriet, og ministeren kan ganske enkelt ikke være bekendt at fremlægge et materiale, der er så elendigt, at man er nødt til at blive ved med at rette skrivefejl.

Hvis der så var sket en politisk udvikling, som havde resulteret i, at man var nødt til at komme med ændringsforslag, havde der været fuld forståelse og anerkendelse fra vores side. Men at det er noget så simpelt, som at der bliver ved med at være skrivefejl i det materiale, som Folketinget skal tage stilling til, er simpelt hen uforskammet og uholdbart, for når Folketingets 179 medlemmer, eller hvor mange der er til stede i dag, om lidt skrider til afstemning, er vi nødt til at sige, at ingen af os 179 ved, om det lovforslag, der dermed bliver vedtaget, og som vi senere beder Hendes Majestæt Dronningen om at stadfæste, er fyldt med skrivefejl, for det er der ingen der kan give nogen garanti imod i dag.

Og hvis ministeren gør det, må jeg sige, at det er modigt, men jeg håber da, at ministeren vil gøre det. Men hvad med de skrivefejl, man har opdaget i de seneste timer? Og der kan jo godt vise sig at være endnu flere.

Men det går jo nok, siger man. Nej, det går ikke nok, for som det i dag, fredag den 20. december, fremgår af Berlingske Tidende, Erhverv, forsiden og side 2, er der en håndfuld professorer i skatteret, som kommer med opråb over for Folketinget, hvor de giver udtryk for, at det altså ikke går. Og de pågældende professorer har over for Folketingets Skatteudvalg gjort opmærksom på, at der er store, store problemer med forslaget, og de beder om, at tingene bliver gjort ordentligt, for ellers vil det faktisk bryde sammen i afgiftsmæssig henseende, når skattearbitrageanalytikere går i gang med at undersøge, hvorledes de nye huller vil kunne udnyttes, konkluderer f.eks. Rasmus Feldthusen i et notat.

Disse professorer har altså analyseret forslagene, og deres konklusion er, at de lovforslag, vi har til tredjebehandling nu, ikke hænger sammen, og at det giver anledning til store problemer. Og jeg håber ærlig talt, at skatteministeren har en god forklaring på, hvorfor man bliver ved med at komme med rettelser af stavfejl og skrivefejl og alt muligt andet i forslagene, og at skatteministeren her ved tredjebehandlingen vil give Folketinget en ret præcis beskrivelse af, hvordan man har tænkt sig at håndtere situationen, hvis disse professorer i skatteret viser sig at have ret, for så er vi kommet fra asken og i ilden, hvis Folketinget vedtager disse lovforslag.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Der er her tale om en ganske omfattende lov-pakke, og jeg skal medgive kritikerne, at der måske har været lidt travlhed i forbindelse med behandlingen af de tre lovforslag. Jeg kan dog ikke tiltræde den opfattelse, at det skulle være i strid med nogen som helst form for retssikkerhed eller andre garantier.

Det er klart, at man altid kan tælle hver eneste lille trykfejl og så eventuelt stille ændringsforslag om dem – det skal man faktisk gøre – men det, der er interessant, er jo, at der ikke er sket substantielle ændringer vedrørende indholdet. Det er nemlig blevet grundigt gennemarbejdet i forbindelse med den omfattende høringsrunde, som har fundet sted lang tid forud for selve forslagene fremsættelse.

Med hensyn til den egentlige behandling af forslagene har der faktisk været en teknisk gennemgang, hvor partiernes ordførere har været til stede sammen med en række embedsmænd.

Og med hensyn til den kritik, som ifølge hr. Kim Behnke føres frem af en håndfuld professorer i Berlingske Tidende i dag, vil jeg sige, at det faktisk kun er en enkelt professor og en ph.d., som fremfører et synspunkt, som også vedrører reglerne for lovforslagets fremsættelse. Og der er ikke tale om, at der med lovforslaget opstår nye huller, sådan som journalisten gengiver det; der er tale om nogle regler, som har eksisteret og været kendt hele tiden. Så det er et gammelt tema, der tages op, og ikke noget, der har med det nye lovforslag at gøre.

Formanden:

Egentlig burde debatten her jo udelukkende koncentrere sig om ændringsforslagene, men da den har bredt sig til selve forslagene, vil vi, fordi det er ved at være jul, tillade os at sige: All right,

så drøfter vi ikke bare ændringsforslagene, men også lovforslaget som helhed. Og jeg forstår, at det først er hr. Jes Lunde og så hr. Frank Aaen.

Jes Lunde (SF):

Jeg vil slutte mig til den kritik, der har været af procedurerne i denne sag:

Egentlig burde Folketinget ikke vedtage det lovforslag, vi vedtager om lidt, og egentlig burde et flertal i Folketinget stemme nej til hele lovkomplekset med de tre lovforslag, der skal behandles nu.

Men vi gør det ikke, og for vort vedkommende er det ikke for at være flinke over for skatteministeren, som Venstres ordfører udtrykte det, vil jeg gerne sige; for os har det noget at gøre med, at en ny skiftelovgivning træder i kraft den 1. januar, og at vi så er piskede til at vedtage nogle skatteregler, der følger den skiftereform op. Og derfor har skatteministeren sådan set taget folketingsmedlemmerne som gidsler og tvunget os til at gennemføre denne lovgivning, selv om den er ugennemarbejdet, selv om vi ved, at der er huller i den, og selv om vi er fuldstændig sikre på, at vi i januar måned igen skal i gang med at lappe på den, og det er altså en utilstedelig måde at behandle Folketinget på.

Det er uacceptabelt for Folketinget, at vi sidst i november måned får fremsat lovforslag, der skal træde i kraft den 1. januar, og det kan vi altså ikke acceptere en anden gang, vil jeg sige til skatteministeren, og vi fralægger os ethvert ansvar for de huller, der eventuelt vil blive dokumenteret senere.

Historien på forsiden af Berlingske Tidende Erhverv i dag dokumenterer allerede nu, at der er nogle huller, som skattespekulanter vil kunne udnytte i denne lovgivning. Vi har overhovedet ingen mulighed for at nå at efterforske det med det tempo, skatteministeren vil have det kørt igennem på, så vi er nødt til at sige, vi stemmer for lovforslaget. Vi er nødt til det af hensyn til de mennesker, der står i en situation og skal foretage skifte og skal forvalte et dødsbo.

Men det er uacceptabelt, og vi kan ikke tage ansvaret for det lovtekniske i det. Det er skatteministerens ansvar alene.

Frank Aaen (EL):

Jeg kan helt tilslutte mig den kritik, der har været.

Jeg vil så bare til den problemstilling, som blev rejst over for Skatteudvalget den 11. december, og som også er refereret i dag i Ber-

lingske Tidende, og som jeg har forstået på skatteministeren ikke er ny, tilføje, at det er muligt, det ikke er en ny problemstilling, men det er jo et problem, når vi har så omfattende en lovgivning oppe, at vi så ikke er i stand til også at løse gamle problemer, og at vi skal trække dem videre ind i det nye år.

Men jeg tog skatteministerens udtalelse før som et tilsagn om, at vi tager fat i de huller, der stadig væk er på dette område, og får dem løst hurtigst muligt i det nye år, og så vil vi stemme for ud fra den begrundelse, der kom fra SF's ordfører før.

Kim Behnke (FP):

Jeg synes ikke, ministerens besvarelse i dag er særlig tilfredsstillende. Det argument, at ministeren tilbød en teknisk gennemgang og der ikke var mange af Folketingets Skatteudvalgs medlemmer til stede under den, fritager jo ikke ministeren fra den kendsgerning, at hovedparten af de 44 plus 7 ændringsforslag, der er blevet stillet af ministeren under henholdsvis anden og tredje behandling, havde Folketingets udvalgsmedlemmer da ikke en jordisk chance for at vide var med skrivfejl fra ministeriet.

Og det er da ret beset heller ikke Folketingets medlemmers opgave at læse korrektur på de lovforslag, ministeren går i Folketingssalen med. Det må være hos ministeren, hele centraladministrationen, Justitsministeriets Lovkontor osv. pligten ligger til at sørge for, at det materiale, der lægges frem i Folketinget, og som man beder Folketingets medlemmer tage stilling til, er teknisk i orden.

Der kan være politiske uoverensstemmelser, men det har denne sag jo ikke budt på. Ministeren har været i den privilegerede situation, at Folketingssalen hele vejen rundt er enig med ministeren i, at vi skal have vedtaget disse lovforslag, så det er jo ikke, fordi der har været politiske blokeringer. Det er udelukkende et spørgsmål om, at ministeren og embedsværket ikke har gjort deres arbejde ordentligt. Når ministeren så prøver at bagatellisere konsekvenserne af at vedtage et lovforslag med så mange fejl i, så må det jo enten være ministerens manglende viden eller manglende vilje, der gør sig gældende.

Sagen er, når dette lovforslag er blevet vedtaget, og der så opstår tvistigheder, hvis en borger og en skattemyndighed bliver uenige om fortolkningen af loven, så kan det jo havne ved domstolene, og når domstolene skal dømme på

baggrund af loven, så er de jo nødt til at læse, hvad der står i loven, og dér står ikke bare stavfejl og skrivfejl. Nej, det viser sig som f.eks. i ændringsforslag nr. 3, at man henviser til forkerte lovparagraffer i anden lovgivning, nemlig i ligningsloven. Og hvis den slags fejl er indbygget, så kan skattemyndighederne eller skatteyderen jo ikke ane noget som helst om, hvordan de skal forholde sig, når lovteksten er fyldt med henvisningsfejl. Så konsekvensen af det kan jo blive nogle meget specielle retssager, hvor hverken dommere eller domstole vil vide noget som helst om, hvordan de skal forholde sig.

Det tredje element er, når ministeren så fejrer denne professor, disse ph.d'ere, og hvad de nu ellers er, til side og siger, at de ikke har ret. Se, hvis ministeren havde fremsat et lovforslag, som teknisk havde været i orden, og hvis ministeren havde været klædt på i denne sag, så havde jeg været tilbøjelig til at tro på ministeren, men ministerens fundament og troværdighed i denne sag er ikke særlig stor, og derfor synes jeg, der skal mere til end bare med en venstre-håndsbemærkning at sige, at disse folk har ikke ret. Der skal mere til, for at Folketinget kan tro på, at det lovforslag, vi vedtager, hænger sammen teknisk.

Erling Oxdam (V):

Idet jeg stadig går ud fra, at de tre lovforslag behandles under ét, skønt der står noget andet på tavlen – formanden nikker – vil jeg gerne spørge skatteministeren, hvordan hans stilling vil være til det, som et mindretal har skrevet i tillægsbetænkningen, nemlig at skatteministeren i det nye år fremsætter forslag til ændringer, således at intentionerne bag finanslovforliget i 1995 om gaver og arveafgifter opretholdes, og således at ingen grupper stilles ringere end efter gældende regler.

Formanden:

Selv om vi i henhold til forretningsordenen ved en tredje behandling må behandle hvert lovforslag for sig, så kan vi godt have lov at snakke om dem alle tre.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Til hr. Erling Oxdam kan jeg sige, at for det tilfælde, at der skulle være problemer af den karakter, som hr. Erling Oxdam nævner, så er jeg parat til at diskutere dem med hr. Erling Oxdam og de andre partier bag finanslovforliget for 1995.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af dødsboer og gaver. (Ændringer som følge af dødsboskifteloven og dødsboskatteloven m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96. Betænkning 13/12 96. 1. del af anden behandling 17/12 96. Tilføjelse til betænkning 18/12 96. 2. del af anden behandling 19/12 96. Tillægsbetænkning 19/12 96).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.
Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 54 stemte for, 71 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 126 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og konkursloven. (Ændringer som følge af dødsboskifteloven og dødsboskatteloven m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 27/11 96. Første behandling 4/12 96. Betænkning 13/12 96. Anden behandling 17/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.