

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af forskellige punktafgiftslove. (Forhøjelse af afgiften af røgtobak, chokolade- og sukkervarer, konsum-is, mineralvand, kaffe og te samt ophævelse af afgiftsfritagelse for deponering af visse restprodukter fra kraftværker).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 20/11 97).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Som tidligere meddelt er dette lovforslag taget tilbage.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse klørerede opløsningsmidler, lov om afgift af visse detailsalgspakninger og visse poser af papir eller plast m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Afgift af visse produkter til motorkøretøjer samt justering og forhøjelse af visse afgiftssatser for emballager m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 20/11 97).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Som tidligere meddelt er dette lovforslag taget tilbage.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Canada.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 28/11 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Denne dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Canada minder i sit indhold og sin opbygning meget om den dobbeltbeskatningsaftale mellem Danmark og UK, som blev godkendt af et meget bredt flertal her i Folketinget lige før sommerferien i år. Derfor er der også her anvendt den samme model som i forbindelse med godkendelsen af UK-aftalen med hensyn til pensionister, dvs. at virkningen neutraliseres for dem, der allerede modtager pension på op til ca. 350.000 kr.

Dette forhold giver mig anledning til at understrege, at når det drejer sig om beskatning af pensioner, er de danske argumenter for en kildestatsbeskatning af pensioner gamle og velkendte. For de private pensioners vedkommende har Danmark båret et fuldt skattefradrag i opsparingsfasen og bør derfor også kunne beskatte pensionerne i udbetalingsfasen. Alternativet ville være, at skattebegunstigelsen i forbindelse med indbetalingen ophæves generelt.

For de sociale pensioners vedkommende er de siden skattereformen i 1993 fastsat på et sådant niveau, at de skal kunne rumme en normal dansk beskatning. Denne bruttoficering af de sociale pensioner gav i øvrigt dengang anledning til kritik, netop fordi pensionister i et lavskattelands med bopælsstatsbeskatning kunne opnå en utilsigtet stigning i den udbetalte pension. Disse argumenter har gennem de seneste 20 år eller mere været baggrund for skiftende danske regeringers faste forhandlingspolitik om at forsøge at få kildestatsbeskatning af pensioner. Således blev der i årene omkring 1990 i den daværende borgerlige regeringstid forhandlet en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst med Irland, hvor kildestaten fik mulighed for at beskatte pensioner. Der var bopælsstatsbeskatning i den gamle aftale fra 1964, og denne ændring blev indført uden over-

gangsregler og uden nogen form for hurlumhej i den anledning.

Der er i øvrigt i årenes løb indgået en lang række dobbeltbeskatningsaftaler med nye lande, hvor der uanset regeringens aktuelle partifarve er indført kildestatsbeskatning af pensioner, og de er alle vedtaget med et meget bredt flertal her i Folketinget. Socialdemokratiet kan på denne baggrund støtte forslaget om dobbeltbeskatningsaftalen med Canada.

Jens Hald Madsen (V):

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige på Venstres vegne, at Venstre ser positivt på de foreslåede ændringer i dobbeltbeskatningsoverenskomsten for så vidt angår beskatning af udbytter, renter og royalties. Vi vil dog i udvalget afvente de bemærkninger, der eventuelt måtte fremkomme fra de berørte personer og selskaber.

Med hensyn til beskatning af pensioner og sociale ydelser kender ministeren Venstres synspunkter. Vi ser gerne på ændrede beskatningsregler, hvis de er fremadrettede, men dette er ikke tilfældet i den overenskomst, regeringen nu søger at opnå støtte til. Den rammer personer, der måske for længst har slået sig ned i Canada, og det medvirker vi ikke til.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Selv om jeg ved, at Venstres aktuelle ordfører ikke er den faste ordfører, bliver jeg af hensyn til Folketingets forhandlinger nødt til at spørge, hvilke forhold der har gjort, at Venstre i denne sag – i modsætning til samtlige andre sager, når det drejer sig om dobbeltbeskatningsaftaler – nu har den modsatte holdning af den, man har haft i de sidste 20 år.

Gitte Seeberg (KF):

Lad mig starte med at takke den socialdemokratiske ordfører for den historiske redegørelse. Den var meget spændende at lytte til, tak for den.

Fra konservativ side er vi altid glade, når der bliver indgået dobbeltbeskatningsoverenskomster, og det gælder faktisk i enhver henseende. Det er i hvert fald konservativ politik i dag, vil jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, at når man laver disse overenskomster, skal de have virkning for fremtiden.

Med hensyn til denne overenskomst mellem Canada og Danmark har vi det samme pro-

blem, som vi havde med overenskomsten med England, nemlig at den også får virkning for pensionister, som allerede har bosat sig i Canada, ligesom overenskomsten med England får virkning for personer, som allerede har bosat sig i England. Vi stemte imod Englandsforslaget, fordi vi ikke mente, det var rimeligt, at loven havde tilbagevirkende kraft eller i hvert fald fandt anvendelse på pensionister, som allerede havde bosat sig i England. Det er fuldstændig det samme forhold, som gør sig gældende ved denne overenskomst, og det vil også gøre sig gældende under senere overenskomster i det omfang, de bliver opbygget på denne måde. Derfor kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte den del af lovforslaget, men ellers forslaget som sådan.

Ole Sohn (SF):

Lovforslaget om dobbeltbeskatningsaftalen med Canada følger i alt væsentligt de gældende OECD-regler. Vi kan ikke se nogle problemer i det, så vi støtter forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter forslaget om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Canada, og vi gør det især i lyset af forhistorien, hvor man i 20 år har forhandlet for at få en moderne dobbeltbeskatningsaftale, så der sker beskatning efter reglerne i det land, hvor pengene er optjent, og ikke efter reglerne i det land hvor man bor.

Der er indbygget en skattefri bundgrænse på 60.000 kr. og et fradrag, som bevirker, at man ikke vil blive straffet, hvis man har en pensionsindtægt på under ca. 350.000 kr. Det er de beregninger, som ligger til grund for lovforslagets grænse på 60.000 kr., og det mener vi er fuldstændig rimeligt.

Fru Gitte Seeberg nævnte, at man ikke vil acceptere, at pensioner beskattes efter denne regel, men det problem er næsten uløseligt i en situation, hvor vi går fra én type overenskomst til en anden type overenskomst. Hvis vi ikke beskatter pensioner efter indgåelse af denne overenskomst, vil der i realiteten blive tale om total skattefrihed, for efter overenskomsten kan Canada jo ikke beskatte de pågældende pensioner, og det vil sige, at de pågældende personer har været så heldige at falde i præcis det hul, de ikke skulle falde i. De bliver ikke en gang enkeltbeskattet, de bliver overhovedet ikke beskattet, fordi Danmark ikke vil og Canada

ikke kan beskatte, og det mener vi ikke er rimeligt.

Vi mener tværtimod, det er rimeligt at indbygge en bundgrænse og sige, at for beløb under den grænse mener vi ikke, der skal indføres beskatning, men over den kan man godt gøre det. På den måde vil forskellen mellem den nuværende beskatning, hvor Canada beskatter, og den, der kommer efter overenskomstens ikrafttrædelse, hvor Danmark beskatter, blive meget, meget lempelig og fremadrettet. Jeg mener altså ikke, fru Gitte Seebergs løsning er nogen løsning. Den vil give total skattefrihed for meget rige pensionister, og det mener vi faktisk heller ikke er rimeligt.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg kan for så vidt tilslutte mig fru Elisabeth Arnolds bemærkninger langt hen ad vejen, for hensigten er selvfølgelig ikke, at der skal være total skattefrihed. Men det, vi fra konservativ side ønsker at sikre, er, at pensionister, som allerede er flyttet ud af landet, ikke bliver undergivet en skærpet beskatning.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det synes jeg var et godt tilsagn fra Det Konservative Folkeparti, for så kan vi netop i udvalget gennemregne de eksempler, vi kan finde frem, og vurdere dem i lyset af fradraget på de 60.000 kr., der er indbygget i forslaget, og så vil det vise sig, at pensionister ikke vil blive underkastet en skærpet beskatning efter den nye overenskomst.

Kim Behnke (FP):

For dem, der ikke har fulgt med i geografitimerne, er disse år en interessant rundtur på kloden, hvor vi laver dobbeltbeskatningsoverenskomster med alt fra Argentina og Australien og nu i dette tilfælde Canada. Det giver et eksotisk bidrag til ens geografiske kunnen at vide, hvordan skattereglerne er i disse lande.

I tilfældet med dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Canada har vi i Fremskridtspartiet kunnet se, at de forslag, der er om datterselskabsforhold osv., ser fornuftige og rimelige ud, og de ni tiendedele af dobbeltbeskatningsoverenskomsten har vi ingen problemer med. Den følger den skabelon, OECD for mange år siden har lavet.

Men i stedet for, at vi selv skulle have gravet problemerne frem for de pensionister, der er flyttet til Canada eller tænker på at flytte til Canada, vil jeg takke ministeren for ærligt at stå frem og fortælle, at der er altså nogle, der kommer i klemme. Ministeren fortæller oven i købet ærligt, at der er nogle, der bliver udsat for beskatning med tilbagevirkende kraft.

Det er ikke sikkert, ministeren får henvendelser af den karakter, som vi får i Fremskridtspartiet. Vi får henvendelser fra ældre mennesker, som er flyttet til et andet land, f.eks. Portugal, og lige pludselig får de et brev fra Københavns Kommunes Skatteforvaltning med besked om, at nu er de blevet selvangivelsespligtige i Danmark. De arme mennesker kan ikke forstå, hvordan det hænger sammen. For det første boede de slet ikke i København for 10 eller 15 år siden, men måske i Skælskør eller Slagelse, for det andet så kan de ikke forstå, at de lige pludselig skal være skattepligtige til Danmark, og for det tredje synes de ærligt talt heller ikke, det er rimeligt, at de efter så mange år pludselig bliver skattepligtige.

Forklaringen på, at de får brev fra Københavns Skatteforvaltning, er, at man har valgt at centralisere, så der kun er ét sted, der sidder nogle mennesker med viden om de ting, og det kan såmænd være fornuftigt nok. Men at folk lige pludselig skal være selvangivelsespligtige til Danmark og skal betale kildeskat i Danmark af en pension, de for mange år siden har taget med sig ud af Danmark, er ikke fornuftigt, og derfor er vi modstandere af, at reglerne har tilbagevirkende kraft. Vi kan tage en diskussion om spørgsmålet, og Fremskridtspartiet kan såmænd også nok støtte, hvis man siger, at reglerne først gælder fra det tidspunkt, lovforslaget bliver vedtaget. Så kan folk omdisponere, så får de tid til at finde ud af, om de vil tilrettelægge deres otium på en anden måde end at tilbringe det i Canada. Men det er urimeligt for de mennesker, der for længst har kappet alle bånd til Danmark og bor et sted ude i vildmarken i Canada og lever af deres pension.

Så er spørgsmålet, hvad den danske stat egentlig kan opnå ved det. I dag får vi ingen skat fra de mennesker, men nu forventer man at få en skat fra de mennesker, og det er en nidkærhed, som vi ikke bryder os om.

Der er indbygget en fradragsgrænse på 60.000 kr., og det kan jo få ethvert skattehjerter i Fremskridtspartiet til at banke, fordi netop 60.000 kr. skattefrit har en ganske særlig klang

for os. Men vi er ikke overbevist om, at grænsen er sat det rigtige sted. I forbindelse med aftalen med United Kingdom var det jo 200.000 kr., og jeg kan forstå, at det er fordi skattereglerne i Canada og England er forskellige, beløbet skal være et andet.

Jeg vil gerne se et regneeksempel i udvalget, før vi kan fastslå, om de 60.000 kr. er det rigtige beløb, og vi har stadig det principielle problem, nemlig at loven har tilbagevirkende kraft. Det er ikke noget, vi bryder os om, ej heller på skatteområdet og slet ikke i dobbeltbeskatningsoverenskomster.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kan ikke dy mig for at spørge hr. Kim Behnke, om han kan forestille sig, man kan indføre en ny lovgivning på skatteområdet, uden at den ifølge de synspunkter, hr. Kim Behnke har, kan siges at have tilbagevirkende kraft. Og så vil jeg også godt spørge hr. Kim Behnke, om ophævelsen af formueskatten ikke også skulle være med tilbagevirkende kraft, og at loven derfor kun skulle gælde for formuer, der var oparbejdet efter dens vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Når det gælder beskatning af pensioner til folk, der er flyttet fra landet, er det jo meget enkelt: Der skal bare stå i lovforslaget, at det kun er for de personer, der flytter fra Danmark efter den dato, hvor loven træder i kraft – det kan såmænd også være efter fremsættelsesdatoen, det er såmænd lige meget – de nye regler i skattelovgivningen for beskatning af pensioner gælder. Men dem, der allerede er flyttet, skal vi ikke jage med selvangivelser i vildmarken i Canada, aldrig i livet.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal bare kort meddele, at Enhedslisten kan støtte denne dobbeltbeskatningssaftale.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Også ved dette forslag skal jeg sige tak for modtagelsen.

Der har været nogen diskussion om betimeligheden i, at der her er tale om, som man kalder det, lovgivning med tilbagevirkende kraft, men jeg har meget vanskeligt ved at se, at det har noget som helst at gøre med lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Det er rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører var inde på, at forslaget minder en hel del om den dobbeltbeskatningsoverenskomst vedrørende pensionsbeskatning, vi indgik vedrørende UK. Den er kalkuleret over samme tankegang for at sikre, at de mennesker, der er flyttet til de pågældende lande og modtager pension, ikke skal blive alvorligt ramt. Vi laver nogle overgangsbestemmelser, der sikrer, at langt de fleste pensionister vil blive stillet mindst lige så godt, som de er i dag, og pensionister, som har en lavere pensionsindkomst end rundt regnet 350.000 kr., vil endda få en bedre position end i dag.

Vi skal være opmærksomme på, at det ikke er let at løse det problem, som nogle har været inde på, og som hr. Kim Behnke forestiller sig, at vi kan løse meget let ved bare at sige, at vi overhovedet ikke skal interessere os for dansk beskatning af pensionister, der er bosiddende i Canada. Hvis vi ikke gjorde det, ville konsekvensen af denne dobbeltbeskatningsoverenskomst være, at de fra at være beskattet med canadisk skat i dag måske går over til at blive fuldstændig skattefri. Dette er baseret på, at man jo kan sige, at dobbeltbeskatningsoverenskomstaftalen bevirker, at hjemlandet overhovedet ikke kan bopælsbeskatte pensioner, så man får altså en ganske betydelig forøgelse af købekraften som følge af denne dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Vi skal også huske, at den danske folkepension blev bruttoficeret i 1993 og altså er en skattepligtig indkomst. Det er ikke en nettoindkomst, det er en bruttoindkomst, som er skattepligtig, og det afgørende, det styrende princip for den politik, regeringen nu fører videre, er, at vi skal fastholde kildeskatteprincippet så godt som muligt ved dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Det er endnu vigtigere, efter at folkepensionen er blevet bruttoficeret.

Tilsvarende betragtninger kan man føre frem over for private pensioner, hvor der har været fradrag i indkomsten gennem den årrække, hvor indbetalingerne har fundet sted. Det vil da også være fair at sige, at princippet selvfølgelig må være at fastholde dansk beskatning, for ellers giver man de pågældende pensionister meget stærke incitamentter til at forlade landet, og det synes jeg altså ikke om. Jeg synes, det er et godt princip, at folkepensionister og andre skal stilles nogenlunde lige, uanset om de bliver i Danmark eller ikke bliver i Danmark. Det er regeringens synspunkt, det har været fulgt gen-

nem mange år, og gennem de sidste 20 år har det været ledetråden, også for andre regeringer end den nuværende.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde, ligningsloven, kildeskatteloven og personskatteloven. (Justering af reglerne om bidragspligt, -grundlag og -fritagelse m.v. samt fradragsret for udenlandske sociale bidrag).

Af skatteministeren (Carsten Koch)
(Fremsat 2/12 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Den skriftlige fremsættelse af det lovforslag, Folketinget nu tager fat på at behandle, indledes således fra skatteministerens side:

»Lovforslaget indeholder en række mindre justeringer og præciseringer af overvejende lempende karakter uden væsentlig materiel betydning.«

Når man har læst lovforslaget igennem, må man sige, at det faktisk er en meget præcis beskrivelse af lovforslagets indhold; men af hensyn til dem, der måtte have holdt ud indtil nu og lyttet til debatten, vil jeg bare nævne et eksempel på, hvad vi taler om på dette område. En af de ting, der foreslås, er, at pligten til betale arbejdsmarkedsbidrag af lønindkomst m.v. og indkomst fra selvstændig virksomhed, hvis man er bosiddende i Grønland eller på Færøerne, bortfalder, i det omfang Grønland eller Færøerne

følge dobbeltbeskatningsoverenskomsterne ikke er afskåret fra at beskatte den pågældende indkomst. Hvis Grønland og Færøerne ifølge dobbeltbeskatningsoverenskomsten kan beskatte eller beskatter den pågældende indkomst, skal der altså ikke betales arbejdsmarkedsbidrag.

Som der står lidt syrligt i bemærkningerne, er denne bestemmelse indført, fordi Statsministeriet har gjort opmærksom på, at man ikke statsretligt kan indgå dobbeltbeskatningsoverenskomster med et sådant indhold med Grønland og Færøerne, fordi de er en del af riget, og der derfor skal tilvejebringes lovhjælp. Det gør vi altså hermed, og det samme er tilfældet med de fem andre ændringer, der er indeholdt i lovforslaget. Dem vil jeg ikke trætte med, men jeg skal på Socialdemokratiets vegne tilsige en velvillig og hurtig behandling af dette lovforslag i udvalget.

Jens Hald Madsen (V):

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige på Venstres vegne, at lovforslaget indeholder nogle små tekniske ændringer uden væsentlig betydning, herunder nogle ændringer vedrørende opkrævning i medfør af lov om arbejdsmarkedsfonde. Det er jo en lov, som Venstre er imod, og derfor vil Venstre undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

Gitte Seeberg (KF):

Det fremgår af fremsættelsen, at det selvfølgelig drejer sig om arbejdsmarkedsbidrag, men også om at afklare retstilstanden, for så vidt angår selvstændige erhvervsdrivendes pligt til at betale arbejdsmarkedsbidrag af udenlandsk erhvervsindkomst. Så vidt jeg kan se, er det sådan set allerede afklaret med de kendelser, der er afsagt, og skatteministeren lægger op til en ændring på området.

Jeg skal heller ikke gå i detaljer med forslaget, men blot sige, at forslaget både indeholder lempelser og skærper, og at det er af overvejende teknisk karakter. Det Konservative Folkeparti vil derfor ligesom Venstre undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

Ole Sohn (SF):

Vi ser lovforslaget som et udtryk for en række tekniske detaljer, hvor der bliver lavet nogle forsøg på at lukke nogle småhuller med hensyn til opkrævningen, uden at det egentlig betyder satsændringer, så SF kan støtte lovforslaget.