

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om regionale kulturforsøg. (Forlængelse af fem forsøgsaftaler).**

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).  
(Fremsat 3/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Hanne Andersen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Søren Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at dette lovforslag, der sikrer en samtidig udløbsperiode for de regionale kulturforsøg, synes vi er fornuftigt, og derfor kan Socialdemokratiet støtte det.

**Formanden:**

Så tror jeg, det er fru Ester Larsen, hvis hun er til stede. Er hr. Torben Rechendorff til stede . . . ? Nej, det bliver hr. Brian Mikkelsen.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg skal blot meddele, at Det Konservative Folkeparti kan acceptere forlængelsen af forsøgsperioden, så vi vil stemme for lovforslaget.

**Margrete Auken (SF):**

I SF har vi jo mildt sagt været skeptiske over for de regionale kulturforsøg, og den skepsis er ikke blevet betragtelig mindre; men på den anden side er der jo ingen mening i ikke at forlænge forsøget, sådan som landet ligger, så vi har vedtaget, at vi vil undlade at stemme.

**Henrik Svane (RV):**

Jeg skal bare fra radikal side udtrykke, at vi går ind for forslaget.

**Niels Højland (FP):**

Fremskridtspartiet stemte imod, da det oprindelige lovforslag blev vedtaget. Vi vil selvfølgelig følge dette forslag under udvalgsbehandlingen, men rent umiddelbart vil vi ikke støtte det.

**Jette Gottlieb (EL):**

Vores ordfører på området kan ikke være til stede; men jeg vil minde om, at Enhedslisten var imod forsøgsloven, og siden er der ikke sket

noget, der har overbevist os om, at det var en forkert stillingtagen.

Vi kan konstatere, at hovedindtrykket af de midtvejsevalueringer, der har været, ikke giver belæg for, at forsøget lever op til de ambitioner, der blev gjort rede for, og som blev lagt til grund for loven. Vi synes, at frem for at forlænge forsøget skulle man se at få det afsluttet, og så vil vi i øvrigt gerne medvirke i en samlet diskussion om de kulturpolitiske støtteordninger. Men vi tilslutter os altså ikke lovforslaget her.

**Ole Donner (DF):**

Jeg skal meddele, at Dansk Folkeparti ikke støtter forslaget. Vi stemte ikke for, da forsøget blev iværksat, og når der pludselig kommer et forsøg mere, passer det jo nogenlunde, at når det hele er ved at være slut, kommer der måske et forsøg mere. Vi mener, man skulle drøfte i udvalget, hvorvidt de forsøg skal køre eller ej, og så få en afslutning på dem, og jeg skal meddele, at vi ikke kan støtte forslaget.

**Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):**

Jeg skal takke ordførerne for de fleste partier for en positiv stillingtagen til forslaget og gøre dem, der har været reserverede over for forsøgsordningen, opmærksomme på, at det her er en rent teknisk ordning, der blot sikrer, at nogle forsøg – som man så kan synes godt eller mindre godt om og måske har forbehold over for – slutter samtidig, så vi ikke i et enkelt år skal tilbage til den gamle lovgivning, inden vi eventuelt fornyer lovgivningen.

Selv de partier, der har været reserverede over for forsøget og har været modstandere af og skeptiske over for midtvejsevalueringen – og det kan der måske være grund til – burde egentlig af rent praktiske årsager kunne stemme for forslaget. Vi får alligevel ikke debatten om en ny kulturlovgivning i bredeste forstand før i løbet af foråret 1999, når det sidste forsøgsår er i gang for de forsøg, der startede sidst, så jeg synes ikke, der er megen ræson i at argumentere mod forsøgsordningens forlængelse. Ellers skulle nogle forsøg foregå under den gamle ordning blot et enkelt års tid, og det er ikke rimeligt.

Jeg ser frem til, at vi i udvalget kan forklare tingene grundigere, så vi kan få et stort set enigt Folketing bag denne lille ændring af forsøgslovgivningen, og jeg kan love hr. Ole Donner, at der ikke kommer flere forsøg, efter at de eksisterende forsøg er udløbet. Derefter har vi lagt

op til at diskutere den grundlæggende ændring af en række af de store kulturlovgivninger på musik-, teater- og museumsområdet osv., som de fleste angler efter.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg er i og for sig meget taknemmelig over ministerens løfte, men nu er det jo sådan, at ministre spår, men Herren råder, og der er sket et ministerskifte midtvejs i forsøget.

En af grundene til, at jeg blev meget sikker på, at der var noget galt med de forsøg, er, at kulturministerens forgænger under den første førstebehandling meddelte os, at forsøgene var begyndelsen til en irreversibel proces. Da var det, jeg pludselig fik mistanke om, at hele det gode grundlag, vi havde med blandingen af central og decentral, ville forsvinde.

I øvrigt synes jeg, at ministeren under det møde, der var i går om de regionale kulturforsøg, gjorde udmærket rede for, at man skulle passe på, at slagordene ikke tromlede af sted med én, sådan at man pludselig sad med et eller andet miserabelt, fordi et slagord havde knoklet sagen. Hvis jeg kunne være helt tryk ved, at den besindighed, der udvises i denne sag i øjeblikket, ville fortsætte, så kunne jeg også godt sige: O.k., så kører vi det her fornødtigt færdigt.

Men inden dette år er gået, har vi haft et valg, og så skal der i hvert fald have været nogle signaler om, at der er altså mange af os, der synes, at dette her er problematisk. Og jeg mener stadig væk, vi skal minde hinanden om, at de, der med et frygteligt ord hedder evaluatorene – jeg var ikke klar over, at sådan nogle fandtes – som bedømmer, som det hedder på dansk, forsøgene, jo i stor udstrækning er rekrutteret inden for deres egne cirkler. Det var »sig selv«, der i høj grad var til stede ved mødet i går og skulle sige, hvordan det går med det, de laver for sig selv. Der var enkelte undtagelser, men ellers.

Så jeg er utryk ved, hvordan dette her kommer til at udvikle sig, og vil godt sige til ministeren, at vi ser frem til den debat. Men man kan jo blive nervøs for, at der f.eks. pludselig kommer – så ilde kan det gå os – en Venstre-kulturminister, som jo mener, det hele bare skal lægges ud som rådighedsbeløb. Det har vi jo hørt. Eller vi kan tage den nye konservative kulturborgmester i København, som heller ikke vil have de fagkyndige råd skudt ind imellem.

Det er altså, fordi vi har set de ting her, at vi med alt, hvad vi kan – uden ligefrem at stemme imod det, for det har ministeren jo ret i er skævt – vil meddele, at vi mener altså det, vi mener, og vi er ikke blevet tryggere ved forsøgene, slet ikke efter at vi har hørt signaler fra Venstre og De Konservative.

**Ole Donner (DF):**

Jeg forstår godt, at kulturministeren siger, det ville være smart, hvis vi fik en enig beslutning om dette her, men jeg fastholder altså den stilling, som vi har i Dansk Folkeparti. Men der var alligevel noget meget glædeligt i det, kulturministeren sagde, idet han sagde, at vi i foråret 1999 skulle have en stor kulturdebat. Den glæder jeg mig utrolig meget til, for jeg er sikker på, det bliver under en anden regering.

**Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):**

Jeg har stadig væk et håb om, at vi under udvalgsbehandlingen kan få overtydet både Dansk Folkeparti og SF om, at de skal stemme for denne tekniske forlængelse af det ene af de forsøg, der løber, så de kan slutte samtidig.

Så vil jeg sige til fru Margrete Auken, at det dér med de selvevaluerende folk ikke helt holder stik. De, der forestår evalueringen af de regionale kulturforsøg, er et privat firma, som bliver udpeget til det, og som er helt uafhængig af dem, der er involveret i forsøgene. Der er lavet et meget sagligt og sobert arbejde, som præcist har kritiseret, at der ikke er foregået nok indtil nu. Det håber vi så, vi kan skubbe videre på. At de, der er med i forsøgene, også har lyst til at diskutere, hvordan det går rundt omkring i landet, opfatter jeg som meget naturligt.

Og så ser jeg frem til at stå her som kulturminister i foråret 1999 og diskutere den nye kulturlovgivning med hr. Ole Donner.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af færdselsloven, godskørselsloven, lov om vægtafgift af motor-køretøjer m.v. og lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler. (Skærpet kontrol med tunge køretøjer m.v.).**  
 Af trafikministeren (Bjørn Westh).  
 (Fremsat 11/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erling Christensen (S):**

Det er umuligt at konkurrere med lovovertrædere. Vognmandserhvervet er udsat for unfair og ubillig konkurrence. Vores gode ry og anelse bliver sværet af konkurrenter, der ikke overholder loven. Vi konstaterer, at politiet for et par år siden i stigende omfang fandt fejl og mangler ved lastbiler. Nu må I politikere gøre noget ved at ændre den tilstand.

Således var budskabet fra danske vognmænd og chauffører, og således er budskabet fra trafikministerens styregruppe, der i en rapport fra maj sidste år konkluderer, at det på en lang række områder er nødvendigt at skærpe sanktionerne for at tilskynde til overholdelse af gældende lovgivning på området.

Lovforslaget er altså udtryk for, at vi er på vej til at gøre den indsats, det gode erhverv har bedt os om at gøre: forbedre erhvervens renommé og konkurrenceevne. Det gør vi ikke ved at ændre reglerne. Det gør vi ved at skærpe sanktionerne i grove overtrædelsestilfælde, endog ved fratagelse af bevilling og næring.

Lovforslaget slår faktisk to fluer med ét smæk. Trafiksikkerheden vil også blive væsentlig forbedret ved gennemførelsen af lovforslaget. Det skal nemlig ikke længere kunne betale sig at køre med overlæs, køre for stærkt, pille ved hastighedsbegrænsere, overtræde køre- og hviletidsbestemmelserne. Arbejdsbetingelserne for chaufførerne bliver dermed forbedret, og ordentlige vognmænd bliver ikke udsat for ubillig konkurrence.

Det er de her nævnte punkter, der er hovedintentionerne i lovforslaget. Sådan har erhvervet ved højtidelige lejligheder fortalt det skulle gøres, og sådan er målsætningerne faktisk også i Færdselssikkerhedskommissionen. Det er de gode intentioner, den fælles målsætning, der

skal bære lovforslaget igennem til endelig vedtagelse.

De høringssvar, vi har fået, peger på forskellige problemer. Her tænker jeg særligt på tilladelseskrav og frakendelsesmuligheder, rettig-hedsfrakendelse. Det er meget væsentligt, at vi er meget omhyggelige på de to områder. Med de delegationsmuligheder, lovforslaget giver ministeren med hensyn til at overlade disse beslutninger til Færdselsstyrelsen, stiller det store krav til os om at være endog meget strin-gente i udformningen af vilkårene, således at der efter lovens vedtagelse ikke opstår proble-mer særlig af retssikkerhedsmæssig karakter.

De forhold og løsningen af problemerne er vi i Socialdemokratiet parat til at drøfte under udvalgsarbejdet. I Socialdemokratiet håber vi på bred støtte til gennemførelse af lovforslaget, som efter vores opfattelse vil gavne hele vogn-mands erhvervet og dets ansatte chauffører.

Ud over de her nævnte indeholder lovforsla-get yderligere fem punkter. Særlig udvidelsen af den kommunale parkeringskontrol og der-med mulighederne for p-afgifterne i de kom-munale kasser er jeg sikker på vil blive modta-get med kyshånd af flere kommuner.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget, og vi håber på en positiv og hurtig udvalgsbehand-ling.

**Erik Jacobsen (V):**

I begyndelsen af 1997 fremlagde trafikministe-ren regeringens handlingsplan for trafiksikker-hed med mottoet: Hver ulykke er én for meget. Det er vi i Venstre helt enige med ministeren i. I Venstre er vi helt på det rene med, at der ved gentagne grove overtrædelser af færdselsloven skal ske en opstramning, også inden for vogn-mandsbranchen. Ministeren har ved fremsæt-telse af dette lovforslag haft mulighed for at vise, at ministeren også er vognmændenes minister, men dette lys har ministeren nu selv slukket.

Tvangsopfattelsen har åbenbart bundfældet sig hos ministeren, når vognmanden først bliver ført ind i myndighedernes sanktionsmølle. Hovedideen i lovforslaget er nemlig, at vogn-manden skal fratages sit eksistensgrundlag på et hvilket som helst tidspunkt, blot det konsta-teres, at hans ansatte har overtrådt lovgivnin-gen. Det er ikke bare overtrædelse af erhvervets egen lovgivning, jeg taler om. Nej, overtrædelse af enhver lovgivning skal kunne koste vogn-manden hans erhverv, hvad enten han har