

dem med regler om fælles gennemførelse, det såkaldte joint implementation.  
(Beslutningsforslag nr. B 41).

Medlemmer af Folketinget Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til justitsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om registersikkerheden i Schengeninformationssystemet, herunder i SIRENE-systemet, samt om aktivitetsrapporten fra den fælles tilsynsmyndighed i Schengen vedrørende perioden marts 1995-marts 1997?«

(Forespørgsel nr. F 16).

Ministeren for nordisk samarbejde (Marianne Jelved) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om det nordiske samarbejde.  
(Redegørelse nr. R 2).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Redegørelsen vil komme til forhandling tirsdag den 4. november 1997.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 15:**  
**Forslag til lov om Danmarks Biblioteksskole.**  
Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).  
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Lovforslaget om Danmarks Biblioteksskole er en uændret genfremsættelse af det forslag, som jo oprindeligt blev fremsat her i Folketinget den 22. maj i år, men som ikke nåede frem til en førstebehandling.

Vi kan fra Socialdemokratiets side uden tøven tilslutte os lovforslaget, for vi har jo under forarbejdet til forslaget haft mulighed for

at få en vis indflydelse på dets endelige udformning, og det vil vi gerne takke kulturministeren for.

Lovforslaget sikrer, at mulighederne for, at Danmarks Biblioteksskole – og nu kommer der en meget vanskelig sætning – på tilfredsstillende vis kan møde de informationsteknologiske udfordringer, bliver sikret, og at skolen får mulighed for at fortsætte sit uddannelses-, forsknings- og udviklingsarbejde på et nyt grundlag, nemlig den nu snart dominerende informationsteknologi.

Hvis retningslinjerne i regeringens store vision »Danmark som foregangsland« skal realiseres, så er det initiativer som dette, der skal til. Udviklingen er jo for længst over det punkt, hvor biblioteksfolket skulle bruge tid på at skrive kartotekskort og slå op i udelukkende trykte opslagsværker af enhver art. Informationssøgning foregår nu gennem databaser, Internet og tilsvarende teknologiske lagringssystemer, og den udvikling må også afspejles i lovgivningen og i mulighederne.

Behovet for at servicere såvel private som offentlige kunder i samfundet er i bestandig vækst og er her ved overgangen fra industri-samfundet til informationssamfundet af central betydning for fortsat vækst, beskæftigelse og social udgligning.

Samtidig sker der en opgradering – for nu at fortsætte i computerjargon – af Biblioteksskolens status, idet skolen nu på det strukturelle plan bliver omlagt således, at dens opbygning kommer til at svare til de øvrige videregående uddannelsers.

Vi kan således med rette tale om, at Danmarks Biblioteksskole for fremtiden bliver en slags faghøjskole eller universitet. Af praktiske årsager skal vi dog nok bevare selve navnet, men retningen er klar: DB, Danmarks Biblioteksskole, er en højere uddannelsesinstitution på linje med Danmarks Tekniske Universitet og de øvrige universiteter, og det bliver nu muligt at få en forskergrad i biblioteks- og informationsvidenskab.

Den nugældende lov er ganske vist kun ca. 12 år gammel, men i den tid er der sket mindst fire ændringer af den måde, hvorpå man kan lagre informationer i et computersystem. I dag hedder det f.eks. cd-rom, men i morgen formentlig DVD, og om få år er et helt andet lagringssystem baseret på holografiske optagelser en mulighed. Så hurtigt går det, og derfor bliver

ændringer af lovgivningen også hyppigt nødvendige.

Med dette forslag er der skabt en ramme for at forny udviklingen på biblioteksområdet i pagt med de ændrede krav, der stilles til området.

Vi kan altså fra Socialdemokratiets side tilsi-ge vores fulde støtte til dette forslag til en ny rammelov for Danmarks Biblioteksskole, og vi ser frem til en hurtig og præcis behandling i Kulturudvalget.

#### **Helge Sander (V):**

Da vor ordfører på området, hr. Hans Christian Schmidt, på grund af deltagelse i en konference her i huset ikke kan være til stede, skal jeg give Venstres principielle tilslutning til forslaget.

For Venstre er det vigtigt, at der som følge af internationaliseringen og den øgede brug af informationsteknologi stilles større krav til de danske uddannelser. Dette gælder uddannelser på Danmarks Biblioteksskole såvel som på andre uddannelsesinstitutioner.

Vi glæder os derfor over ministerens nye initiativer på området. Der er behov for nytænkning og for en større og mere koncentreret indsats. De danske uddannelser skal ikke køres ud på et sidespor på den hastigt voksende IT-motorvej.

Men det er vigtigt, at vi får en grundlæggende debat om, hvilke krav der i fremtiden skal stilles til færdiguddannede folk fra Danmarks Biblioteksskole.

I Venstre mener vi, at den enkelte bibliotekar i fremtiden skal være langt bedre rustet på IT-området, eftersom informationssøgning i stigende omfang vil ske ad disse kanaler. De uddannede skal ikke mindst være gearet til at servicere erhvervslivet langt mere, end det er tilfældet i dag. Vi glæder os i den forbindelse over undervisningsministerens initiativer til i højere grad at inddrage erhvervene i undervisningspolitikken.

Venstre har dog nogle forbehold over for forslaget, som vi ser frem til at diskutere under den videre udvalgsbehandling. Det gælder først og fremmest den grundlæggende omlægning til et selvstændigt universitet med uddannelsesstruktur, forskningsaktiviteter, styreform osv.

For at imødekomme de fremtidige krav på dette felt er det ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt at ændre strukturen, således som det er foreslået. I den gældende struktur er der allerede indgået samarbejdsaftaler med universite-

tet i Odense. Det vil kunne udbygges f.eks. med diverse meritordninger. Vi ser en fare for, at den foreslåede strukturændring vil medføre en udtynding af forskningsressourcerne på det meget vigtige IT-område.

Med henblik på at finde en acceptabel løsning for alle parter er Venstre parat til positivt at indgå i drøftelserne med regeringen under det videre udvalgsarbejde.

#### **Grethe Rostbøll (KF):**

Også jeg er her som stedfortræder for den konservative ordfører, fordi der nu er et temaudvalgsmøde her i huset. Til gengæld er Biblioteksskolen noget, jeg tidligere har arbejdet med, og hele området omkring både biblioteker og selve Biblioteksskolen har haft min store interesse.

Vi er i Det Konservative Folkeparti meget positivt stemt over for det foreliggende forslag. Det er jo nødvendigt med den hastige udvikling, som vi ser overalt, at medarbejderne er så godt uddannede, som det overhovedet kan lade sig gøre. Biblioteksskolen uddanner både til de videnskabelige biblioteker, til folkebiblioteker og centralbiblioteker, og de faglige krav stiger hvert eneste år. Vi mener, at forslaget prøver at imødekomme disse krav.

Det er vigtigt under udvalgsarbejdet at finde en god balance mellem det, vi forstår ved de oprindelige biblioteksfag, og de mange nye discipliner, og vi er klar over, at man gennem høringen er blevet gjort opmærksom på, at det jo ikke bare er biblioteksopgaver og IT. Det er også en kulturformidling, der finder sted på bibliotekerne, der er meget forskellig fra egn til egn og meget forskellig fra de store til de mindre biblioteker.

Vi i Det Konservative Folkeparti anser det for meget vigtigt at holde fast på den tradition, der ligger i det folkeoplysende, og når Danmarks Biblioteksskole fortsat hører under Kulturministeriet, må det vel også være kulturministerens grundopfattelse, at denne balance mellem det faglige og det almenkulturelle skal fastholdes.

En anden balance, som er vigtig, når det gælder Danmarks Biblioteksskole – og sådan forholdt det sig også i min tid som minister, for jeg var med til at gennemføre den lovgivning, der gav kandidatuddannelsen til Biblioteksskolen, men der er stadig et behov på Danmarks Biblioteksskole for at udvide forskningen – er, at den både er et uddannelsessted og nu en højere

lærestalt med selvstændig forskning. Derfor er det vigtigt at følge det op.

Vi kan selvfølgelig godt undre os lidt over, at vi endnu ikke i Danmark har fået en ph.d.-uddannelse på det område, og det kan jo være, at der, før udvalgsarbejdet bliver færdigt, kan åbne sig en mulighed inden for visse fagområder for, at de studerende måske også i samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner vil kunne erhverve sig en ph.d.-grad.

Vi har et par forbehold. Vi er ikke helt tilfredse med, at det i så høj grad er en rammelov, og vi er principielt heller ikke så meget for alt for mange bemyndigelser til ministeren. Der er nogle spørgsmål, vi vil stille under udvalgsarbejdet, så vi kan være sikre på, at lovens hensigt vil blive opfyldt.

Der er nogle elementer, som vi tillægger særlig betydning, og lad mig tage nogle af dem op. Dels vil vi sikre os, at der er den forskningsfrihed, som findes på de andre videregående uddannelser, og dels vil vi se nærmere på styrelses- og institutstrukturen. Jeg tror, det er meget vigtigt at holde fast på, at Kulturministeriet dér har en frihed, som man ikke har på universiteterne, og vi vil holde øje med, at den frihed fastholdes, også når det gælder den kommende nye bibliotekslov.

#### **Aage Frandsen (SF):**

SF er generelt positiv over for lovforslaget, men der er også nogle ting i det, som vi godt vil sætte et lille spørgsmålstejn ved, og også spørgsmål, som vi godt vil have nærmere belyst og gerne under udvalgsarbejdet.

For det første er der tale om en rammelov. Jeg synes ikke, det er noget man kan sige er uden problemer, når der er tale om rammelove, for der kan somme tider være behov for præciseringer. Det er jo helt principielt Folketinget, der skal lovgive, og hvis vi laver en rammelov, kan det godt betyde, at den egentlige lovgivning i ordets egentlige betydning, nemlig at bestemme reglerne og den slags ting, i for høj grad overlades til Kulturministeriet.

Det er ikke, fordi vi vil blande os i, hvordan administrationen skal være, overhovedet ikke, men problemet er, at når man giver en sådan rammelov, overlader man altså noget af det, som vi mener principielt er Folketingets anliggende, til ministeriet. Vi vil godt se nærmere på, i hvilket omfang der kan blive tale om, at vi kan gøre det mere præcist i selve lovteksten eller

senere i form af en betænkning fra Folketingets Kulturudvalg.

Forslaget tager på en meget fin måde højde for det, som er vores nuværende samfund, nemlig informationssamfundet. Det er selvfølgelig ikke noget, der sker med dette lovforslag. Man kan sige, at lovforslaget en konstatering af, hvordan man allerede er i fuld gang med udviklingen, og det er selvfølgelig vigtigt, at Biblioteksskolens lovgivning også tager højde for det.

Vi er også enige i, at Danmarks Biblioteksskole skal være en videregående uddannelsesinstitution med de muligheder, der ligger med hensyn til at få videregående uddannelser, som vi kender fra universiteterne. Men der er også grund til at gøre opmærksom på, at når man laver denne udbygning, som er rigtig efter vores opfattelse, skal man også være meget opmærksom på, hvad man kan kalde den folkeoplysende del af det, der ligger i uddannelsen, for det er under alle omstændigheder en central del af uddannelsen af folkebiblioteksfolk. Der er ikke tale om en modsætning, men der er tale om spørgsmålet om vægtninger.

Så er der også efter vores opfattelse nogle uklarheder i lovforslaget, når det gælder styring, når man vil demokratiet inden for Danmarks Biblioteksskole. Det hedder såmænd meget rigtigt i bemærkningerne, og det er indlysende sandt: »... at skolen får en effektiv organisation, således at kræfterne og ressourcerne kan koncentreres om det primære formål: uddannelse og forskning.«

Der er ikke én, der kan være uenig i det, men det kan også være anledningen til, at man samtidig siger, at det dér med styringen, det dér med at bestemme, det er noget, som nogle andre skal beskæftige sig med, det er ledelsen, og det er ikke medarbejderne. Derfor vil vi godt have en række af de ting, der ligger i lovforslaget om det her, nærmere belyst.

For det første i hvilket omfang principperne fra universitetsloven er gældende i forhold til det, som er Kulturministeriets institutioner, for det andet spørgsmålet om kompetencen mellem skolens ledelse, dvs. rektor og skolerådet, for det tredje spørgsmålet om, hvordan man skal lave opbygningen af de forskellige institutdannelse inden for området, og hvordan de skal styres, og for det fjerde i det hele taget spørgsmålet om, hvordan valgsystemerne skal være.

Det er ting, som vi gerne vil have nærmere belyst, for vi er rimelig optaget af, at når man

har en sådan institution, er det altså medarbejderne, der har størst mulig indflydelse, fordi medarbejderne på den måde efter vores opfattelse vil få langt mere glæde af arbejdet, hvis de også føler, at det er dem, der er med til at bestemme.

Vi er altså enige i princippet om, at det er indlysende rigtigt, at en effektiv organisation skal samle kræfterne til at forske og uddanne. Det er bare et spørgsmål, hvad det betyder i praksis.

Vi finder altså som sagt, at der er en masse gode ting i lovforslaget, men inden vi giver vores fulde tilslutning til at stemme for, er der altså en række ting specielt vedrørende styring og kompetencefordeling, som vi vil have nærmere belyst under udvalgsarbejdet. Spørgsmålet er selvfølgelig, om det kræver nogen ændring af loven, eller om vi kan nøjes med, at der præciseres nogle ting i form af en betænkning, inden vi afslutter selve lovgivningen.

Men altså en principiel tilslutning til, at vi ser positivt på lovforslaget med henblik på at få nogle ting præciseret nærmere.

#### **Ulla Solvang (RV):**

Hr. Henrik Svane er til møde andetsteds her i huset, så jeg har lovet at læse hans ordførertale op.

Med dette lovforslag ønsker vi at gøre Danmarks Biblioteksskole klar til de ændrede og øgede krav, der stilles til biblioteks- og informationsvidenskab. Mængden af information er stadig stigende og udvikler sig vel nærmest eksplosivt, og da en stor del af udviklingen sker inden for den elektroniske formidling og publicering, vil det alt i alt øge kravene til biblioteker og andre videnscentre for slet ikke at tale om de nye krav, der vil blive stillet til alle dem, som arbejder med dokumentation og information. Større krav til medarbejderne inden for informationssektoren vil uvægerligt også betyde større krav til disses uddannelse.

Denne skitserede udvikling vil vi forsøge at imødekomme med dette lovforslag. Danmarks Biblioteksskole skal endnu ikke have status af højere uddannelsesinstitution, men ministeren skal gives bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler for strukturen af de uddannelser, som Danmarks Biblioteksskole udbyder. Det er sigtet, at skolen hen ad vejen skal kunne tilbyde en forskeruddannelse og give mulighed for at tage en ph.d.-grad i biblioteks- og informationsvidenskab.

I Det Radikale Venstre er vi glade for initiativet. Loven er et vigtigt signal om, at vi oprioriterer biblioteks- og informationsvidenskab, og det er vist ikke et øjeblik for tidligt.

Derfor kan Det Radikale Venstre tilslutte sig lovforslaget.

#### **Annette Just (FP):**

Da mit partis ordfører heller ikke kan være til stede, skal jeg prøve på at sige alt det positive, som Fremskridtspartiet kan finde på at sige om det her.

Det er på høje tid, at vi får uddannet dem, der skal arbejde på bibliotekerne, på Biblioteksskolen, således at de også kan bruge de nye teknikker, der er. Ministeren skal ikke være nervøs. Vi skal gerne ikke blot støtte det, men også prøve på at få noget fornuftigt ud af det her.

Men vi vil ikke være med til, og det skal så være den første lille malurt i bægeret, at det skal ende med en diskussion om, hvorvidt det skal være under Undervisningsministeriet, eller det skal være under Kulturministeriet. Jeg synes helt ærligt, at de to ministre må sætte sig sammen og sige: Var det ikke en idé, at undervisning var under ét ministerium? Men hvis det ikke kan lade sig gøre, bør de i hvert fald lave en fredsaftale, således at vi ikke får nye institutioner, der skal plastre Danmark til, fordi man ikke kan være i samme hus.

Det virker på mig fuldstændig vanvittigt, at man ikke kan blive enige om at undervise under en aftale, hvis man ikke vil lægge al undervisning under ét ministerium, hvilket jeg ved, at vi før har prøvet på. Det lykkedes i et vist omfang, men jeg kan se, at her er et af områderne, hvor det ikke er lykkedes, og det er jeg ked af.

Vi er selvfølgelig også meget bekymrede over, at det er så åben en rammelov. Det skal der ikke være nogen tvivl om, og vi vil stille en del spørgsmål i udvalget.

Men så har jeg en lille personlig bøn til ministeren, lad mig sige det sådan.

For 15 år siden begyndte man politisk bl.a. i Vejle Amt at diskutere hybridnettet, og her blev man enige og fik det lagt i jorden, således at det gik til alle biblioteker, hospitaler og lægehuse. Men i særdeleshed bibliotekerne var en af de væsentligste grunde til, at man i Vejle Amt sagde ja til forsøgsordningen med hybridnettet.

Det skulle også ud til alle skoler, således at man kunne benytte sig af informationer, som lå

ikke blot i Danmark – det var før, Internettet blev så moderne – men også således, at man kunne få oplysning om, hvad der var på biblioteker over hele verden, og jeg kan huske fine demonstrationer af, hvad der var på universitetsbiblioteker i Canada og lignende.

Det er mange år siden, og ledningerne er lagt ned, og det skulle gerne være godt i gang. I mellemtiden er jeg flyttet fra Vejle Amt og har ikke fulgt sagen op, og det indrømmer jeg selvfølgelig er min fejl, men ministeren kommer jo fra samme amt, som jeg gjorde på det tidspunkt, nemlig Vejle Amt, og derfor vil jeg bede om, at man i udvalget får tilstillet et notat om, hvordan det går, og om det virker.

Hvordan i alverdens riger og lande kunne det lade sig gøre, hvis det viste sig, at der ikke var nogen på bibliotekerne, der havde uddannelsen til det? Kunne det i hvert fald ikke lade sig gøre, at man brugte noget af den erfaring, som der må findes på disse biblioteker, når man skal lave den nye uddannelse?

(Kort bemærkning).

**Grethe Rostbøll (KF):**

En meget kort bemærkning til fru Annette Just. Når Danmarks Biblioteksskole ligger under Kulturministeriet, hænger det nøje sammen med, at både folkebiblioteker og universitetsbiblioteker ligger her.

Jeg tror, fru Annette Just vil være meget glad for at få at vide, at der er en lang række frihedsgrader for disse uddannelsesinstitutioner, både konservatorier, teaterskole og filmskole, fordi den styrelsesstruktur, der gælder under Kulturministeriet, er meget mere liberal. De frihedsgrader er jeg overbevist om, at fru Annette Just vil være meget glad for.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Til fru Rostbøll kan jeg kun sige, at det var præcis det, jeg frygtede, og det var derfor, jeg råbte vagt i gevær, for det kunne jo godt være, at undervisningen ikke skulle have så store frihedsgrader, at man ikke anede, hvor den gik hen.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Bruno Jerup som ordfører.

**Bruno Jerup (EL):**

Fra Enhedslistens side kan vi støtte intentionen om at give Danmarks Biblioteksskole status

som en højere uddannelsesinstitution. Som nævnt i lovforslagets bemærkninger er der et stadig større behov for veluddannet arbejdskraft og forskning inden for dokumentations- og informationstjenester, biblioteker og andre former for videnscentre.

Men det er vigtigt, at det ikke kun er af navn, men også af gavn, at Danmarks Biblioteksskole bliver en højere uddannelsesinstitution. Det betyder for det første, at forskningsindsatsen må leve op til intentionen: »... at drive forskning inden for biblioteks- og informationsvidenskab indtil det højeste videnskabelige niveau«.

Det er noget uklart, om der bliver afsat tilstrækkelige midler, så intentionen kan nås, når der åbenbart ikke skal afsættes yderligere midler til Danmarks Biblioteksskole.

For det andet er det uforståeligt, at man ikke i lovforslagets bestemmelse vedrørende styrelsen af skolen har givet skolen ret til at vælge sin egen rektor, som det sker på universiteterne og andre højere uddannelsesinstitutioner. Regeringens ungdomsudvalg har for nylig annonceret en handlingsplan for demokrati i skole og uddannelse. På den baggrund er det lidt fattigt, at de studerende på Biblioteksskolen ikke kan få den mindste indflydelse på, hvem der skal være rektor for deres skole. Der er, så vidt vi kan se, ingen demokratiske forbedringer i dette lovforslag, men måske i virkeligheden nogle forringelser i forhold til det, der gælder.

For det tredje nævnes det, at man vil lægge det nuværende niveau, grundniveauet, ind som et bachelorniveau. Det synes vi er lidt problematisk. Jeg vil bl.a. gøre opmærksom på, at de eksisterende bachelorniveauer på universiteterne på ingen måde har været nogen succes, og derfor er det i hvert fald noget, der skal gøres nogle overvejelser om i forhold til, om det nu også er den rigtige vej at gå.

Som det fjerde vil jeg nævne, at vi synes, det er et problem, som flere andre ordførere også har nævnt, at loven i meget høj grad er en rammelov med bemyndigelser i vid udstrækning. Der er f.eks. bemyndigelser i forhold til studielængden, hvilket er en afgivelse i forhold til den eksisterende lov, hvor der i lovtæksten står, hvor lang studietiden er. Vi synes, det er en ret vidtrækkende bemyndigelse at give en minister, at han kan bestemme, hvor lang studietiden skal være.

Det femte, som i hvert fald jeg synes er meget problematisk, er, at der i meget stor udstrækning bliver åbnet for, at der skal være bruger-

betaling i forbindelse med videre- og efteruddannelse. Her vil jeg bare understrege, at det er Enhedslistens opfattelse, at man ikke skal have brugerbetaling i forhold til uddannelse.

Vi er altså i udgangspunktet enige i intentionerne, men vi synes, der er en række forhold i lovforslaget, som i hvert fald trænger til en videre belysning i udvalget, og det kan jeg høre på andre ordførere, at de er enige i.

#### **Ole Donner (DF):**

Dansk Folkeparti er positiv over for ministerens lovforslag nr. L 15 om Biblioteksskolen. Vi har læst høringssvarene med stor interesse, og vi skal selvfølgelig beklage, at det foreliggende lovforslag tilsyneladende ikke er det samme som det forslag, man har udtalt sig om.

Som det fremgår af de tidligere ordføreres indlæg, forestår der formentlig et større udvalgsarbejde. Der er ingen tvivl om, at det er nødvendigt at lave en ny lov om Biblioteksskolen, og med de uddannelseskra- v, der stilles – under henvisning til »Infosamfundet år 2000« – er det givet, at der skal ske nogle ændringer.

Vi er på samme måde som andre ordførere ikke særlig tilfredse med rammelovgivning. Det påtaler vi næsten hver gang, der er tale om en sådan, og vi synes også, som det er blevet nævnt af andre ordførere, at man måske går lidt langt i dette tilfælde.

Vi har specielt hæftet os ved to høringssvar fra Dansk Arbejdsgiverforening og Kommuner- nes Landsforening, som på visse områder er kritiske over for lovforslaget. Derfor foruds- ser vi som nævnt en del drøftelser i udvalget, hvor vi kan få nogle yderligere oplysninger. Der kommer måske nogle deputationer, men i hvert fald forventer vi en lang række spørgsmål til lovforslaget.

Men som sagt er Dansk Folkeparti positiv over for lovforslaget, og vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

#### **Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):**

Jeg skal allerførst takke ordførerne for den, kan jeg vist tillade mig at sige, overordentlig venlige modtagelse af lovforslaget, som er kommet til udtryk i alle ordførerindlæggene.

Der er naturligvis et par spørgsmål, som er rejst. Jeg skal forsøge kort at svare på nogle af dem her, men ser i øvrigt frem til, at udvalgs- behandlingen kan give svar på både de spørgs- mål, der er rejst her under førstebehandlingen, og dem, der opstår undervejs under udvalgsbe-

handlingen. Mange af dem er ret tekniske og kræver en længere udredning, end jeg kan præ- stere her og nu.

Jeg vil godt sige til hr. Helge Sander, der frygter, at vi laver et nyt, selvstændigt univer- sitet, at Biblioteksskolen i øjeblikket er en selv- stændig enhed. Der er en væsentlig forskning, og der er en kandidatuddannelse inden for bib- lioteks- og informationsvidenskab. Det er blot som en naturlig konsekvens heraf, at vi ønsker at anerkende skolen som en højere uddannel- sesinstitution med en bacheloruddannelse som indgang til kandidatuddannelsen og med mulighed for at udbyde ph.d.-uddannelse.

Det er også et svar til fru Grethe Rostbøll, der efterlyste dette. Muligheden er der. Vi kan ikke gøre det alene, men i samarbejde med en anden højere læreanstalt. Det er en start på en proces, som måske efterfølgende giver mulighed for en selvstændig uddannelse af ph.d.-studerende.

Så vil jeg sige generelt om de indvendinger, der har været med hensyn til rammelovgivning, at dem kan jeg godt forstå. Jeg gør opmærksom på, at lovgivningen om de kunstneriske uddan- nelser generelt er rammelovgivning for at give den nødvendige fleksibilitet på området, og jeg synes, det er ret naturligt, at man her også har en rammelovgivning, al den stund at bibliote- karuddannelsen naturligt må foregå i et tæt samarbejde med aftagerne, nemlig kommuner- ne.

Vi er nødt til løbende at kunne justere uddannelserne i forhold til de behov, som kom- munerne først og fremmest markerer, at der er, og som de formulerer over for os, så jeg mener ikke, at der er nogen risiko ved en rammelov- givning. Det er ikke noget nyt inden for de uddannelser, som Kulturministeriet er ansvar- ligt for.

Jeg vil også gerne sige som en besvarelse til fru Grethe Rostbøll og andre, der har rejst spørgsmålet, at jeg naturligvis ønsker at gå den balancegang, der er mellem det faglige og det folkeoplysende. Det vil også fremgå af noget, vi skal drøfte her i salen inden for de kommende uger, nemlig den kulturpolitiske redegørelse, at jeg ønsker at understrege, at det folkeoplysende element er meget vigtigt, og at bibliotekerne måske er en af hovedhjørnestenene i dansk fol- keoplysning og fortsat skal være det.

Jeg mener faktisk, at adgangen til informati- onsteknologien for den almindelige dansker er lige så vigtig som dengang, man fik adgang til at låne en bog på biblioteket. Det er en diskus-

sion, som vi forhåbentlig skal have senere, så derfor er det folkeoplysende aspekt meget vigtigt for mig at fastholde, og det vil ikke blive sluppet undervejs i processen.

Så er der ikke ret mange flere af de ting, der er rejst, som jeg har lyst til at kommentere. Jeg skal love fru Annette Just at prøve at undersøge, hvad der er sket med hybridnettet i Vejle Amt, og hvis jeg ikke selv kan finde svaret, vil jeg spørge min kollega forskningsministeren.

Fru Annette Just sagde, at det var på høje tid at få uddannet bibliotekarerne. Jeg vil sige, at Biblioteksskolen vistnok undervejs har anstrengt sig for at være med hele vejen også på IT-området, men her giver vi altså et skulderklap og en ekstra mulighed for at komme i front på et område, hvor det er vigtigt at være i front, nemlig når det drejer sig om bibliotekernes servicering af borgerne.

Så vil jeg godt sige om de betænkeligheder, som både hr. Aage Frandsen og hr. Bruno Jerup er kommet med vedrørende de studerendes indflydelse, at jeg naturligvis gerne vil forfølge det i udvalgsarbejdet og sørge for, at den demokratisering, som naturligvis også er min hensigt med denne lovgivning, bliver mulig. Hvis der er problemer med formuleringerne i lovtæksten og bemærkningerne, som de foreligger nu, som vi kan gøre noget ved, er jeg indstillet på at gøre det. Det skal ikke hedde sig, at vi her har en højere læreanstalt, hvor det ikke er muligt for de studerende at have den indflydelse, man har andre steder. Jeg vil tværtimod godt prøve at gå meget langt i den retning.

Med disse ord vil jeg godt endnu en gang takke for de venlige bemærkninger, der er faldet om lovforslaget, og jeg ser frem til den videre behandling af forslaget, først i udvalget og senere her i salen ved andenbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ophævelse af lov om Forenings-Registeret.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Lissa Mathiasen (S):**

Forslaget her går i al sin enkelhed ud på at ophæve loven fra 1926 om Forenings-Registeret. Det kan vi til fulde tilslutte os alene af den grund, at vi naturligvis har det ønske, som også hele vejen igennem har været ideen med oprettelsen af Det Centrale Virksomhedsregister, nemlig at skabe en forenkling. Lad os benytte os af de muligheder, der vil følge af Det Centrale Virksomhedsregister, og lad os i den sammenhæng ophæve det Forenings-Register, som vi har på nuværende tidspunkt.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg vil benytte denne sjældne, men gode lejlighed til at komplimentere ministeren. Her har vi et forslag, der ophæver en lov, og det er et godt eksempel på administrativ forenkling. Lad os få nogle flere af dem, tak.

**Brian Mikkelsen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi også positive over for dette lovforslag. Det er altid rimeligt, at et overflødigt register nedlægges, og erhvervsministeren siger jo, at det bliver overflødig, når Det Centrale Virksomhedsregister bliver etableret.

Det er rigtigt nok, men indtil nu har regeringen desværre trukket etableringen af CVR i langdrag, og det er dybt beklageligt, fordi det også var ment som et forenklingforslag, en måde, hvorpå man kunne spare virksomhederne for dobbelte indberetninger og unødigt administrativt bøv. l.

Når CVR til sin tid kommer og det så viser sig, at Forenings-Registeret bliver overflødig, er det helt fint for os, at loven ophæves. Men allerede i dag kan erhvervsministeren måske fortælle Folketinget, hvordan det hænger sammen, når det står i bemærkningerne, at nedlæggelsen af Forenings-Registeret overhovedet ikke vil have administrative konsekvenser. Jeg