

der er en sådan tilknytning, vil være, at der ikke vil være nogen effekt af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Hr. Jens Løgstrup Madsen stiller, synes jeg, spørgsmål på forkerte præmisser. Det fremgår ret klart af lovforslaget, at der netop ikke er tale om at etablere en ny form for venture-kapital. Tværtimod er der tale om at sikre forprojektkapital, forprojektstøtte, til projekter på deres vej fra forskningsprojekter over udvikling, over innovation, til projekter, der kan gøre sig egnede til at modtage venture-kapital.

Så det, vi prøver at sikre her, er et bedre link eller forbindelse mellem den forskning og den viden, der findes i universitetsmiljøer, igennem disse innovationsmiljøer, som vi nu lovgiver om, og hvor jeg skaffer mig hjemmel til at administrere ordningen, for så vidt angår forprojektkapital, så vi kan føre selskaberne frem mod at blive selskaber, der kan gøre sig egnede til at modtage det, vi – med et godt dansk ord – kalder venture-kapital.

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

For nu at gøre det helt tydeligt: Hvis der ikke er tale om venture-kapital – og det benægter ministeren altså – hvilke regler i lovforslaget sikrer så, at de enkelte investeringer, som foretages af disse innovationsmiljøer, har tilknytning til de højere læreanstalter eller til universiteterne? Hvilke regler i lovforslaget sikrer det? Jeg kan ikke se, at der er nogen.

(Kort bemærkning).

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg skal sige til hr. Jens Løgstrup Madsen, at det er klart, at hvis man vil se problemer i et lovforslag, så kan man formentlig altid finde en begrundelse for at være imod. Men hele formålet med lovforslaget er jo netop at sikre, at vi får opbygget innovationsmiljøer. Og innovationsmiljøer under den betingelse – den klare betingelse – at der er et samarbejde med mindst ét universitet.

Netop ordet innovationsmiljøer er udtryk for, at vi skal prøve at samle de kræfter omkring udviklingen af de gode ideer, der findes i universitetsmiljøer, og få dem udviklet videre frem.

Men det er naturligvis også sådan, at andre ideer, der ikke netop er opstået på et universitet, også har mulighed for at få adgang til den fornødne forprojektkapital i et innovationsmiljø. Det ligger da helt klart, at den mulighed også eksisterer. Men betingelsen, at det er knyttet op til et universitet, er uomgælig.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om Danmarks Biblioteksskole. Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard). (FremSAT 8/10 97. Første behandling 29/10 97. Betænkning 10/12 97. 1 ændringsforslag af kulturministeren (Ebbe Lundgaard) 15/12 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af kulturministeren (Ebbe Lundgaard) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Tv-rettigheder til vigtige begivenheder og forbud mod piratdekodere m.v.).

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard). (Fremsat 29/10 97. Første behandling 13/11 97. Betænkning 11/12 97. 1 ændringsforslag af kulturministeren (Ebbe Lundgaard) 15/12 97).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Under førstebehandlingen gjorde vi vores synspunkt klart. Vores grundlæggende synspunkt på kodning af væsentlige nationale begivenheder er, at de skal være tilgængelige for alle. Derfor ser vi helst, at listen over udsendelser, som ikke kan kodes eller sælges til andre end public service-stationer, til stadighed udvides.

Når det drejer sig om selve det at kriminalisere produktion af dekodere, havde vi også en afvisende holdning under førstebehandlingen, men vi finder nu, at der især på film- og musik-

området allerede i dag finder en udbredt dekodning sted, og med henblik på at kunne håndhæve de ophavsretlige aftaler på det område vil vi gerne medvirke til gennemførelsen af hele lovforslaget.

Vi støtter således de ændringsforslag, som er stillet af ministeren, men samtidig stemmer vi imod ændringsforslagene fra V og K. Men vi er indstillet på nøje at følge udviklingen på piratdekområdet og virkningerne af lovforslagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 21 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen forkastedes, idet 53 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 uden for betænkningen af kulturministeren vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 i betænkningen forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 i betænkningen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.