

ve endnu større, hvis vi ophæver personkontrollen.

Derfor skal jeg anbefale Folketinget endnu en gang at overveje at stemme for vores forslag, og det gælder specielt Kristeligt Folkeparti, som jeg kunne forstå for så vidt var indstillet på at støtte vores forslag, men som alligevel ikke syntes, de ville støtte det. Jeg fik ikke helt fat i, hvor konklusionen landede, man lad os nu se, når vi skal stemme. Vi opfordrer inderligt til, at Folketinget støtter vores forslag til vedtagelse her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 4 af Tom Behnke (FP) (se foran) forkastedes, idet 12 (DF og FP) stemte for, 97 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Pernille Frahm (SF) og Keld Albrechtsen (EL) (se foran) forkastedes, idet 25 (SF, DF, EL og FP) stemte for, 85 (S, V, KF, CD, RV og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:
7) Første behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om folkeregistrering.
 Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).
 (Fremsat 1/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen J. Klint (S):
 Lovforslag nr. L 46 fremsættes af indenrigsministeren for at sikre, at lov om folkeregistrering er forenelig med Europa-Parlamentet og Rådets direktiv om beskyttelse af personer i forbindelse med databehandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

EU-direktivet omhandler også, at databehandlingssystemer er til for mennesker og ikke omvendt. Derfor skal edb-systemer være i overensstemmelse med beskyttelsen af og retten til privatlivets fred. Begrebet den fri udveksling skal ikke misforstås sådan, at borgeres CPR-numre er frit tilgængelige for alle og således kan misbruges, men den fri udveksling sker alene inden for rammerne af loven og direktivet.

Lovforslaget skal i øvrigt ses i sammenhæng med det lovforslag, der senere fremsættes af justitsministeren for at implementere direktivet i dansk ret. Dette skal ske senest den 24. oktober 1998. På grund af folketingsvalget er et bebudet forslag til en ny lov om Det Centrale Personregister udskudt til starten af folketingsåret 1998-99.

L 46 indebærer, at der i selve folkeregistreringsloven nu fastsættes regler om CPR's formål, registrering af oplysninger i CPR, videregivelse af oplysninger fra CPR til andre myndigheder og private samt om udveksling af oplysninger med de nordiske registreringsmyndigheder.

Lovforslaget har ingen økonomiske konsekvenser, men har som sagt alene det formål at bringe lovgivningen i overensstemmelse med det nævnte direktiv. Lovforslaget er sendt til høring i ministerierne, kommunerne og relevante organisationer.

Socialdemokratiet anbefaler lovforslaget til Folketingets videre behandling.

Jens Vibjerg (V):

Med det lille forbehold, der kan være med hensyn til det lovforslag, som justitsministeren fremsætter om behandlingen af personoplysninger, kan Venstre tilslutte sig lovforslaget.

Henning Grove (KF):

Da vores ordfører på området, hr. Knud Erik Kirkegaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti støtter gerne det vedtagne EU-direktiv og kan som udgangspunkt støtte ministerens forslag om ændringen. Vi læser ministerens bemærkninger til forslaget således, at der i det, som nu indskrives i lovtæksten, kun er ganske få undtagelser fra gældende regelsæt og praksis. Det er altså, som det skal være. Da det imidlertid er svært ud fra lovtæksten og fra ministerens bemærkninger præcis at se, hvilke undtagelser det drejer sig om, vil vi

naturligvis granske det i udvalget, men vi er positive.

Kristen Touborg (SF):

Forslaget bygger på et direktiv, som SF afviste at give mandat til, da det blev behandlet i Europaudvalget. SF's begrundelse for at afvise det var, at vi fandt, at der i direktivforslaget var indeholdt en lang række usikre oplysninger, oplysninger, som et flertal byggede deres tilslutning til direktivforslaget på, og som efterfølgende har vist sig ikke nødvendigvis at være den fulde sandhed.

SF's tilslutning til dette lovforslag skal ses i nøje sammenhæng med, hvordan justitsministerens lovforslag kommer til at se ud. De to lovforslag er som forbundne kar, og der er derfor ingen tilslutning fra SF's side til lovforslaget her i dag.

Christian H. Hansen (DF):

Om føje år kan man se tilbage på, hvorledes politikerne i Folketinget anno 1998 med et enkelt pennestrøg gav de offentlige myndigheder mulighed for at registrere befolkningen i en sådan grad, at alle borgere bliver afklædt i et væld af registre. Dette er, hvad regeringen formår at give den danske befolkning med det lovforslag, som nu behandles her i Folketinget.

Vi i Dansk Folkeparti har fuld forståelse for, at der er visse personoplysninger, som er nødvendige at have i et register, men vi hverken kan eller vil medvirke til, at en lov, der er så vidtfavnende, vedtages her i Folketinget. Dansk Folkeparti ser dette forslag som en begyndende glideur mod et samfund, hvor alt om befolkningen registreres systematisk.

Jeg skal dog sluttelig gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti kan se nogle positive takter i forslaget og derfor ser frem til udvalgsbehandlingen af det, men som forslaget ser ud nu, kan vi ikke stemme for det.

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere har redegjort for, hvad lovforslaget indeholder, skal jeg blot på CD's vegne tilsige, at vi kan støtte forslaget.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte dette lovforslag, således at der i folkeregistreringsloven fastsættes regler om CPR's formål og registrering af de oplysninger, der er i CPR.

Søren Søndergaard (EL):

I bemærkningerne til lovforslaget siges det, at de foreslåede kategorier af oplysninger, der vil kunne registreres i CPR, svarer til de gældende kategorier.

Det siger sig selv, at Enhedslisten er rimelig skeptisk over for den nugældende registreringspraksis. Især hvis vi ser på lovforslagets § 2 b fra punkt 9 og fremefter, mener vi, at det er beskrevet alt for lemføldigt og vagt, og at det er nødvendigt med præciseringer i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Allerede nu kan jeg også se, at vi skal have kigget på beskyttelsen af oplysningerne. Jeg mener, at oplysningerne skal registreres på baggrund af borgernes aktive tilsagn modsat den nuværende praksis, hvor borgerne specifikt skal udbede sig beskyttelse mod videregivelse af CPR-oplysninger. Der er ikke en djævel, der kender denne praksis.

Ud over de i § 2 b nævnte ting bør udvalgsarbejdet endvidere beskæftige sig med de regler om videregivelse, som indenrigsministeren skal fastsætte, for de hidtidige erfaringer med registreringerne på lige præcis det område viser jo, at udmøntningen er mindst lige så vigtig som selve lovens bogstav.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Formålet med lovforslaget, som jeg læser det, er at sikre, at loven om folkeregistrering, senest vedtaget den 22. maj 1996, er forenelig med Europa-Parlamentet og Rådets direktiv om beskyttelse af personer i forbindelse med behandling af personoplysninger, og at der selvfølgelig også bliver mulighed for, at oplysningerne kan sendes rundt til de forskellige steder i Europa, hvor det er nødvendigt.

Som jeg læser forslaget, vil Fremskridtspartiet se positivt på det, og vi kan formentlig stemme for lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører ikke kunne være til stede, er det blevet overladt til mig at fortælle, at vi er positive over for lovforslaget.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Jeg takker ordførerne for de bemærkninger, der er givet her. Jeg kan konstatere, at der nok til sin tid vil være et stort flertal for forslaget, men det er klart, at nu går det til udvalgsbehandling, og her vil man nærmere kunne få belyst nogle ting. Jeg kan forstå, at det, der måske er særlig

vigtigt at få belyst, er indenrigsministerens udmøntning af forslaget, og det kan man selvfølgelig også behandle i udvalget.

Jeg ser frem til en fornuftig udvalgsbehandling og kan sige til SF, at jeg som indenrigsminister jo er nødt til at fremsætte forslag til den gældende lov og ikke til en, der eventuelt kommer senere, så jeg forstår ikke helt, at SF er så afvisende over for disse ændringer. Men jeg takker for den tilslutning, der er til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 1/4 98).

Forhandling

Margot Torp (S):

Lovforslag nr. L 42 om indendørs hold af drægtige søer og gylte er den første konkrete udmøntning af regeringens intentioner på dyrevelfærdsområdet, som de kom til udtryk i regeringens fødevareredegørelse fra januar i år, som igen er en udløber af forbrugernes stadig tydeligere udtrykte ønske om fødevarer produceret på en etisk mere forsvarlig måde, end det ofte er tilfældet i dag.

Lovforslaget sigter mod at skabe bedre forhold for drægtige søer og gylte, der holdes indendørs med landbrugsmæssigt formål for øje, og der sættes ind på tre områder: en forbedring af dyrenes mulighed for at bevæge sig frit og på fast underlag, en forbedring af dyre-

nes mulighed for at rode og føle sig mætte og en forbedring af dyrenes mulighed for at regulere kropstemperaturen.

Socialdemokratiet hilser det velkommen, at drægtige søer og gylte efter lovforslaget fremover skal holdes i løsdrift det meste af drægtighedsperioden. Det er dog sådan, at man af forskellige grunde fortsat kan holde drægtige søer og gylte i bokse i mere end en fjerdedel af drægtighedsperioden.

Derfor er Socialdemokratiet godt tilfreds med, at der nu stilles minimumskrav til indretningen af enkeltdyrsbokse, men vi havde hellere set, at der allerede var udviklet stisystemer til løsdrift i forbindelse med faring og i diegivningsperioden, som var både etisk og økonomisk forsvarlige.

Socialdemokratiet er glad for lovforslagets bestemmelse om fastgulvsarealer, fordi det gør det muligt at give dyrene strøelse til at ligge i og til at rode med, så de kan få afløb for deres naturlige fødesøgningsadfærd og en bedre mæthedsfølelse, uden at de bliver usundt overvægtige.

Drægtige søer og gylte i løsdriftssystemer skal efter lovforslaget have installeret overbrusningsanlæg eller tilsvarende anordninger, der kan regulere dyrenes kropstemperatur. Svinene har ikke svedkirtler på kroppen og kan derfor ikke regulere kropstemperaturen ved at svede som vi andre. I naturen klarer de det f.eks. ved at mudderbade, når temperaturen bliver for høj. Det kan svin ikke gøre i moderne stisystemer, så hvis vi vil sikre søer og gylte optimale og tidssvarende levevilkår, er overbrusningsanlæg ikke et luksustiltag.

Socialdemokratiet anser indkøringsperioden for temmelig lang, og vi forventer egentlig, at forbrugerønsker, ikke mindst i England, vil tilskynde landmænd til at overgå til løsdriftssystemer, længe før de er forpligtet til det. Vi mener, at dansk landbrug i det lange løb er økonomisk bedst tjent med at være på forkant med udviklingen af teknologi og metoder, der sikrer høje standarder med hensyn til miljø og dyreetiske aspekter.

Socialdemokratiet er godt tilfreds med, at dette lovforberedende arbejde også indirekte bidrager til den forestående revidering af EU-reglerne på dette område, og vi ser frem til, at der arbejdes videre med at forbedre levevilkårene for andre husdyr. Svin generelt står lige for, og det gør hele fjerkræbranchen også.