

noministeren en bemyndigelse til at udstede regler om udvidelse af lovens anvendelse til også at omfatte grænseoverskridende pengeoverførsler, hvor ikke-EU-lande deltager.

Endelig finder vi lovforslagets bestemmelser om oplysningspligt for institutterne sunde og hensigtsmæssige, ligesom vi finder det vigtigt med fyldestgørende og effektive klageprocedurer.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten er også positiv over for loven, og vi er sådan set enige i en del af de indvendinger, der er rejst fra bl.a. Forbrugerrådet om at udstrække lovens virksomhedsområde til at dække alle lande, alle valutaer og beløbsgrænser over 12.500 euro. Jeg har forstået det, vi har set i høringssvarene og i ministeriets besvarelse af dem, at hovedargumentet mod at udstrække det, som Forbrugerrådet – i øvrigt også Erhvervsministeriet og Forbrugerombudsmanden – har ønsket, er, at så kan man ikke gøre regres mod de udenlandske banker i de lande, der ikke er omfattet af aftalen.

Dertil vil jeg spørge – og det vil jeg godt have ministerens kommentarer til – om det ikke bare er at sige til de danske pengeinstitutter, at de skal vælge deres udenlandske samarbejdspartnere med omhu og sørge for at få nogle ordentlige aftaler med dem, således at hvis noget går galt, kan de gå tilbage til afsenderen med et erstatningskrav eller til modtageren, hvis det er den anden vej, pengene går. Jeg mener altså, det er for enkelt bare at afvise det med, at man ikke kan gøre regres gældende.

Jeg synes, det er en god ting, at danske pengeinstitutter på den måde bliver nødt til at være omhyggelige med, hvem de vælger som samarbejdspartnere. Så vi foreslår faktisk, at de indvendinger og de forslag om udvidelse af gyldighedsområdet, som er kommet, bør imødekommes.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet har ingen problemer med det her lovforslag. Vi ser det som en praktisk foranstaltning, og selv om der er et par punkter, som vi gerne vil have afklaret, er vi sikre på, at det får vi under udvalgsarbejdet.

Så vi kan allerede på nuværende tidspunkt sige til økonomiministeren: Vi støtter gerne lovforslaget.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er positivt over for lovforslaget her, og vi vil medvirke til en positiv behandling i udvalget.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg skal takke for den generelt meget positive holdning til lovforslaget og bidrage til, at de spørgsmål, der måtte være, kan oplyses hurtigst muligt.

Det konkrete spørgsmål fra hr. Frank Aaen kan selvfølgelig også belyses under udvalgsarbejdet, men jeg vil godt give en foreløbig melding her og sige, at danske banker også efter min opfattelse selvfølgelig altid skal vælge deres samarbejdspartnere med omhu, men det er jo ikke altid, at bankerne i de pågældende andre lande er underlagt en lovgivning, som kan matche den lovgivning, der gælder inden for EU-området og her i Danmark.

Så det er dér problemstillingen kan blive åbenbar, men lad os få det belyst.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om forsikringsmæglervirksomhed.**

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 25/11 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Formanden:**

Hr. Claus Larsen-Jensen, idet jeg dog skal bemærke, at der som altid om torsdagen bliver en pause i forhandlingerne omkring kl. 12.00.

## Forhandling

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Tak for det.

Siden 1992 har forsikringsmæglernes brancheforening arbejdet på at få indført en autorisationsordning for forsikringsmæglere svarende til den, der gælder for revisorer.

I Socialdemokratiet bakker vi op om forsikringsmæglernes ønske om klare spilleregler for deres erhvervsvirksomhed, og vi mener egentlig, at det her jo sådan set er et godt eksempel på, at det ikke nødvendigvis er en byrde at få vedtaget lovgivning, der regulerer inden for en branches område, men rent faktisk en stor fordel.

Det medfører samtidig en forbedring af forbrugernes beskyttelse og rettigheder og ligger dermed i forlængelse af den politik, vi har på forbrugerområdet.

Lovforslaget, vi behandler i dag, er baseret på et udkast fra en rapport fra en arbejdsgruppe under Økonomiministeriet, som kom frem her i juni måned i år, og det forudsætter, at forsikringsmæglerne bliver bragt under tilsyn af Finanstilsynet, mens der tillige vil blive stillet bestemte krav til forsikringsmæglernes uddannelse og faglige standard, og for fremtiden skal man søge om tilladelse til at udføre forsikringsmæglervirksomhed både som enkeltperson og som firma uanset selskabsformen.

De hidtidige virksomheder på området skal nu ansøge om at få denne tilladelse hos Finanstilsynet, hvad de vil få, hvis de opfylder lovens betingelser.

Vi er i Socialdemokratiet som i forsikringsmæglernes brancheforening særdeles tilfredse med, at forsikringsmæglerne nu kan organisere sig efter den selskabsform, som de ønsker, og som gælder for andre brancher, og bakker op om de her ting.

Derfor hilser vi lovforslaget velkommen og skal tilsige vores vilje til en hurtig og effektiv udvalgsbehandling. Vi er fuldt opmærksomme på, at brancheforeningen har rejst nogle enkelte spørgsmål i denne sag, og dem vil vi være villige til at tage op i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

**Pia Larsen (V):**

Venstre er overordnet enig i, at der også på forsikringsmæglerområdet bør være gennemsigthed og tryghed for kunderne, og vi opfatter

da også lovforslaget som et led i forbrugerbeskyttelsen.

Vi er enige i, at hvis man kalder sig uafhængig forsikringsmægler, skal man selvfølgelig også være i stand til at dokumentere, at man faktisk er det.

Derudover indeholder lovforslaget en lang række særdeles detaljerede krav om uddannelsesniveau og faglig kompetence, om tilladelser og forbud, og – jeg fristes næsten til at sige som sædvanlig under regeringens hånd – nye administrative byrder.

Vi er meget i tvivl om det nødvendige i en sådan heftig detailregulering. Det vil vi gå dybere ind i under udvalgsarbejdet, og i den forbindelse ser vi frem til at modtage høringssvarene. Jeg er dog opmærksom på, at lovforslaget er resultatet af en arbejdsgruppes drøftelser om emnet.

På den anden side har vi noteret os, at andre forsikringsformidlere, f.eks. selvstændige agenter, som ikke udadtil tilkendegiver mere eller mindre snævre tilhørsforhold til bestemte forsikringsselskaber, ikke er omfattet af dette lovforslag.

Hvis hovedformålet er at skabe gennemsigthed og tryghed for forsikringskunderne, burde man f.eks. også anskue disse forsikringsformidlere fra samme vinkel. Jeg tror, at det kan være meget svært for ikkeforsikringskyndige umiddelbart at se forskel på en forsikringsmægler og en forsikringsformidler, hvorimod man selvfølgelig præcis ved, hvor man har en ansat i et forsikringsselskab.

Vi har noteret os Kommissionens henstilling fra 1991, men det er trods alt kun en henstilling, og vi har også noteret os, at Danmark og Tyskland er de eneste EU-lande, der endnu ikke har reguleret forsikringsmæglererhvervet.

Derfor vil vi gå positivt, men kritisk ind i udvalgsarbejdet.

**Bendt Bendtsen (KF):**

Da vores ordfører, fru Pernille Sams, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Der er mange gode tanker i nærværende lovforslag, men jeg må også samtidig sige, at jeg synes, at den henvendelse, vi har fået fra forsikringsmæglernes brancheforening, virker meget saglig i et par kritikpunkter, som vi finder det rigtigt at få afklaret inden det videre arbejde med lovforslaget. Det påpeges f.eks., at assurandører, udenlandske forsikringsmæglere og andre rådgivere, der anbefaler forsikringer,

eksempelvis ejendomsmæglere, branchefolk eller bilsælgere, ikke er omfattet af reglerne, og det på trods af at de også anbefaler forsikringer, får provisioner m.v.

Forbrugerne får således nok en beskyttelse, men kun i relation til en ganske lille og i øvrigt veluddannet del af spillerne på hele den store bane. Det er jo ikke blot konkurrenceforvridende, det opfordrer f.eks. ligefrem til omgåelse og misbrug, at mæglerne får kontor i Hamburg eller Flensburg.

Forslaget kommer i praksis ikke til at dække den helt store del af forsikringsrådgivningen. I England har de åbenbart allerede erfaringer fra en sådan lovgivning. Her har de nu allerede efter kun 1 år med loven måttet suspendere den, fordi den viste sig at være et meget utilfredsstillende og mangelfuldt instrument til at regulere dette marked. Loven lagde op til omgåelse, nøjagtig som dette lovforslag gør det, hvorfor forbrugerbeskyttelsen reelt ikke blev spor bedre. Derfor vil vi opfordre til at tage dette alvorligt i betragtning, så de bestemmelser, der skal gennemføres, er egnede til at gælde alle aktørerne på markedet.

Det næste er vi egentlig enige i, nemlig at tilsynet ligger langt mere naturligt i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen end i Finanstilsynet. Det er jo ikke noget pengeinstitut, der skal tilses, det er en rådgivningsbranche på linje med revisorer, ejendomsmæglere m.fl. Hvorfor i alverden skal vi nu blande Finanstilsynet ind i det? Det vil vi fraråde fra konservativ side. Det kan vel næppe alene være, fordi Finanstilsynet ligger under økonomiministeren, mens Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ligger under erhvervsministeren. En sådan intern regeringsplaceringsproblestilling bør vel ikke gå ud over sagligheden i beslutningerne.

#### **Christine Antorini (SF):**

Da SF's ordfører, hr. Ole Sohn, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre SF's synspunkt.

I 1997 nedsatte økonomiministeren en arbejdsgruppe, der skulle udarbejde et lovforslag om forsikringsmæglere. Lovforslaget bygger på arbejdsgruppens konklusioner. Med forslaget etableres en tilladelsesprocedure for forsikringsmæglere og forsikringsmæglerelskaber. Finanstilsynet er godkendelsesmyndighed. Af lovforslaget følger, at en forsikringsmægler, der er godkendt i et medlemsland, kan virke i hele EU. Denne del af forslaget ser SF ikke umiddelbart problemer i.

Derimod er der det samme problem med partsbegrebet som i alle de øvrige finansielle lovforslag, som er til behandling. Derfor vil vi afvente udvalgsbehandlingen, før vi tager endelig stilling.

#### **Egil Møller (DF):**

Et EF-direktiv er skyld i fremsættelsen af dette lovforslag. En arbejdsgruppe har kulegravet problemstillingerne i forbindelse med udarbejdelsen af dette lovforslag, som bl.a. har til formål at sikre en høj beskyttelse af forbrugerne.

Med lovforslaget stilles der krav om uddannelse, ansvarsforsikring og uafhængighed af forsikringsselskaberne for at kunne opnå tilladelse til at udøve forsikringsmæglervirksomhed. Herefter vil der så blive mulighed for registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Med hensyn til tilsynsmyndigheden vil jeg spørge ministeren om muligheden for at lade den overgå til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som herefter i forbindelse med tilsynet får tilknyttet et særligt rådgivende udvalg, som besidder faglig ekspertise og erfaring i relation til forsikringsmæglerhvervet og forbrugerinteresser.

Med hensyn til pligten til at oplyse provisioner ville det være ønskeligt, at disse alene oplyses på forlangende af kunder.

Med disse bemærkninger vil Dansk Folkeparti kunne støtte lovforslaget.

#### **Henrik Svane (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være i salen, skal jeg fremføre følgende:

Det indre markeds etablering og vedtagelsen af det tredje livsforsikrings- og skadesforsikringsdirektiv betyder, at forbrugerne får bedre adgang til at købe ydelser fra forsikringsagenter og forsikringsmæglere, der hører til i de øvrige EU-lande. Forsikringsmarkedet er nok ikke det letteste at gennemskue, og forbrugerne er ofte på Herrens mark ved køb af forsikringsydelser.

Hensigten med lovforslaget, som vi ser det, er at sikre den nødvendige balance mellem den øgede adgang til flere forsikringsmæglere på den ene side og på den anden side en effektiv beskyttelse mod forsømmelighed fra forsikringsmæglerens side.

Konkret betyder forslaget bl.a., at der etableres en tilladelsesprocedure for forsikringsmæglere og forsikringsmæglerelskaber, således at forsikringsmæglere underlægges tilsyn af Finanstilsynet.

Indførelsen af en decideret tilladelsesprocedure finder vi hensigtsmæssig. Det kan være med til at øge tilliden til branchen og være med til at give den et bedre omdømme i stil med en række af de erhverv, hvor man har indført deciderede autorisationer. Samtidig giver det en vis garanti for kvaliteten af den rådgivning, man som forbruger får ved køb af forsikringer gennem en forsikringsmægler.

Forslaget medfører også, at forsikringsmægleren skal kunne dokumentere sin uafhængighed i forhold til forsikringsselskaber eller dertil knyttede koncernselskaber. Også denne del af forslaget er fornuftig, da det giver kunden en vis sikkerhed for, at forsikringsmægleren hjælper kunden med at finde den forsikringsform, der passer bedst til vedkommendes behov, og ikke har egne personlige og egoistiske hensyn at skele til.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

#### Frank Aaen (EL):

Vi er enige i, at der er brug for en regulering som den foreslåede af det her område, men vi mener også, at der er nogle problemer, der skal ses nærmere på. Der er de problemer, som vi behandler i en lang række love omkring den finansielle sektor, om partsbegrebet, om åbenhed, og om den struktur med, at man har et råd, der skal være sammen med Finanstilsynet om at udøve tilsynet.

Der er i virkeligheden mange ting, som vi også vender tilbage til senere på dagens dagsorden, som også gør sig gældende i forhold til det her lovforslag.

Vi mener endvidere, at Forbrugerrådet har ret, når de siger, at der skal være en nøjagtig viden om alle provisioner og vederlag, der tilknytter sig de enkelte tilbud om forsikringer. Det er vigtigt for forbrugeren at få det at vide, om at vedkommende kan blive opmærksom på, om der måske er en skævhed i den måde, mægleren rådgiver på.

Vi er uenige i – og det har selvfølgelig noget at gøre med hele vores EU-holdning – at det skal være sådan, at tilladelse til at drive mæglervirksomhed i ét land skal give adgang til, at man kan arbejde i alle EU-lande. Det synes vi er unødvendigt. Der er ikke brug for grænseoverskridende virksomhed på det her område.

Så vil jeg sige, at jeg synes, det var et godt spørgsmål, der blev rejst fra Det Konservative Folkepartis side, om der er andre tilsvarende former for virksomhed, der også straks bør om-

fattes af en tilladelsesprocedure. Hvis der er det – og det må vi jo have at vide gennem udvalgsarbejdet – vil vi også støtte, at man ser på det.

Endelig ser vi frem til, at vi også får en vedtagelse vedrørende rådgiveransvar, for det er selvfølgelig en vigtig del, også set i relation til det her lovforslag.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Samlet set er vi i Fremskridtspartiet positive over for ministerens forslag. Vi ser også nogle problemer. Vi ønskede gerne noget mere gennemsigtighed. Vi er heller ikke helt overbevist om, at uafhængigheden er større end afhængigheden. Vi er glade for, at der bliver tilsyn med midlerne, og at man skal skilte med provisionerne uopfordret. Det er bare et spørgsmål om, hvordan man sætter forsikringsmæglerne under tilsyn af Finanstilsynet.

Et tilsyn er godt, men vi er ikke ligefrem imponeret af Finanstilsynet, og de kunne jo, som hr. Egil Møller jo sagde, godt laves på en anden måde. I den forbindelse kunne man jo godt se på anden lovgivning, som også passende kunne komme under tilsyn. Jeg tænker her på lov om ejendomsformidling m.m.

En af de ting, jeg har noteret mig med tilfredshed, og som mangler i noget af den anden lovgivning, er, at her er der straffebestemmelser. Her er det altså ikke bare sådan, at man kan stoppe dem, som ingen tilladelse har, man kan simpelt hen også iværksætte straf over for dem, der starter uden tilladelse. Ministeren burde tænke på at gennemføre tilsvarende lovgivning for at se, om ikke man skulle overføre nogle af de her bestemmelser.

Vi har nogle ting, vi gerne vil have gennemgået i udvalgsarbejdet, men samlet set er vi mest positivt stemt for forslaget.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi positivt stemt for det her lovforslag.

Forsikringsmæglervirksomhed er jo en ganske god og forholdsvis ny funktion – i hvert fald hvad angår større udbredelse i Danmark. Det er en nyttig funktion for forsikringskøberne, fordi forsikringsmarkedet jo er utrolig vanskeligt at få overblik over, ligesom det også er vanskeligt at få overblik over ens egne behov for forsikringsdækning.

Men hele nyten af rådgivningen er afhængig af, om man kan stole på den kvalitet, den hæderlighed og den uafhængighed, som mægleren

repræsenterer. Hvis ikke man får en regulering af området, nogle krav til uddannelse osv., er der jo rig plads til plattenslagere på det område her. Og de skal nok komme; de kommer som regel, når der er plads til dem. Så vi er positive over for, at der skal ske en regulering af området.

Der er dog enkelte ting, som vi ikke er helt sikre på i lovforslaget, f.eks. tilknytningen til Finanstilsynet; vi kan såmænd ikke rigtig forstå, at det er dér, den skal ligge. Jeg synes i øvrigt også, det er en god idé, den konservative ordfører kom med, om at se på, om der var andre funktioner, man kunne lægge ind under den samme ordning her.

Vi har ikke haft tid til at læse de høringssvar, som vi først har fået i boksen her til morgen, så vi har visse forbehold, men er generelt positive.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Tak for den positive behandling af lovforslaget.

Til spørgsmålet om eksemplet med bilforhandlere, som hr. Bendt Bendtsen trak frem, der kunne siges at formidle forsikringer, vil jeg selvfølgelig få det belyst til udvalgsarbejdet.

Det andet spørgsmål, der er gået igen i en del af ordførernes indlæg, har været spørgsmålet om, i hvilket regi denne opgave omkring forsikringsvirksomhed skal ligge.

Lovforslaget foreslår, at det er i Finanstilsynet som den godkendende myndighed, og at registreringer foregår i Erhvervs- & Selskabsstyrelsen, sådan som den også gør på andre områder i den finansielle sektor. Så den opdeling, der ligger i lovforslaget, svarer nøje til det, der gælder i øvrigt, når vi taler om pengeinstitutter, forsikringsselskaber og fondsmæglerselskaber. Alle, der vil etablere sig på de områder, skal godkendes i Finanstilsynet, der påser, om de overholder de forpligtelser, regler osv., der er fastsat i lovgivningen. Registreringen af de pågældende som virksomheder foregår i Erhvervs- & Selskabsstyrelsen. Så det ville være lidt af et brud med den fordeling, hvis vi ændrede det i forbindelse med denne lov.

Men det kan selvfølgelig alt sammen belyses meget mere detaljeret under udvalgsarbejdet, og det vil selvfølgelig blive gjort.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.53

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 61:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af aftale om overenskomst om Den Nordiske Investeringsbank.**

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Forsat 25/11 98).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

I den socialdemokratiske ordførers, hr. Bjarne Laustsens, fravær, skal jeg fremlægge hans ordførertale vedrørende beslutningsforslag nr. B 61 om Danmarks godkendelse af aftale om overenskomst om Den Nordiske Investeringsbank.

Den Nordiske Investeringsbank er fra 1975, og aftalen, som blev indgået af følgende lande: Danmark, Sverige, Norge, Finland og Island, har behov for et nyt regelsæt, i alt 17 nye artikler, som følge af den globalisering, der er, fordi banken giver lån og stiller garantier også uden for Norden, hvor de nordiske lande har eksportinteresser.

Hensigten med den nye overenskomst er at give banken bedre grundforudsætninger for at fungere som international finansieringsinstitution i lande uden for Norden og med samme multilaterale status som andre sidestillede internationale parter, med hvilke banken samar-