

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, DF, CD og RV) mod 16 (SF, EL, FP og KRF).

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1998.**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 28/1 99. Første behandling 10/2 99. Betænkning 17/3 99. Anden behandling 6/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FP); 9 (DF) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Privat finansiering af tilsyn).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 16/12 98. Første behandling 15/1 99. Betænkning 17/3 99. Anden behandling 25/3 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 11 (DF og FP).

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om forbud mod visse dopingmidler.**

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 25/11 98. Første behandling 9/12 98. Betænkning 24/3 99).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje, lov om private fællesveje, lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom og lov om Banestyrelsen m.v. (Forbedring af borgernes retsstilling i forbindelse med gennemførelse af større anlægsarbejder, ekspropriation m.v.).**

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).  
(Fremsat 9/12 98. Første behandling 14/1 99. Betænkning 25/3 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Svend Heiselberg (V):**

Når Venstre ikke har stillet ændringsforslag til lovforslaget, så skyldes det ikke, at vi er fuldt tilfredse med lovforslaget. Vi er grundlæggende af den opfattelse, at vi selvfølgelig skal kunne ekspropriere og planlægge til samfundets vigtige formål. Modsat har vi også den opfattelse, at det, som vi eksproprierer, og som går ud over nogen, skal behandles rimeligt. Og det har langt fra været tilfældet.

Lovforslaget her lægger op til forbedringer, og jeg vil gerne bede ministeren bekræfte her, at der for tiden er et særligt ekspertudvalg, der beskæftiger sig med § 69, stk. 2, om vejlovens relation til landbrugsejendomme i erstatnings-spørgsmål. Jeg går ud fra, at når dette såkaldte ekspertudvalg er færdigt, så vil ministeren drøfte dette med Folketinget, således at vi kan tage stilling til en fremtidig erstatningspraksis.

Dernæst vil jeg også gerne have ministeren til at bekræfte, at ministeren årligt vil give Trafikudvalget en skriftlig statusredegørelse for projekter, hvortil der er givet projekteringsbemyndigelse mere end 5 år tilbage, som ikke er fulgt op af en anlægslov, og at redegørelsen bl. a. vil præcisere, hvorvidt den pågældende projekteringslov skal søges opretholdt, ændret eller ophævet.

Til sidst vil jeg blot sige, at vi har svært ved at se det hensigtsmæssige i, at samme landinspektør skal deltage ved såvel første- som andeninstansbehandling af en ekspropriations-sag. I det hele taget tager lovforslaget ikke me-

get hensyn til dem, der skal have eksproprieret deres jord eller ejendom.

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg håber, at jeg hørte, hvad det var, hr. Heiselberg spurgte om og bad mig om at bekræfte. Det kunne måske være lidt vanskeligt her i salen.

Jeg vil gerne bekræfte, at vi har et ekspertudvalg siddende, som bl.a. på baggrund af nogle forholdsvis nye højesteretsdomme nu vurderer erstatningsspørgsmålet, og når det udvalg er færdigt, så vil jeg – som det også hele tiden har været meningen – naturligvis drøfte det resultat, der kommer ud af ekspertudvalgets arbejde, med Folketinget.

Med hensyn til det andet spørgsmål, som vedrører anlæg, der foreligger lov for i Folketinget, men som ikke er gennemført inden for en femårig periode, eller der ikke er anlægslov inden for en femårig periode, har vi jo allerede sat en procedure i værk, som vi første gang prøvede af sidste samling. Det er klart, at det er trafikministerens indstilling, at vi fortsætter den procedure, som vi etablerede med første fremsendelse til Folketingets Trafikudvalg i august måned 1998. Så også det håber jeg er en bekræftelse på det, som hr. Svend Heiselberg spurgte om.

Jeg mener faktisk, at vi med det lovforslag, der nu ligger til anden behandling her, skaber en bedre situation for dem, der bliver udsat for ekspropriation i forbindelse med, at vi gennemfører store anlæg, som gerne skulle være til gavn for det, der hedder almenvellet.

Jeg synes også, vi skal glæde os over, at vi mellem regeringen og alle partierne her i Folketinget er nået frem til enighed om at samles om det lovforslag, der ligger her, og det vil jeg også gerne kvittere for ved den her lejlighed.

Så vil jeg gerne kommentere det betænkningensbidrag til lovforslaget, som ligger fra Enhedslisten, som har undret mig lidt. Spørgsmålet om lejernes retsstilling i den her sammenhæng blev også rejst ved førstebehandlingen. Jeg nævnte ved den lejlighed i min besvarelse, at der allerede var taget hensyn til lejerne i den eksisterende lovgivning.

Den ændring er lavet i 1995, så måske har man fra Enhedslistens side i virkeligheden overset, at vi i 1995 på baggrund af et udvalgsarbejde, som også Trafikministeriet, Boligministeriet og Kommunernes Landsforening deltog i, faktisk har ændret loven, der indebærer, at vi