

Samtykke til behandling

Første næstformand (Birte Weiss):

Den sag, der er opført under punkt 3 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse. (Ændrede finansieringsregler m.v.). Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 27/1 99. Første behandling 23/2 99. Betænkning 13/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af forskellige ændringslove om lejeforhold m.v. (Ændring af forskellige revisionsbestemmelser). Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 27/1 99. Første behandling 23/2 99. Betænkning 13/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Under sagens behandling stillede vi et spørgsmål til ministeren omkring vægtningen af boligreguleringslovens § 5, stk. 2, for at få en bedømmelse af, hvordan de regler om genudlejning, som vi vedtog i 1996, rent faktisk har udviklet sig. Af svaret fremgår, at det vil ministeren lave en redegørelse om. Det er vi glade for, men desværre kommer redegørelsen først i løbet af sommeren 1999. Det tager noget tid.

Samtidig ved vi, at der er kommet en højesteretsdom, som har fastslået, hvordan de bestemmelse, der var gældende før 1996, skal administreres, og med den højesteretsdom er der noget, der tyder på, at de regler, vi havde før 1996, i virkeligheden er bedre end dem, vi vedtog i 1996. Det er i hvert fald en mulighed. Det kan vi først vide, når vi ser resultatet af den redegørelse, som ministeren vil komme med til sommer.

På den baggrund har Enhedslisten besluttet at undlade at stemme til det lovforslag, ministeren har fremsat. Så må vi til sommer se på, hvad der vil være fornuftigst at gøre med hensyn til fremtiden.

Villy Søvnald (SF):

Det fremgår af betænkningen, at vi vil redegøre for vores stilling her ved andenbehandlingen, og jeg skal bare sige på SF's vegne, at vi vil undlade at stemme, netop fordi nogle af de redegørelser, som vi stemmer om udsættelsen af, synes vi er meget interessante i forhold til nogle af de kritiske spørgsmål, vi stillede i sin tid.

Så vi undlader at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om midlertidig opholdstilladelse til nødstedte fra Kosovoprovinserne i Forbundsrepublikken Jugoslavien (Kosovo-nødloven).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).
(Fremsat 14/4 99. Første behandling 16/4 99.
Betænkning 22/4 99).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg skal allerede her oplyse, at det er min agt at afbryde mødet efter denne sag, under forudsætning af at sagen ikke henvises til fornyet udvalgsbehandling. Så er det planen umiddelbart derefter at fastsætte et nyt møde med følgende dagsorden: Tredje behandling af lovforslag nr. L 226 – og det er med den ordlyd, som netop er oplæst – samt derefter førstebehandling af de forslag, der er opført på dagsordenen i øvrigt.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Siden vi for 1 uge siden førstebehandlede dette lovforslag, har UNHCR henvendt sig til Danmark og bedt os om at tage den første gruppe af kosovoalbanske flygtninge herop. Derfor er det godt, at vi på trods af tidsnød har været i stand til at få færdiggjort arbejdet, sådan at vi kan få både en anden- og en tredjebehandling i dag.

De høringsberettigede parter har ikke haft megen tid, men har accepteret den særlige situation og givet deres høringssvar. I Socialdemokratiet synes vi, at det er godt, at vi har organisationer, som kritisk følger lovgivningsarbejdet og råber vagt i gevær, hvis de synes, at lovforslaget er ved at krænke fundamentale rettigheder.

Men jeg kan ikke undlade den bemærkning, at det, jeg har kunnet læse mig til i nogle af høringssvarene og da ikke mindst i pressen, fik mig til at ønske, at de pågældende personer havde været lidt mindre præget af rygmarvs-

reaktioner og lidt mere præget af, hvad der faktisk står i lovforslaget. Men det er tilsyneladende ikke realistisk at have sådanne ønsker.

Men når det så er sagt, så skal det heller ikke nægtes, at vi faktisk har haft god gevinst af flere af de høringssvar, vi har fået. Det afspejler sig i en række af de ændringsforslag, der er stillet. Det gælder bl.a., at der ikke længere skal søges forlængelse hver sjette måned med den utryghed og usikkerhed, det kan give de pågældende, men at de, hvis de ikke kan vende tilbage i sikkerhed og værdighed, så kan blive her i 2 år, og det vil blive præciseret over for dem skriftligt, når de kommer her til landet.

Det er også blevet præciseret, at de kan få arbejdstilladelse, og at deres rettigheder ikke forringes, hvis de til sin tid vælger at søge asyl.

Også ændringsforslaget om, at loven skal op til revision i samlingen 1999-2000, altså i næste samling, er en vigtig forbedring. Lovforslagets intention er jo netop, som det blev fremsat, at vilkårene skal tilpasses de pågældendes behov. Men det kan være svært på et tidspunkt, hvor vi endnu ikke ved konkret, hvad det er for mennesker, der kommer hertil, at fastlægge i enkeltheder, hvad behovene er, og hvad vilkårene derfor skal være, og dertil kommer, at behovene vil ændre sig over tid – jo længere de er her, jo større behov bliver der.

Derfor giver det at indføje en revisionsparagraf mulighed for at vurdere loven på baggrund af de helt konkrete erfaringer, vi indhøster i løbet af de kommende år, og så justere efter dem, og det er vi godt tilfredse med.

Bortset fra at loven fortsat giver midlertidigt ophold, så imødekommer den i den udformning, den nu har fået, langt, langt, langt hovedparten af de kritikpunkter, der har været fremført, og det synes vi er godt. Det er alt i alt blevet et godt lovforslag, der er kommet ud af det, som det fremgår af betænkningen.

Jeg skal for god ordens skyld meddele, at Socialdemokratiet kan støtte ændringsforslagene fra ministeren og fra Kristeligt Folkeparti, og vi glæder os over, at loven kan gennemføres så hurtigt, at Danmark nu har et godt grundlag for at yde den indsats over for den tragedie, der udspiller sig i og omkring Kosova.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt bede fru Dorte Bennedsen om at bekræfte, at flygtninge, som kommer under denne her lov, og som får 2 års midlertidigt op-