

både har forbedringer for boliglejerne og for erhvervslejerne i forbindelse med ekspropriation. Det er simpelt hen sådan, at boliglejere har ret til en erstatningsbolig anvist af den pågældende kommune og ret til godtgørelse for rimelige og dokumenterede flytteudgifter, så der skulle altså ikke her være problemer.

Jeg er ikke bekendt med, at vi, efter at vi har lavet den her ændring af loven, har haft problemer med netop det her spørgsmål, som er rejst fra Enhedslistens side, så jeg håber, det beror på, at man ikke har været opmærksom på denne ændring. Man kunne måske have overvejet at stille spørgsmål om sagen under udvalgsbehandlingen. Det har man ikke gjort. Så kunne vi måske have klaret sagen.

Ole Donner (DF):

Dansk Folkeparti tilhører det store flertal i udvalget, der stemmer for det her lovforslag, men ved førstebehandlingen af lovforslaget kom Venstre med en lang række kritiske udtalelser om lovforslaget. Venstre bebudede faktisk nogle ændringsforslag, som vi allerede ved førstebehandlingen tilkendegav, at vi gerne ville støtte. Derfor undrer det os, at Venstre ikke kom med de ændringsforslag, specielt når hr. Heiselberg igen i dag går op og gentager noget af den kritik, som også kom ved førstebehandlingen. Vi må jo konstatere, at de ændringsforslag ikke kom.

Vi støtter det lovforslag, der ligger. Og så er vi selvfølgelig tilfredse med, at trafikministeren fortsat vil drøfte sagerne med Trafikudvalget. Så får vi jo sagerne op igen.

Søren Kolstrup (EL):

Det var jo interessant, at det betækningsbidrag, som Enhedslisten har skrevet, er helt overflødig. Det kan jo kun glæde mig, hvis dette fuldt ud er tilfældet. Jeg vil nu sikre mig, at det også er tilfældet. Jeg har dels fået en bekræftelse på det her, men jeg har et par småting, som jeg lige vil stille et par spørgsmål om.

Det skulle da kun glæde mig. Det er ikke den opfattelse, vi har haft tidligere, men det kan jo være, at der er en teknisk detalje, vi har misforstået. Tak for svaret. Det glæder mig sandelig.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 3/2 99. Første behandling 2/3 99.

Betænkning 25/3 99).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Vi har i Fremskridtspartiet bemærket, at der er kommet en ny praksis i Indfødsretsudvalget og i Justitsministeriet i forhold til besvarelse af nogle af de spørgsmål, som Fremskridtspartiet tidligere har stillet til disse lovforslag om indfødsret.

Det har nu vist sig, at regeringen støttet af et flertal i Folketinget har den opfattelse, at det ikke længere er nødvendigt at se på, hvilke ansøgerne der er i stand til at klare sig selv økonomisk, hvilke ansøgerne der er i stand til at forsørge sig selv, inden man tager stilling til, hvorvidt de skal have indfødsret eller ej. Det skal vi fra Fremskridtspartiets side beklage meget. Vi mener, at det er et væsentligt element, når vi skal vurdere, om udlændinge skal have dansk statsborgerskab eller ej.

Det er et vigtigt element at vurdere deres økonomiske situation, og om de er i stand til at forsørge sig selv eller ej. Det kan vi ikke længere få oplyst. Man har fra ministeriets side meddelt, at man ikke finder det relevant, og vi må så konstatere, at der også er et flertal i Folketin-

get, der heller ikke finder, at det er relevant. Det er beklageligt, men sådan er det.

Det andet, som vi skal påpege her ved andenbehandlingen, skal ses i forhold til ændringsforslagene, de ændringsforslag, som det trods alt har været muligt at stille. Det er en stribe ændringsforslag, som er stillet med henblik på, at de ansøgerne, der har begået kriminalitet, endda meget grov kriminalitet, skal udgå af forslaget. Vi mener ikke, at de personer skal have dansk indfødsret, og derfor har vi stillet forslag om, at de pågældende personer udtages af det samlede lovforslag, inden vi når frem til en tredje behandling.

Blot for lige at nævne, hvad det er for typer kriminalitet: Der er en meget, meget stor og rig repræsentation af tyveri, der er også tale om hærværk og vold. Der er tale om rå vold, der er tale om farlig vold, særlig farlig vold endda, bebruderi, overtrædelse af våbenloven, legemsbeskadigelse af grov karakter, brandstiftelse, endda forsægtlig brandstiftelse. Der er tale om trusler på livet, overtrædelse af narkotikalovgivningen, og der er tale om en hel stribe, der har lavet og forøvet vold mod tjenestemænd i funktion.

Vi kan selvfølgelig ikke acceptere, at de mennesker skal belønnes med et dansk statsborgerskab, og derfor har vi stillet forslag om, at de skal udgå af lovforslaget.

Jeg kan også nævne, at der også i dette lovforslag er en gruppe, som har overtrådt udlændingeloven og er dømt for menneskesmugling. I det her tilfælde taler vi om, at der er fem af ansøgerne, der er dømt for menneskesmugling. Der er også en ansøger, der er dømt for fuldbyrdet voldtægt, der er et par stykker, der er dømt for forsøg på voldtægt, der er nogle stykker, der er dømt for samleje med børn under 15 år, og sådan kunne jeg såmænd blive ved og blive ved med at nævne kriminalitetstyper.

Vi i Fremskridtspartiet mener, at det er forkert at belønne disse mennesker med et dansk statsborgerskab, tværtimod burde man lade de personer udgå af lovforslaget. Det er det, ændringsforslagene går ud på.

Vi skal indstille til Folketingets partier og Folketingets medlemmer, at man endnu en gang overvejer, om det nu også er hensigtsmæssigt, at disse mennesker, der er kommet til Danmark, og hvis eneste tak over for Danmark er at begå endda meget grov kriminalitet her i landet, nu får et dansk statsborgerskab. Det mener vi ikke i Fremskridtspartiet og skal derfor

opfordre Folketingets medlemmer til at støtte ændringsforslagene.

Inge Refshauge (DF):

I Dansk Folkeparti kan vi støtte ændringsforslagene, men selve lovforslaget må vi stemme imod.

I Dansk Folkeparti er vi som store dele af befolkningen trætte af den givne indfødsret i bundter, som vi nu har givet i lang, lang tid. Vi siger det hver gang, gang på gang og vil blive ved med at gentage det: Vi bør her i landet bruge ressourcerne på flygtninge i deres nærområder og bruge de midler, det koster, så de kan få en ordentlig tilværelse ude i nærområderne.

Det er netop i disse dage højaktuelt. Hvad får man ud af at tage mennesker her til landet, skille dem fra familien, skille dem fra deres lands kultur? Intet. Her i Danmark samler vi så mange etniske grupper, at vi risikerer at blive et nyt Jugoslavien en skønne dag.

Hjælp til mennesker i nød, ja, men hvorfor gøre dem alle sammen til danskere?

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg skal bare ganske kort tilkendegive, at den socialdemokratiske gruppe selvfølgelig kan støtte lovforslaget og ikke kan stemme for ændringsforslagene.

På listen findes 7 personer med en straf på mellem 3 måneder og 1 år. 6 af dem har begået overtrædelser, der er mellem 10 og 20 år gamle. Resten af de personer, der er tale om hos henholdsvis Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, har fået mellem 10 dages hæfte og op til 3 måneders fængsel. Der er ikke tale om forhærdede forbrydere.

På denne liste er der rent faktisk optaget mennesker, som opfylder de betingelser, som Folketinget har sat, for at man kan få dansk indfødsret. Derfor må jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at jeg synes, det er pinligt, at vi gang på gang skal have en debat om de her sager, som der i øvrigt er et meget bredt flertal bag i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 12 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 50 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forhandling om redegørelse nr. R 15: Miljø- og energiministerens energipolitiske redegørelse af 24. marts 1999.

(Redegørelsen anmeldt 24/3 99. Redegørelsen givet 24/3 99. Meddelelse om forhandling 24/3 99).

Sammen med denne sag foretoges:

11) Forespørgsel nr. F 45:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren: »Hvad kan ministeren oplyse om regeringens fremtidige energipolitiske initiativer set i lyset af den energipolitiske redegørelse?«

Af Martin Glerup (S), Peter Hansen-Nord (V), Frank Dahlgaard (KF), Anni Svanholt (SF), Aase D. Madsen (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Dorit Myltoft (RV), Søren Kolstrup (EL), Kim Behnke (FP) og Jann Sjørnsen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 23/3 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/4 99).

Første næstformand (Birte Weiss):

Taletiden er som ved almindelige redegørelsesdebatter 10 minutter for ordførerne i første omgang og derefter 5 minutter.

Begrundelse

Martin Glerup (S):

Der er fra starten af debatten grund til at understrege, at dansk energipolitik er en succeshistorie. Vi er verdens førende vindmølleland. Vi er et af de bedste lande på kraftvarmeområdet. Vi er også i front på energieffektiviserings- og energibesparelsesområdet.

Man kan i hvert fald sige, at på det her område er det ingen floksel at kalde Danmark et foregangsland. Miljø- og energipolitikere fra hele verden valfarter hertil. Vi har haft besøg fra Rusland, Mexico, England, Ungarn og mange andre lande inden for de sidste få måneder, og det spørgsmål, der går igen, er: Hvordan kan I skaffe og forøge økonomisk vækst, uden at energiforbruget stiger, og uden at der bliver større CO₂-udledning fra energisektoren?

Vi er langt fremme på energi- og forskningsområdet. I det internationale perspektiv har vi en meget høj profil. Vi har en dygtig og velfungerende energisektor både inden for elsektoren, naturgassektoren og på fjernvarmeområdet.

Der er næppe tvivl om, at vi i de fremtidige år vil få endnu mere skub i tingene, fordi vi har kravet om CO₂-reduktionen over hele verden, og fordi vi har nogle dygtige folk, der kan omsætte det i industri og valutaindtjening til Danmark.

Besvarelse

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til Folketingets partier for, at vi i dag får lejlighed til at føre en energipolitisk drøftelse på baggrund af regeringens redegørelse og selvfølgelig også på baggrund af de mange bidrag, som partierne vil komme med.

Det har været et begivenhedsrigt år, og der er truffet nogle store beslutninger. Skelettet er lagt, havde jeg nær sagt, hvis man kan lægge et skelet, for de kommende års indsats, og det i et Folketing, hvor udgangspunktet jo er meget forskelligt for de politiske partier. Trods disse forskellige udgangspunkter er det lykkedes at