

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173:**Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 3/2 99. Første behandling 2/3 99.

Betænkning 25/3 99. Anden behandling 8/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Poul Nødgaard (DF):**

Det lovforslag, som Folketinget formentlig vedtager om et øjeblik, indeholder jo ikke mindre end ca. 3.900 personer, der gøres til danske statsborgere, og det hviler på det kontorcirculære, som har fungeret i nogle år, og som en lang række politiske partier har vedtaget her i Folketinget.

Jeg kunne godt tænke mig at rette en henvendelse til Venstre og De Konservative, for jeg har læst noget om i aviserne, at man er ved at lave et nyt kontorcirculære, hvor Det Konservative Folkeparti tilsyneladende ikke er med. Det vil jeg da gerne rose dem for, hvis det skal forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti synes, at de regler, man nu vil fastlægge fremover, er for lempelige.

Venstre er altid kørt frem med bål og brand, også i disse indfødsretssager, men har alligevel besluttet i sidste instans at stemme for disse massetildelinger. Jeg kunne godt tænke mig at høre Venstres ordfører – jeg tror, det er hr. Svend Aage Jensby, som netop sidder og kigger mig i øjnene – redegøre for, om Venstre går ind for nogle stramninger af reglerne, eller om det er nye lempelser, Venstre går ind for sammen med den socialdemokratisk ledede regering. Det synes jeg kunne være spændende at få afdækket her i dag.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Ja, jeg kan bekræfte over for hr. Nødgaard, at vi arbejder med at få et bredt flertal bag nogle stramninger. Indholdet af disse skal nok blive kundgjort til sin tid.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jamen det kan vel ikke være nogen statshemmelighed, hvad de stramninger går ud på, så jeg synes da, det var meget rimeligt, hvis hr. Jensby løftede sløret for, hvad det er for nogle stramninger. Jeg kan næppe tro, at den socialdemokratiske regering vil gå ind for nogen som helst form for stramninger, og jeg er bange for, at man rent ud sagt er på vej til at tage Venstre på sengen.

Jeg savner at høre Det Konservative Folkeparti gøre rede for sine synspunkter med hensyn til, hvordan man vil administrere reglerne for tildeling af dansk statsborgerskab fremover; men tavsheden er tilsyneladende udtryk for, at man ikke rigtig ved, hvad man vil.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nu har hr. Poul Nødgaard jo været medlem af Folketinget i mange år, så han må da i hvert fald kende Det Konservative Folkepartis holdning på dette område.

Vi har to gange – med mig selv som ordfører – fremsat beslutningsforslag, og jeg tror endda, at hr. Poul Nødgaard var ordfører ved et af dem. Her har vi klart forlangt stramninger vedrørende kriminalitet, vedrørende sprogkravet og vedrørende de økonomiske forhold. Vi har ønsket, at der skulle foretages markante stramninger, før man kunne blive dansk statsborger, og de forslag, vi har fremsat, står vi selvfølgelig ved. De har ikke kunnet vedtages hidtil, men vi arbejder fortsat på, at vi kan finde et flertal for dem.

Poul Nødgaard (DF):

Når nu hr. Helge Adam Møller har bevæget sig op på talerstolen, synes jeg, det virker lidt underligt, at han så ikke gør rede for, at Det Konservative Folkeparti – i hvert fald ifølge pressen – er på vej ud af forhandlingerne om nye regler for tildeling af dansk statsborgerskab. Det må jeg tage som udtryk for, at Det Konservative Folkeparti ligesom Dansk Folkeparti er betæn-

kelig ved de meget, meget lempelige regler, der er for at tildele dansk statsborgerskab.

Jeg synes også, det er beskæmmende for folkestyret, at hverken Venstres ordfører, hr. Svend Aage Jensby, eller nu hr. Helge Adam Møller overhovedet vil løfte sløret for, hvad de forhandlinger går ud på. Jeg synes dog, det må være rimeligt i fuld offentlighed at fortælle os, hvad det egentlig er, man er på vej til.

Jeg nægter at tro, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre med de ordførere, de har på de her områder, overhovedet vil overveje at lave en eneste stramning. Det tror jeg ikke på. Jeg tror, at de to partier er på vej til at blive rigtig godt søbet ind i noget, de ikke rigtig ved hvad er.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan bekræfte over for hr. Poul Nødgaard, at vi sammen med en række andre partier har ført forhandlinger med regeringen i vel 1½ eller 2 år om det her emne, og udgangspunktet for de forhandlinger, den konservative folketingsgruppe fører, er det beslutningsforslag og de ideer til stramninger, som vi har.

Vi må konstatere, at i øjeblikket er der ikke mulighed for at komme igennem med dem, og vi har meddelt regeringen, at vi ikke agter at føre videre forhandlinger, fordi vi ikke kan få gennemført de stramninger, som vi har ønsket. Sådan er sagen.

Det er helt korrekt, hvad hr. Nødgaard har læst i pressen, men hvad detaljerne i forhandlingerne går ud på, kan jeg selvfølgelig ikke meddele. Det er god forhandlingsskik, at så længe man forhandler og forhandler i en sluttet kreds, offentliggør man ikke det, man siger i en sluttet kreds. Men resultatet er, vi har trukket os ud af forhandlingerne.

Poul Nødgaard (DF):

Det, jeg får ud af det, er, at hvis ikke Det Konservative Folkeparti får opfyldt de ting, som står i det regelsæt, som det har udarbejdet, er Det Konservative Folkeparti ikke med i et nyt kontorarkulære.

Sådan forstår jeg det, og det svar er jeg fantastisk godt tilfreds med. Tak for det.

Arne Melchior (CD):

Det forekommer mig, at hr. Nødgaard ikke kender den forretningsorden, Folketinget arbejder efter. I øjeblikket er det tredje behandling af

lovforslag nr. L 173, som der skal stemmes ja eller nej til.

Jeg har ikke hørt noget om, at der er forhandling om nogle forhandlinger, som er i gang, og som en skønne dag vil ende med et eller andet. Det mener jeg ikke at nogen af os, der forhandler, skylder hr. Nødgaard mindste besked om. Det skylder vi ham aldeles ikke. Han bliver ikke inviteret til de forhandlinger, han hører ikke til dér, og han har ikke noget som helst krav på her i salen at få at vide, hvordan de står. Det kan han læse om i pressen eller tale med os om individuelt.

Som medlem af Præsidiet burde hr. Nødgaard kende forretningsordenen.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg synes, at vi ved denne tredje behandling har fået en vis forsmag på, hvad Det Konservative Folkeparti udsætter sig selv for, hvis det er sådan, at det ikke bliver ved det forhandlingsbord, som vi nu har etableret, med vedtagelse af en fælles dagsorden i januar måned for efterhånden et godt år siden. At lade sig jage rundt i manegen af Dansk Folkeparti klæder ikke Det Konservative Folkeparti.

Jeg vil stærkt appellere til Det Konservative Folkeparti om ikke at lade sig lokke ind i den manege, og jeg håber, at vi i løbet af de kommende uger igen kan finde sammen med Det Konservative Folkeparti, sådan at den store aftale, som vi har arbejdet på med mange gode kræfter her i Folketinget, kan få den brede parlamentariske tilslutning, den fortjener, netop fordi det er grundlovens fædre, der har besluttet, at indfødsret i Danmark får man via lovgivning, og at hvert eneste menneske, der søger dansk indfødsret, skal igennem en lovbehandling her i Folketinget. Det bør vi af respekt for grundlovens fædre med et stort bredt flertal – også af de store, gamle partier her i Folketinget – værne om.

Vi bør også bidrage til, at reglerne får en stor parlamentarisk tilslutning, sådan at vi undgår, at Det Konservative Folkeparti skal igennem det her også ved fremtidige tredjebehandlinger.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg ved ikke, hvorfor justitsministeren bruger udtrykket at blive jaget rundt i manegen. Er det, fordi det indimellem sker for ministeren selv? Jeg kan garantere, det sker ikke for den konservative folketingsgruppe.

Vi bliver ikke jaget rundt hverken af regeringen, Dansk Folkeparti eller af noget andet parti. Vi diskuterer sagerne i den konservative folketingsgruppe og når frem til et standpunkt. Vi har drøftet denne sag med regeringen i langt over et år, og vi kan konstatere, at sådan som holdningen er i øjeblikket, er der tilsyneladende ikke vilje til at bøje sig tilstrækkeligt mod de synspunkter, som vi har på dette område. Så er det fair og ordentligt at sige, at der ingen grund er til at fortsætte nogle forhandlinger, når det ikke er rimelig sandsynligt, at de kan føre til et resultat. Det er det, vi har meddelt regeringen, og det står vi ved.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo næsten helt rørende at høre justitsministeren her tale appel til et af Folketingets partier, understrege, at man tildeler indfødsret ved lov, endda understrege, at det foregår i tråd med det, grundlovens fædre ønskede. Jamen hvad er det da for noget?

Det, indfødsretstildelingen her i Danmark går ud på, er, at en række partier ud fra et kontor-cirkulære, som bliver til bag de lukkede døre, igen bag de lukkede døre i Indfødsretsudvalget skal tildele indfødsret til en række mennesker.

Den debat, der så kan komme her i Folketinget, siger det store flertal her i Folketinget ikke kan blive om den enkelte ansøger, men derimod om nogle generelle principper, hvortil de fleste partier så ikke engang tager ordet.

Det er så meget om det dér med at tildele indfødsret ved lov og det dér med at tage hensyn til grundlovens fædre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 11 (DF og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje, lov om private fællesveje, lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom og lov om Banestyrelsen m.v. (Forbedring af borgernes retsstilling i forbindelse med gennemførelse af større anlægsarbejder, ekspropriation m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 9/12 98. Første behandling 14/1 99. Betænkning 25/3 99. Anden behandling 8/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag. Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 116: Forslag til folketingsbeslutning om dansk deltagelse i en NATO-ledet multinational styrke i Albanien.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 8/4 99. Første behandling 9/4 99. Betænkning 13/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jette Gottlieb (EL):

Jeg taler af noget så mærkværdigt som personlig erfaring.

Det, som vi her behandler, er et spørgsmål om samspillet mellem krigsførende og humani-