

Til lovforslag nr. L 192. Tillæggsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 12. maj 1999

Tillæggsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven og andre love

(Justering af ansættelsesfrister m.v. og fælleskommunal administration)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige henvendelser fra Jørgen Larsen, Ishøj og Ole Jensen, registreret revisor, Holstebro.

Der er af skatteministeren og af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) bemærker om ændringsforslag nr. 2 i Skatteudvalgets betænkning, som blev vedtaget under 2. behandling af lovforslaget:

Ændringsforslaget sikrede borgerne et retskrav på genoptagelse i forbindelse med en endelig underkendelse af hidtidig praksis ved en landsskatteretskendelse eller ved en dom. Retskravet kan, jf. det vedtagne ændringsforslag, ikke begrænses administrativt ved Told- og Skattestyrelsens beslutning om ikke at udstede genoptagelsecirkulære.

Mindretallet understreger betydningen af det af skatteministeren i denne tillæggsbetænkning stillede ændringsforslag nr. 3 og af, at Told- og Skattestyrelsen fortsat gennemgår kendelser og

domme med henblik på at vurdere, om der sker en underkendelse af den hidtidige ligningsmæssige praksis, og at Told- og Skattestyrelsen i de tilfælde, hvor styrelsen vurderer, at der er sket en sådan underkendelse, udsteder en meddelelse herom. Ligningsmyndighederne vil dermed kunne lægge Told- og Skattestyrelsens vurdering til grund for spørgsmålet, om der kan ske genoptagelse af skatteansættelse efter § 35, stk. 1, nr. 7, ligesom skatteborgerne får et grundlag for at vurdere, om de skal anmode om at få skatteansættelser genoptaget. For skattemyndighederne indebærer vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2 under 2. behandling derfor som udgangspunkt ikke nogen ændringer i forhold til det fremsatte lovforslag.

Vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2 ved 2. behandling får efter mindretallets opfattelse betydning i den situation, hvor en skatteborger i modsætning til Told- og Skattestyrelsen er af den opfattelse, at der er sket en endelig underkendelse af en ligningsmæssig praksis, og at skatteborgeren derfor bør kunne få sin skatteansættelse genoptaget. I den situation er det mindretallets opfattelse, at tvivlen bør komme skatteborgerens retssikkerhed til gode, og at genoptagelsen ikke skal være betinget af en administrativ myndigheds (Told- og Skattestyrelsens) beslutning om, hvorvidt der kan ske genoptagelse af skatteansættelser eller ej.

Mindretallet lægger også vægt på ændringsforslag nr. 2 stillet af skatteministeren, som indebærer at borgernes retssikkerhed styrkes yderligere, ved at man nu kan gå 5 år tilbage. Det giver

borgerne en større retssikkerhed end hidtil. Socialistisk Folkeparti afviser ændringsforslag nr. 1 fra Centrum-Demokraterne om 20 år, som Socialistisk Folkeparti mener giver en for lang periode, hvor man kan gå tilbage. Socialistisk Folkeparti vil følge, hvad den nye lov, herunder den ændring, som kom ind ved 2. behandling, samt muligheden for at gå 5 år tilbage, betyder for borgernes retssikkerhed. Det afgørende for Socialistisk Folkeparti er, at myndighederne har mulighed for at sikre, at borgerne kommer til at betale den skat, som loven tilskriver, og at borgerne har deres retssikkerhed.

Et *andet mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis, Dansk Folkepartis, Fremskridtspartiets og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af et mindretal og det af skatteministeren under nr. 3 stillede ændringsforslag. Hvis det af et mindretal stillede ændringsforslag forkastes ved 3. behandling, vil mindretallet stemme for det af skatteministeren under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet og det af skatteministeren under nr. 3 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til det af skatteministeren under nr. 2 stillede ændringsforslag ved 3. behandling af lovforslaget.

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (CD) tiltrådt af et *mindretal* (V, KF, DF, FP og KRF):

Til § 1

1) I den under nr. 20 foreslåede affattelse af § 35, stk. 1, nr. 7, affattes 2. pkt. således:

»I disse tilfælde kan genoptagelse foretages for skatteansættelser fra og med det indkomstår, som ligger 20 år forud for underkendelsen af praksis.«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

2) I den under nr. 20 foreslåede affattelse af § 35, stk. 1, nr. 7, affattes 2. pkt., således:

»I disse tilfælde kan genoptagelse foretages fra og med det indkomstår, der har været til prø-

velse i den første sag, der resulterede i underkendelsen af praksis, eller fra og med det indkomstår, der er påbegyndt, men endnu ikke udløbet 5 år forud for underkendelsen af praksis.«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

3) I den under nr. 20 foreslåede affattelse af § 35, stk. 1, affattes nr. 8 således:

»8) I det omfang skatteansættelsen består i, at de statslige skattemyndigheder har udnyttet deres revisionskompetence efter § 14 eller § 19 til at ændre en skatteansættelse foretaget af en lokal skattemyndighed, jf. kapitel 1.«

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Efter den i lovforslagets foreslåede § 35, stk. 1, nr. 7, kan genoptagelse uanset 3-års-fristen som følge af en underkendelse af hidtidig praksis kun foretages fra og med det indkomstår, der har været til prøvelse i den første sag, der resulterer i underkendelsen af praksis.

Ændringsforslaget indebærer en udvidelse, således at alle skatteydere, som har været skatteansat efter en praksis, som er endeligt underkendt ved en landsskatteretskendelse eller en dom, får mulighed for genoptagelse uanset tidspunktet for den urigtige skatteansættelse. Der foreslås dog fastsat en ubetinget 20-årig forældelsesfrist.

Der henvises i øvrigt til, at det efter den i lovforslaget foreslåede § 35, stk. 2, er en generel betingelse for at ændre en skatteansættelse uden for de almindelige 3-årige ansættelsesfrister, at ændringen indebærer en indkomståndring på mindst 5000 kr. Det foreslås der ikke ændret ved.

Der henvises endvidere til, at efter den i lovforslaget foreslåede § 35, stk. 3, kan genoptagelse kun foretages, hvis anmodning fremsættes af den skattepligtige inden rimelig tid (efter bemærkningerne til lovforslaget normalt 6 måneder) efter, at underkendelsen af hidtidig praksis er kommet til den skattepligtiges kundskab. Det foreslås der heller ikke ændret ved.

Til nr. 2

Efter den i lovforslaget foreslåede § 35, stk. 1, nr. 7, 2. pkt., kan genoptagelse som følge af en underkendelse i Landsskatteretten eller ved domstolene af hidtidig praksis ikke kun foretages inden for den almindelige 3-årige ansættel-

sesfrist, men tilbage fra og med det indkomstår, der har været til prøvelse i den sag, der resulterede i underkendelsen af praksis.

Ændringsforslaget indebærer en udvidelse, således at alle skattepligtige, der har været skatteansat efter en praksis, der er endeligt underkendt af Landsskatteretten eller ved domstolene, får mulighed for genoptagelse af skatteansættelser fra og med det indkomstår, der er påbegyndt, men endnu ikke udløbet 5 år forud for underkendelsen af praksis.

Foreligger således en endelig underkendelse af praksis 4½ år efter udløbet af det indkomstår, der har været til prøvelse i sagen, vil genoptagelse kunne foretages også for det indkomstår, der ligger forud herfor.

Ved anvendelse af bestemmelsen vil bagatelgrænsen efter § 35, stk. 2, på 5.000 kr. ved ekstraordinær genoptagelse finde anvendelse på genoptagelse af skatteansættelser for indkomstår, der ligger uden for den 3-årige ansættelsesfrist efter § 34. Endvidere vil fristen efter § 35, stk. 3, for fremsættelse af genoptagelsesansøgning inden rimelig tid efter, at den skattepligtige er blevet bekendt med det forhold, der begrunder genoptagelsen, finde anvendelse på genoptagelse af skatteansættelser for indkomstår, der ligger uden for den 3-årige ansættelsesfrist efter § 34.

Til nr. 3

Ændringsforslaget har baggrund i den ændring af lovforslaget under § 1, nr. 20, til § 35, stk. 1, nr. 7, 1. pkt., i skattestyrelsesloven, som Folketinget vedtog under 2. behandling af lovforslaget.

Den her foreslåede affattelse af § 35, stk. 1, nr. 8, indebærer, at såvel Ligningsrådet som de statslige told- og skattemyndigheder – som led i deres generelle statslige revisionskompetence over for kommunale skattemyndigheder – kan ændre urigtige skatteansættelser efter udløbet af den almindelige 3-årige ansættelsesfrist, foretaget af en kommunal skattemyndighed eller af et skatteankenævn.

Der er tale om at udstrække revisionskompetencen efter skattestyrelseslovens § 14 og § 19, som den praktiseres i dag, ud over den almindelige 3-årige ansættelsesfrist.

Hermed fjernes tillige den tvivl, der efter gældende ret er om den tidsmæssige udstrækning af denne statslige revisionskompetence på skatteområdet.

På baggrund af den her foreslåede bestemmelse og den nye affattelse af § 35, stk. 1, nr. 7, i skattestyrelsesloven, er det tanken administrativt at etablere en ordning, hvorefter Told- og Skattestyrelsen løbende gennemgår alle landsskatteretskendelser og skattedomme med henblik på at konstatere, om en ligningsmæssig praksis herved er underkendt endeligt.

Hvis dette konstateres, offentliggør Told- og Skattestyrelsen en meddelelse herom med en beskrivelse af afgørelsen og med angivelse af, hvilke indkomstår der var til prøvelse i sagen. Dertil vil der ofte være behov for en beskrivelse af, hvilken ny retstilstand kendelsen eller dommen medfører. Det må påregnes, at Told- og Skattestyrelsen – alt efter karakteren af den praksis, der er underkendt, og af dommen – vil skulle bruge op til 3-4 måneder på at udarbejde en sådan meddelelse.

Disse meddelelser kan såvel skatteydere som skattemyndigheder lægge til grund for en vurdering af, om der er grundlag for at gennemføre en ekstraordinær genoptagelse, der er begrundet med, at praksis er underkendt.

Skattemyndighederne vil imidlertid ikke være bundet til kun at følge sådanne meddelelser fra Told- og Skattestyrelsen. Skattemyndighederne vil således kunne foretage ekstraordinære genoptagelser begrundet med underkendt praksis, selv om Told- og Skattestyrelsen ikke har udsendt meddelelse herom.

Det er imidlertid tanken administrativt at etablere en ordning, hvorefter de kommunale skattemyndigheder skal orientere (advisere) den lokale told- og skatteregion, hvis den kommunale skattemyndighed påtænker at foretage en ekstraordinær genoptagelse, der er begrundet med underkendt praksis, herunder vedrørende indkomstår, hvorom Told- og Skattestyrelsen ikke har udsendt meddelelse.

Denne orientering vil ikke have opsættende virkning for kommunens afgørelse af genoptagelsessagen, men orienteringen giver told- og skatteregionen mulighed for som revisionsmyndighed at gribe ind og sikre, at skatteyderne får en lige behandling.

Per Kaalund (S) Jens Peter Vernersen (S) nfm. Erik Mortensen (S) Anna-Marie Hansen (S)
Hugo Sørensen (S) Aage Frandsen (SF) Sonja Albrink (CD) Morten Helveg Petersen (RV)
Frank Aaen (EL) Peter Brixtofte (V) fmd. Mariann Fischer Boel (V) Svend Aage Jensby (V)
Flemming Kofod-Svendsen (KRF) Flemming Hansen (KF) Frank Dahlgaard (KF)
Klaus Kjær (DF) Kim Behnke (FP)