

plementerer det EU-direktiv omkring international buskørsel, vi giver HT hjemmel til at sejle med vandbusser, og i det hele taget er der jo også det mere folkelige element vedrørende busserne, nemlig at busser, der tilhører plejehjem, nu i fremtiden ikke behøver at have en ansat chauffør, men kan have en chauffør, der f.eks. er deltager i den aktive kreds, der er knyttet til et plejehjem. Det synes jeg også er værd at holde fast i.

Samtidig har vi fået skabt klarhed over, hvad der er turistikørsel, og hvad der er rutekørsel, en klarhed, som vi ikke har haft i mange år. Der er mange gevinster, mange forenklinger, som er en følge af det lovforslag her, der jo har haft en lang forberedelse, som også hr. Erling Christensen gjorde opmærksom på, med et stort og omfattende udvalgsarbejde, med en konference. Og der har været god lejlighed, også for Folketingets partier, til at komme med konkrete forslag til, hvad det var for en fremtid, der skulle være på det her område.

Regeringen spillede ud med en forsøgsordning, og jeg vil gerne undskylde, hvis det kommer som en overraskelse for nogen, at regeringen foretrækker at få en hel lov vedtaget frem for en halv lov.

Jeg vil gerne kvittere over for Kristeligt Folkeparti, Enhedslisten og SF for, at man har været villig til at arbejde med lovens indhold, og at man også har ønsket at tage ansvar for det forsøg, som vi nu sætter i værk på fjernbusområdet. Og jeg vil gerne tilkendegive, sådan som vi også har aftalt det, at jeg gerne vil inddrage alle de partier, der stemmer for lovforslaget, i de nærmere drøftelser af, hvordan vi følger det forsøg, så vi er sikre på, at de erfaringer, vi gør os, også er dem vi skal bruge, når vi skal tage stilling til forsøget i den anden ende.

Og med de ord håber jeg, at vi kan afslutte behandlingen af loven og få den vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 51 (V, KF, DF, CD og FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om anlæg af rute 18, strækningen Herning N-Brande, og rute 15, strækningen Herning Ø-Snebjerg.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).  
(Fremsat 14/4 99. Første behandling 28/4 99. Betænkning 18/5 99. Anden behandling 25/5 99. Tillægsbetænkning 25/5 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Kaj Ikast (KF):

Ja, ministeren var jo ikke indstillet på at lave motorvej, selv om den skal laves om kort tid alligevel.

Så synes jeg, at vi i Trafikudvalget i mange år har sagt, at en tosporet motortrafikvej er noget af det farligste at lave. Og det skal vi ikke have hængende på os, vi har jo erfaringerne fra Djursland.

Derfor vil vi gerne foreslå, at det bliver en firesporet motortrafikvej fra starten. Så følger vi ministeren langt hen ad vejen, men med en betydelig større sikkerhed og den sikkerhed, som ministeren altid taler om.

Så derfor forventer jeg, at der er nogle, der virkelig vil støtte det forslag.

(Kort bemærkning).

#### Margrete Auken (SF):

Hvis man bygger en motortrafikvej som foreslået, så man har skiftevis overhalingsspor til den ene side og den anden side – det er det, der hedder en 2:1 model – så er det en fantastisk sikker vej. Det er det, vi har på store dele af vejnettet i Frederiksborg Amt, og det fungerer vældig, vældig godt. Jeg synes ikke, vi skal ofre

så mange penge, fordi hr. Kaj Ikast ikke kan finde ud af at køre på sådan en vej, og at den, der er ovre på Djursland, har det problem, at den ikke er bygget på den måde, og folk kører for stærkt. Det ville være en skandale. Så synes jeg snarere, vi skal give hr. Kaj Ikast et kursus.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Ja, jeg synes, at det er beklageligt, at vi her må konstatere, at måske flertallet i Folketinget beslutter sig for, at man vil skævvride udviklingen, således at der ingen ordentlig vejforbindelse skal laves til ca. 400.000 mennesker i regionen Ringkøbing og Viborg Amter.

Det er altså noget, som påkalder sig stor opmærksomhed, både i Ringkøbing Amt og hos kommunen, hos LO i Ringkøbing Amt, og de har været her i Folketinget, vi har haft mange møder med dem. De har forsøgt at forklare os, hvor stort problemet er, netop det, at man præciserede, at i det område skal man ikke påregne, at der skal ske en udbygning af vejene, men at det derimod er i den øvrige del af landet, der skal ske en udvikling.

Det er det, som man selvfølgelig er rasende over, og jeg forstår dem godt. Jeg har sværet ved at forstå, hvorfor et flertal her i Folketinget vil forhindre – det er jo ikke i morgen, for ministeren har jo ikke penge til det endnu – og ministeren ikke vil være med til, at netop det område også får lov til at få en udvikling.

Men når der kommer en anden regering til, så håber og tror jeg helt sikkert, jeg kan love, at så bliver der også lavet et andet forslag end det, som ministeren er kommet med her.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Hr. Heiselberg efterlyser udvikling i området. Jeg håber da, hr. Heiselberg er tilfreds med, at vi nu får en ny vej og vi får en vej, som kan klare det behov, der er.

Jeg mangler faktisk stadig svar på mit spørgsmål fra andenbehandlingen om, hvilke trafik anlæg man egentlig havde tænkt sig skulle nedprioriteres. Andre trafik anlæg rundt om i landet skal vente, skal udskydes.

Og jeg vil også godt have at vide: Hvilken strækning har egentlig et årsdøgntrafiktal i år 2010, som den nu dimensionerede vej ikke kan dække?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil bare spørge hr. Svend Heiselberg, om det er Venstres politik, at det, vi nu har fået i Nordjylland, skal være standarden for, hvad vi skal have over hele landet. Der skal være motorveje til alle, uanset hvad der er af trafik, og hvis nogen får en motorvej, der er mindre berettiget end den nordjyske, eller ikke får den, undskyld, så skal de selvfølgelig have den, så skal de selvfølgelig have den. Men jeg vil gerne vide, om det er Venstres politik at lave nordjyske tilstande, som Risgaard Knudsen har fået lavet deroppe, over hele landet.

**Arne Melchior (CD):**

Det her foreliggende ændringsforslag er jo en art nødløsning, efter at et flertal ved andenbehandlingen nedstemte forslaget om fuld motorvej på strækningen.

Jeg vil tillade mig at anbefale, at der bliver en dobbeltsporet motortrafikvej. Jeg tror, det var hr. Heiselberg, der talte om udvikling, det er én ting, men ligeså vigtigt, måske aktuelt mere vigtigt, er fremkommelighed. Og jeg får i disse uger af masser af mennesker, der bor i området, og som pendler hver dag, at vide, at efter færgeruterens omlægning, så er det altså blevet en hel time senere hver vej at komme frem og tilbage mellem bolig og arbejdssted. Og det kan vi ikke være bekendt.

Jeg mener ikke, fru Margrete Aukens sammenligning med de nordjyske tal er spor relevant i den sammenhæng. Der er her tale om en overfyldningsgrad så stor, at det er fuldt berettiget, både på grund af fremkommelighed og på grund af sikkerhed, at lave vejen firesporet.

Jeg vil godt spørge om, hvordan det vil gå, hvis nu flertallet eller når nu flertallet beslutter kun at lave en almindelig motortrafikvej. Der vil så ske det, og det ligger klart i tallene, at næppe er den tosporede motortrafikvej blevet færdig, så vil Folketinget blive nødt til at vedtage en udvidelse, og så skal man til at lave anlægsarbejder om forfra.

Jeg mener ikke, vi kan være bekendt, hverken over for de, der bor i området, de, der bor i området om sommeren, de, der i øvrigt skal færdes til og fra den store færgetrafik fra Odden, at dette i øvrigt naturskønne område i de næste 6-8 år skal være en byggeplads. Jeg mener, at det var rimeligt at overstå det på én gang og anbefaler derfor det stillede ændringsforslag til vedtagelse.

**Klaus Kjær (DF):**

Venstre og De Konservative og CD har næsten for enhver pris krævet motorvej på hele strækningen. Da der ikke kunne opnås flertal hertil, har de samme partier foreslået, at hele strækningen anlægges som en firesporet motortrafikvej.

Specielt denne sag viser, at disse partier helt ukritisk og uden at skele til trafikpronogserne blindt og nærmest fanatisk foreslår motorveje og firesporede motortrafikveje – hvilket der i realiteten ikke er nogen som helst forskel på, bortset fra hastighedsbegrænsningen – uanset om trafikgrundlaget er i orden.

I det af regeringen fremsatte forslag er der opereret med anlæg af firesporet motortrafikvej på de mest belastede strækninger, både på rute 15 og rute 18 rundt omkring Herning. På de øvrige strækninger er der foreslået tosporede motortrafikveje, som er forberedt for en eventuel senere udbygning til firesporede veje. Der er på disse strækninger kun et ganske tyndt trafikgrundlag, men i forslaget omkring muligheden for udvidelse er der taget højde for en eventuel senere forlængelse af strækningerne.

Kommunerne i området har fremført, at også strækningen på rute 18 sydpå fra den ny rute 15's tilslutning over Fjederholt Å ønskes forsynet med en firesporet vej. Dette begrundes med, at der er stor messetrafik på strækningen, og med, at det af hensyn til fredningen vil være hensigtsmæssigt at anlægge broen over Fjederholt Å i én omgang fremfor to omgange.

Dansk Folkeparti er enig med trafikministeren i, at der ikke er noget trafikalt behov for en firesporet vej på en længere strækning end den, der er forudsat i lovforslaget. Men hertil kommer så som nævnt, at vejen er forberedt for udbygning til fire spor, hvis det på et senere tidspunkt skulle vise sig nødvendigt.

Selv med en anlagt motorvej på hele rute 18's strækning vil den forventede årsdøgntrafik på de tyndere trafikerede områder altså, hvor der nu foreslås tosporet vej, ikke udgøre mere end mellem knap 7.000 og knap 10.000 motorkøretøjer med en motorvejsløsning.

Dansk Folkeparti finder, at den af regeringen foreslåede løsning er den rigtigste, hvorfor Dansk Folkeparti vil støtte det af regeringen foreslåede vejprojekt.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti støtter det her ændringsforslag, fordi vi synes, en tosporet motortrafikvej på en strækning, hvor der er tale om meget stor lastbiltrafik, er specielt uheldig, fordi man kommer ud for uheldige overhalingssituationer på den slags veje, når det er lange strækninger, man skal køre over.

Vi har den holdning, at man kunne have klaret sig med en udbygning af den eksisterende vej til en firesporet landevej med gode sikkerhedsforhold osv. på noget af strækningen, men den slags variationer er der ikke plads til i debatten her. Så vi støtter altså forslaget om en udbygning til motorvej.

Og selv om det forslag ikke kan samle støtte, støtter vi det samlede lovforslag, fordi vi synes, det er lidt mærkeligt at stemme imod, at midt- og vestjyderne skal have ordnet deres trafikforhold. Og da der jo ikke er tale om en særlig hurtig gennemførelse af hele lovforslaget, får vi jo også lejlighed til at rette op på de værste skævheder hen ad vejen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

**Afstemning**

Ændringsforslaget forkastedes, idet 44 stemte for, 64 stemte imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 13 (SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 225 Forslag til lov om anlæg af rute 21, strækningen Holbæk-Vig.**

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).  
(Fremsat 14/4 99. Første behandling 28/4 99. Betænkning 18/5 99. Anden behandling 25/5 99. Tillægsbetænkning 25/5 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Brian Mikkelsen (KF):**

Diskussionen her er en parallel til den foregående diskussion, og fra De Konservatives side er vi dybt skuffede over regeringens manglende ambitionsniveau med hensyn til udbygning af vejen: Man vælger bevidst en vej, hvor kapaciteten allerede i dag er overskredet, og hvor der er store sikkerhedsproblemer forbundet med at lave en tosporet motortrafikvej, fordi fremkommeligheden vil være uhyre ringe.

Og Vejdirektoratet er for to dage siden kommet med nye tal, som viser, at trafiktallene på motorvejen mellem Holbæk og Vig er steget med 1.000, så der nu er en årsdøgntrafik på – hold godt fast! – mellem 12.000 og 20.000 biler i døgnet, altså væsentligt mere end på tilsvarende motorveje.

Så vi mener fra konservativ side, at der ikke hersker tvivl om, at der er behov for en firesporet motortrafikvej af sikkerhedsmæssige årsager og af fremkommelighedsmæssige årsager og også af miljømæssige årsager, så der ikke bliver sådan en stop and go-trafik på vejen, hvor man hele tiden bliver nødt til at stoppe og køre, stoppe og køre og stoppe og køre, fordi der er så meget trafik.

Den sikkerhedsmæssigt bedste løsning og den miljømæssigt bedste løsning er altså at stemme for det borgerlige ændringsforslag om en firesporet motortrafikvej på en del af strækningen her.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg kan ord for ord tilslutte mig hr. Brian Mikkelsens indlæg, for jeg er fuldstændig enig.

I øvrigt skal jeg sige til mine kollegaer, at jeg jo under behandlingen af punkt 11 på dagsordenen netop holdt den tale, der skulle være holdt her under punkt 12, og det beklager og undskylder jeg.

Det er selvfølgelig godt at være forud for sin tid, men det er ikke altid lige heldigt, så jeg giver en undskyldning og håber på forståelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 39 stemte for, 65 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 13 (SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 239: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Undtagelse af forsøgsvirksomhed fra »must carry«-forpligtelsen og mulighed for oprettelse af større fælles navn).** Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 28/4 99. Første behandling 6/5 99. Betænkning 19/5 99. Anden behandling 26/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.