

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Finansministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Håndhævelse af forbud mod ny helårsbeboelse i boliger i sommerhusområder, skærpelse af bødeniveau m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 20/10 98. Første behandling 27/10 98. Betænkning 9/12 98).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Martin Glerup (S):

Fra Socialdemokratiets side vil vi gerne advare mod, at man forringer loven ved at gå ind for de her ændringsforslag. Det er korrekt, at man kan dokumentere, at man har efterkommet påbudet om at flytte fra et ulovligt ophold, og det er meget vigtigt, at disse få sager om ulovlig helårsbeboelse i sommerhuse ikke som hidtil bliver kastebold imellem kommuner og politi. Når man ser tilbage, har det jo netop været problemet, at det har været kastebold imellem myndighederne. Lad mig nævne bare et par eksempler.

I 1995 anmeldte Jægerspris Kommune 400 sager om overtrædelse af forbud mod helårsbeboelse til politimesteren i Frederikssund. De 300 sager blev afvist. I 1993 afviste politimesteren i Holbæk at gøre noget ved en anmeldelse fra Nykøbing-Rørvig Kommune om 24 tilfælde af ulovlig sommerhusbeboelse. Politimesteren mener ikke, at anmeldelsen godtgør, at der er en rimelig formodning om et strafbart forhold, hedder det. Det tredje eksempel er en henvendelse fra en grundejerforening: Vort problem er, at Helsingør Kommune intet gør for at overholde

sin tilsynspligt. Vi har meldt de pågældende både til kommunen og til politiet i Hillerød, men begge instanser henviser til, at det er den anden, der har ansvaret og skal tage initiativet.

På baggrund af det må man sige, at vi må advare meget indstændigt mod at ødelægge loven ved at gøre den bureaukratisk og ved at gøre det sådan, at politiet skal bruge sine kræfter på det her område, hvor kommunen sagtens selv kan klare sagen ud fra den her udmærkede lov.

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi absolut er indstillet på, at der skal ske en skærpelse, og at der gerne må blive slået en prop i hullet, når det gælder fremtidig ulovlig helårsbeboelse af sommerhuse. Vi har dog indvendinger imod de midler, der er brugt til at håndhæve den fremtidige ulovlige helårsbeboelse af sommerhuse, og vi har derfor stillet ændringsforslag på fire områder; det er et ændringsforslag, der er delt op i tre.

Det drejer sig om den omvendte bevisbyrde, som vi må tage forbehold over for. Det drejer sig om, at kommunerne skal have lov til at opkræve tvangsbøder. Det drejer sig om de skærpede bøder, og det drejer sig om, at vi skal fortælle, hvor store bøderne skal være. Der står nemlig i bemærkningerne, at man må opkræve bøder op til 25.000 kr.

På de områder har vi stillet ændringsforslag, og det er sådan, at ministeren har tiltrådt ændringsforslaget eller har foreslået det selv nu. Den skærpede bøde glider ud, og de 25.000 kr. glider ud. Vi vil naturligvis håbe, at vores øvrige to ændringsforslag bliver stemt igennem.

Vi vil så i øvrigt stemme gult til lovforslaget, når det kommer på, men vi har et mindretal, der forbeholder sig ret til at stemme imod.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi tilfredse med, at der nu bliver sat en bom ned, således at man i fremtiden ikke kan bosætte sig fast i et sommerhusområde. Det er nødvendigt af hensyn til sommerhusområdernes rekreative karakter samt vores EU-særregel på sommerhusområdet.

Vi har haft en række betænkeligheder i forbindelse med loven, men de er nu blevet imødekømt på en række punkter. Blandt andet har vi fået garanti for, at loven kun beskæftiger sig med fremtidige tilflyttere og ikke omhandler hverken de nuværende fastboere i sommerhus-

områderne eller adgang til at benytte sit sommerhus i vinterperioden. Det er helt afgørende for os. Netop de to spørgsmål skal vi på et senere tidspunkt have afklaret og i forhandling om.

Desuden har ministeren vist imødekommenhed ved at tiltræde Venstres ændringsforslag nr. 4, som nu er blevet til ministerens ændringsforslag. Det er også afgørende for os, da det er op til domstolene at fastsætte en eventuel bødestørrelse.

Så vi stemmer altså for ændringsforslagene 1, 4 og 5, men i øvrigt er vi tilfredse med den øvrige udformning af lovforslaget og ender med at stemme endeligt for.

Steen Gade (SF):

Det har været et lidt bevæget forløb, vi har haft til sidst i den her forhandling, og jeg skal kun understrege her, at vi støtter de forslag, som miljø- og energiministeren har stillet, herunder også ændringen af det forslag, hvor man jo egentlig oprindeligt ville lave en henstilling om en skærpet straf på det her område.

Det er egentlig ikke, fordi vi er uenige i den formulering, der var i det oprindelige forslag, det støtter vi faktisk stadig; men i den proces, der har været her, har vi syntes, det var vigtigt, at et stort flertal kunne bakke op om det her forslag, og derfor stemmer vi for det ændringsforslag.

Men netop fordi jeg synes, det er vigtigt, at et stort flertal bakker op om det, skal jeg ikke undlade at sige, at det har undret mig noget, at vi så sent i processen har set, at Enhedslisten er gået ud og har støttet et forslag fra Venstre. Det forslag fra Venstre har jo den utrolige vanskelighed i sig, at selv om det i første række lyder retspolitisk helt rigtigt, at det er politiet, der skal tage sig af de her sager – kommunalbestyrelsen skal ikke kunne idømme dagbøder osv. – selv om det jo lyder rigtigt sådan principielt, så er det jo lige præcis det morads, vi har stået i i alle de her år. Vi har stået i det morads, at politiet ikke har gjort sit arbejde på det her punkt, og at kommunerne i realiteten har set gennem fingre med det. Og hele kruntappen i det ændringsforslag her ligger præcis på det punkt.

Derfor håber jeg meget – og jeg er også glad for, at jeg forstod Det Konservative Folkepartis ordfører sådan – at det ændringsforslag, som Venstre og Enhedslisten står sammen om, bliver afvist. For hvis det ikke bliver afvist, så har vi

ikke fået den bom, som hele øvelsen handlede om, og så vil vi i realiteten ingenting have gjort på området.

Så derfor en opfordring til, at mange partier står sammen også om den afvisning og gennemfører lovforslaget.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti føler jo, at der ligger stramminger i det her – store stramminger endda – ved at man kan udsætte folk fra deres sommerhusbeboelse, hvis de har købt sommerhus efter den 20. oktober i år.

Der ligger nogle gode ændringsforslag, som Venstre har stillet, som opbløder en lille smule på tingene, specielt med hensyn til den skærpede strafbøde på 25.000 kr. Men hvis ikke jeg har læst det forkert, så ligger der da stadig væk strafbøder, hvor domstolene kan idømme straf på helt op til 5.000 kr. for samme forseelse, hvis man ikke flytter ud i vinterhalvåret.

Desuden ligger der det, at tvangsbøderne jo består, tvangsbøder, der hele tiden skal rulle oveni, oveni, oveni for hver eneste dag. Der ligger en lettelse med hensyn til de tvangsbøder, nemlig at de ikke skal inddrives hver fjerde uge, men det er da væsentlige stramminger.

Hele denne øvelse går ud på en udtynding af helårsbeboere i sommerhusområderne. For hvert et hus, der bliver solgt efter den 20. oktober, er der reelt én helårsbeboer mindre, fordi vi har disse strafferegler, som kan sætte dem ud, hvis de ikke flytter deres folkeregisteradresse.

Så alt i alt vil Dansk Folkeparti stemme meget, meget imod det her, men vi går ind for Venstres forslag, fordi det letter en lille smule på selve administrationen af straffeforanstaltningerne.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nej, nu er det nok. Man må jo sige, at hvis det letter administrationen, at man vil sende politiet ud til hver enkelt i stedet for at lade kommunen opkræve en bøde, ja, så forstår jeg ingenting.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Dansk Folkeparti, om det virkelig er den måde, man prioriterer politiets arbejde på, at de skal sendes ud til det. Så vil jeg også gerne bede om at få at vide, hvad der er sket, siden Dansk Folkeparti i udvalget sagde, at man ville stemme imod Venstres forslag?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Hr. Glerup var vist med til det udvalgs møde, hvor der var totalt kaos. Der var – nej, jeg må ikke sige, hvad der skete dér – men lige pludselig får vi Venstres ændringsforslag, der indeholder det højere juridiske skoleridt, som der ikke er én levende mors sjæl, der kan gennemskue, uden at man får det gennearbejdet. Det er da klart, at vi ikke kan gå ind for det.

Og med hensyn til politiet, vil jeg sige til hr. Glerup, beklager jeg da også dybt, at politiet skal sættes på nogle sommerhusejere. Men det er jo ikke Dansk Folkeparti, der har lavet den lovgivning om, at de skal sættes ud.

I mange kommuner er borgmestrene jo lykkelige for at have sommerhusejerne i de store sommerhuse. De skal så pudses på deres egne borgere og agere politimænd. Vel skal de da ej.

Og så kan hr. Martin Glerup og hans parti måske tildele politiet flere ressourcer; det ville jo være godt.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Til fru Aase D. Madsen: Det kan vel ikke komme bag på hende. Hun nævner det her sommerhusforslag som det højere juridiske skoleridt; det er det faktisk ikke.

Både Kommunernes Landsforening og andre har jo anbefalet den model, der ligger her. Så derfor kan jeg ikke forstå, at fru Aase D. Madsen kan kalde det for en særlig kompliceret sag.

Det Radikale Venstre er ikke enig i nogen af de ændringsforslag, Venstre har stillet. Vi har i virkeligheden det synspunkt, at Venstre nu er på vej til at squeeze sig ud af hele den her sommerhussag, fordi de ubehagelige beslutninger jo ikke træffes her, men i næste øvelse.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det bliver interessant at se afstemningen, for Dansk Folkeparti kan jo meget vel komme til at stemme for, at politiet nu skal have pålagt den dér opgave, som har været kastebold imellem kommuner og politi og andre myndigheder de sidste mange, mange år. Det vil jo vise sig. Så skal man ikke bagefter komme og sige, at der skal øgede bevillinger osv. til, for det er at misbruge politiets arbejdskraft.

Desuden mener jeg, at det er på høje tid, vi får ryddet op i det her miskmask. Der er ingen,

der kan være tjent med det, og det er vi jo heldigvis også bredt enige om. Det, som Venstres forslag går på, er imidlertid en bureaukratisering og en forringelse af det oprindelige forslag, så jeg håber, at vi kan få forslaget vedtaget i sin rigtige og sin gode form.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Til hr. Glerup: Politi eller ikke politi, det er jo op til det enkelte parti at bestemme, hvor man synes kompetencen bedst ligger. Og jeg mener ikke, at vi her i Folketinget kan lave en lovgivning, der pudser kommunerne med politimyndighed på deres egne borgere; det synes jeg er forkert.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Martin Glerup, at i ministerens talepapir til vores møde i Miljøudvalget, vores samråd med ministeren, står der jo, at samlet set betyder ændringsforslaget, at de nye regler om tilsyn med håndhævelse af forbudet mod helårsbeboelse osv. vil indeholde mindre stramminger i forhold til de gældende tilsynsregler osv. osv., og det bliver ikke effektivt nok.

Jamen hvorfor søren tager I det så ikke af bordet?

Ebbe Kalnæs (CD):

CD er enig i, at lovforslag nr. L 48 skal sætte en bom ned for fremtidig ulovlig beboelse i sommerhuse. Det vil altså sige, at fra fremsættelsesdagen den 20. oktober 1998 skal der nu bremses op for yderligere ulovlig beboelse i sommerhuse.

Undervejs i det arbejde, der har været i udvalget, har CD været betænkelig ved de restriktioner, ved de straffeforanstaltninger, der skulle sættes ind, og måden, de skulle administreres på.

Jeg vil meget gerne her sige, at ministerens kommen til en eller anden løsning på en del af det, nemlig de 25.000 kr., det, vi kalder de administrative tvangsbøder, var vi glade for; det var væsentligt.

Når det gælder Venstres to andre ændringsforslag, der er tilbage, så må vi sige, at efter overvejelse stemmer vi for de ændringsforslag; dem er vi altså enige i.

Men uanset udfaldet af ændringsforslagene vil vi i den sidste ende stemme for det samlede lovforslag. Men som sagt, vi støtter Venstres ændringsforslag.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi ikke støtter nogen af de ændringsforslag, der er stillet af Venstre. Vi kan heller ikke godtage Venstres argumentation, f.eks. den, der går på, at bare det at anmelde, at man bor i et sommerhus, til en kommune, skulle være en form for omvendt bevisbyrde. Det har det ærlig talt aldrig været. Så kunne man jo også sige, at det var omvendt bevisbyrde, hvis borgere f.eks. undlod at indsende selvangivelser eller andet til det offentlige.

Så jeg siger bare, at vi ikke støtter nogen af dem, men vi støtter naturligvis det ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den omvendte bevisbyrde ikke ligger dér, hvor fru Vibeke Peschardt beskrev det. Den omvendte bevisbyrde ligger dér, hvor borgeren har pligt til at bevise, at man er fraflyttet; man skal komme med hele sin dokumentation for, hvor man nu er flyttet hen. Man skal simpelt hen bevise sin lovlighed, og det er altså ikke almindelig dansk retspolitik, at man beviser sin lovlighed, at man har pligt til på forhånd at møde op med al bevisbyrden, at man har et skøde på et hus, eller at man har en lejekontrakt, eller at man har nogle familiemedlemmer, der har skrevet under på, at nu bor man dér og dér. Det er altså normalt, at man bare går op og melder flytning og siger: Nu flytter jeg derhen. Og så er det kommunen, der har pligt til at vide – og det har kommunen i øvrigt også i øjeblikket – om det er i orden, at man bor dér, hvor man bor.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Se nu handler den her lovgivning jo om at finde ud af, hvordan man forhindrer folk i at bosætte sig ulovligt i sommerhusområder, og det går jeg da ud fra at Venstre også er enig i at vi skal have styr på og hold på.

Efter min mening er der jo masser af eksempler i lovgivningen på, at det, som fru Helga Moos kalder omvendt bevisbyrde, er fuldstændig normal procedure i almindelig dansk administration. Og man kan ikke få en administration til at løbe let og glidende, hvis man ikke gør sådan her. Så jeg mener stadig væk, at det forslag, der ligger fra ministeren, er det rigtige, og det er selvfølgelig det, vi vil støtte.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil kun sige, at fordi noget er almindeligt forekommende, behøver der ikke komme flere dårlige ting ind i loven.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten har hele vejen igennem støttet det her forslag, der er til behandling, om sommerhuse. Vi har hele tiden støttet intentionerne, vi har også været interesseret i, at det her lovfor-slag blev effektivt.

Enhedslisten har imidlertid også en retspolitik. Enhedslisten går imod administrative tvangsbøder. Enhedslisten mener ikke, at det er i overensstemmelse med en værdig retspolitik, at det er samme instans, der kontrollerer og skaffer eventuelle tvangsbøder til veje og selv har et økonomisk incitament til at udstede disse bøder.

På denne baggrund må vi støtte ét af Venstres ændringsforslag, og jeg kan ikke nok understrege, at det udelukkende er, fordi Enhedslistens retspolitik er udelelig. Den er ikke til forhandling. Og jeg kan ikke nok understrege, at vi ønsker en effektiv lovgivning på det her område.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det var den sidste bemærkning fra hr. Søren Kolstrup om, at Enhedslistens retspolitik er udelelig. Så kan jeg altså forstå, at selv om den er udelelig, kan man godt glemme den. For Enhedslistens ordfører fremførte det jo overhovedet ikke ved førstebehandlingen. Hvis sandheden skal frem om den her sag – og det synes jeg da måske, at den skulle – så er vi nogle, der først kendte til det her til morgen, denne meget, meget principielle betragtning fra Enhedslisten, som Enhedslisten åbenbart altid har haft. Men den er altså for Folketinget først kommet frem ved betækningsafgivelsen. Den blev ikke fremført i de samråd, hvor vi drøftede det, fordi Enhedslisten ikke var til stede. Men vi andre blev stærkt overraskede over, at Enhedslisten støttede Venstres forslag.

Så et spørgsmål til hr. Søren Kolstrup om det her: Er det helt ligegyldigt, at vi i årevis har konstateret, at politiet skulle gøre det, som Venstre nu foreslår politiet skal gøre, og at vi har konstateret, at det ikke er sket? Er det helt ligegyldigt for Enhedslisten?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Til hr. Steen Gade: Det er rigtigt, at der er to principper, som her mødes, både effektivitetssynspunktet og Enhedslistens retssynspunkt, og det er klart, at vi, ligesom andre grupper i den her forsamling – det er vist ikke nogen hemmelighed – selvfølgelig har haft en drøftelse om, hvordan man skal håndtere to principper. Så må man somme tider vælge side, og det er jo derfor, vi er her, og vi har valgt side. Sådan er det!

Omkring det andet spørgsmål kan jeg sige til hr. Steen Gade: Jeg synes, der er tale om to forskellige situationer. Den ene situation er, hvor der er et vakkende politisk klima omkring det her spørgsmål. En ganske anden situation er det, hvis der er et markant flertal, politisk flertal, for at ville det her.

Vi ved udmærket godt, at danske kommuner ikke har gjort, hvad danske kommuner burde. Både hr. Steen Gade og jeg – går jeg ud fra – er indstillet på at sende et meget klart politisk signal med den her lovgivning.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Tak for svaret. Det bragte jo da den klarhed, at det er meget principielt det her, og at vi ikke har vidst før, at det var meget principielt for Enhedslisten.

Så vil jeg sige om selve sagen: Altså folk får jo dagbøderne. Det eneste, der sikres nu med det, der står i lovforslaget, er, at vi har sikkerhed for, at det bliver administreret, og at det fungerer, mens vi derimod har utrolig dårlige erfaringer, kan man sige, med politiets forpligtelser tidligere.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er med hensyn til, hvordan man administrerer det. Det var hr. Steen Gade, der sagde, at med kommunerne har man sikkerhed for, at det bliver administreret.

Ja, vil jeg sige til hr. Steen Gade, mon ikke det har noget at gøre med, at provenuet kommer ned i kommunekasserne i stedet for i statskassen, mon ikke det er lidt af grunden til ivrigheden efter at inddrive dagbøderne?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Bare som en mild henstilling: Korte bemærkninger er til ordføreren. En mild henstilling!

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Blot dette til hr. Steen Gade: Jeg har ikke betvivlet funktionen, intentionen i det her forslag, dets effektivitet.

Jeg har også meget klart markeret, at man somme tider kan være i et dilemma, og derfor må man vælge side, og vi har valgt side. Derfor har vi også været indstillet på at støtte andre mulige effektivitetsforslag.

Hvis hr. Steen Gade kan komme med andre forslag, jamen, jeg er sandelig og vi er sandelig i beredsskabsstilling.

Og så synes jeg, vi skulle samles om at udsende et så markant politisk signal som vel muligt.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det kunne vi jo så gøre ved, at når ændringsforslaget er forkastet, hvilket jeg har forstået at det bliver, heldigvis, så har jeg sikkerhed for, at Enhedslisten alligevel vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Må jeg sige om kommunekasserne, at hvis man skal snakke kommunekasser og administration af de her lovgivninger i forhold til, hvad der har tjent kommunernes økonomi, ja så gælder det lige præcis den lov, vi har i dag. Det er jo lige præcis det, en række kommuner har tænkt økonomisk i retning af, og derfor har de ingen interesse haft i at gøre noget på det her område. De vil være tvunget væk fra at tænke i økonomiske interesser fremover. Det er jo lige præcis sådan, den sag hænger sammen, altså et hundrede procent modsat det, fru Aase D. Madsen sagde.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal bare præcisere: Der har på intet tidspunkt været tvivl om, at vi stemmer for dette lovforslag.

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Fremskridtspartiet er ikke betænkingsberettiget i udvalget, men over for udvalget gav jeg udtryk for, at vi vil stemme for de fire første ændringsforslag, og det kan jeg bekræfte at vi vil. Hvorfor? Ja, det er for retsprincippets skyld og for at undgå den omvendte bevisførelse, så derfor vil vi stemme for de fire første ændringsforslag, som vi lovede i udvalget.

Med hensyn til selve lovforslaget kom jeg under førstebehandlingen med en større redogørelse for, hvorfor vi ikke kan stemme for det, men hovedelementerne i, at vi ikke kan stemme for selve lovforslaget, er, at det efter vores opfattelse er så stort et indgreb i den private ejendomsret, at vi er på grænsen til at krænke grundloven, og derfor kan vi selvfølgelig ikke stemme for selve lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal bare meddele, at Kristeligt Folkeparti ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 2 og nr. 3 stillet af Venstre. Vi kan ikke forstå den store bekymring over de juridiske forhold. Vi synes ikke, de er så alvorlige, og endelig kan vi ikke forstå, at man først på så sent et tidspunkt bliver opmærksom på dem.

Selvfølgelig vil vi andre også komme i den situation på et tidspunkt, at vi er ude ad det gale spor. Så må man rette op, det har jeg selvfølgelig forståelse for, men jeg kan ikke forstå, at problemerne har det omfang, som de bliver udråbt til at have.

Vi vil stemme imod og håber, at ændringsforslag nr. 2 og nr. 3 bliver nedstemt, og at vi derefter kan vedtage loven.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal meddele, at der er et mindretal i Venstre, der ved tredjebehandlingen vil stemme imod lovforslaget, og for at der ikke skal danne sig myter, skal jeg sige det helt klart:

Vi har overhovedet ikke med denne afstemning givet udtryk for, hvad vi i øvrigt mener om, hvordan sommerhusbeboelse hele året skal reguleres. Afstemningen er alene udtryk for en retspolitisk opfattelse, som jeg gav udtryk for under førstebehandlingen, som jeg kan henvise til.

Vi er fortsat imod, at man tager en særlig gruppe af befolkningen ud til en særlig retshåndhævelseslov, for det er jo det, der er tale om her. Der er tale om en særlov, fordi myndighederne har forsømt at gøre, hvad de skulle. Så laver man en lov med svækkede retsgarantier til skade for borgerne. Det vil vi ganske enkelt ikke være med til, og derfor stemmer vi imod af retspolitiske grunde.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er interessant, når man sidder og lytter til denne debat, at spore, hvor stor enighed der i virkeligheden er her i Folketinget. Som jeg hø-

rer det, går alle partier bortset fra fru Rønn Hornbech og de to ekstreme højrepartier ind for, at der nu sættes en bom for fremtidige ulovlige beboelser, og at man gør det gennem et instrument, hvor man konstaterer, at når folke-registerloven er overtrådt, bliver der pålagt den pågældende ulovligt boende sommerhusbeboer dagbøder.

Uenigheden går alene på, om disse dagbøder skal pålægges af folkeregistermyndigheden, eller om de skal pålægges af politiet. Vores opfattelse er, at det både ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, ud fra hensynet til borgerne og af hensyn til effektiviteten er den bedste måde også at lade den myndighed, der har ansvaret, være den myndighed, der tildeler dagbøderne.

Det er i øvrigt ikke usædvanligt; der findes i mange andre love tilsvarende bestemmelser. Føler en borger, at han eller hun uretmæssigt er blevet pålagt dagbøder, ja, så har man selvfølgelig mulighed for at få det prøvet ved domstolene, så der er ikke noget som helst retssikkerhedsproblem i det her. Der er faktisk ingen forskel med hensyn til retssikkerheden, om det er politiet, der pålægger dagbøder, eller om det er kommunalbestyrelsen. I forhold til borgerne er der ingen forskel, men i forhold til formålet er der den forskel, at effektiviteten bliver langt større, og der er den forskel, at politiet nu ikke igen bliver pålagt en ny og overflødig opgave, som lige så godt kunne være klaret uden politiets mellemkomst.

I øvrigt tror jeg, at de ulovligt boende sommerhusbeboere, altså dem, der kommer i fremtiden, klart vil foretrække, at det her bliver et mellemværende mellem dem og kommunalbestyrelsen og ikke et mellemværende mellem dem og politiet.

Må jeg i øvrigt sige, at hele dette system er udarbejdet i et udvalgsarbejde i tæt samarbejde mellem Indenrigsministeriet, Miljø- og Energi ministeriet, Justitsministeriet og Kommunernes Landsforening. Det vil sige, at det er arbejdet igennem på alle leder og kanter, og jeg er glad for, at der er den brede tilslutning i Folketinget til, at vi nu får sat en bom, og jeg kan med det samme sige, at de partier, der stemmer for forslaget, og det forstår jeg er langt de fleste herinde, vil blive inviteret til drøftelser.

Jeg vil tage det første møde inden jul for at diskutere, hvad vi gør ved de mange familier, der i dag bor ulovligt, og som jeg tror, vi har en fælles interesse i at behandle på en menneskelig

og god måde. Det vil vi give os tid til også sammen med de pågældende kommuner, således at vi kan finde en god og menneskelig ordning, så jeg vil invitere alle de partier, der stemmer for loven ved tredjebehandlingen, til en sådan drøftelse.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er til miljøministeren med hensyn til, hvem der taler hvis sag her i Tinget i denne sag. Jeg vil gerne lige gøre ministeren opmærksom på, hvem det er, der bor i disse sommerhusområder: Det er små, almindelige mennesker, der ikke har råd til at købe et dyrt helårshus i helårsområderne, og som ønsker en livskvalitet for deres familie ude i de grønne områder. Dem giver man en chance ved bl.a., som Dansk Folkeparti vil foreslå, at omlægge zonerne, således at disse områder ikke længere kommer ind under sommerhusområder, og således at folk kan bo der helårs i grønne områder på en lidt mere primitiv måde, men alligevel så almindelige mennesker kan få råd til at få en grøn tilværelse.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Miljøministeren kom med en meget interessant principiel betragtning, nemlig at det er ligegyldigt, om det er kommunerne eller politiet, der efterforsker og stikker bøderne ud til borgerne. Det var meget interessant.

Nu skal jeg fortælle miljøministeren, hvordan det hænger sammen. Når politiet efterforsker forbrydelser, er der en hel retsplejelov at gå frem efter, hvor politiet har pligt til at iagttage en lang række retsgarantier over for borgerne. De forpligtelser har kommunerne ikke, for retsplejeloven gælder ikke for kommunerne. Jeg siger det bare til orientering, for jeg er godt klar over, at miljøministeren ikke ved noget som helst om retspolitik.

Jeg har så også noteret mig en ny stil i regeringen, hvor vi altså har en miljøminister – jeg går ud fra, han er dækket af statsministeren – der har den opfattelse, at de personer, man inviterer til forhandling, er de personer, der er enige med miljøministeren. Det er et særpræget demokratisyn, og det er et udtryk for personlig mangel på format hos miljøministeren.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har altid været imponeret af fru Rønn Hornbech. Fru Rønn Hornbech ved altid bedre end alle andre. Hun ved bedre end Kommunernes Landsforening, hun ved bedre end Justitsministeriet, og hun ved bedre end Indenrigsministeriet, som er myndighed på det her område. Uden, så vidt jeg kunne høre, at have læst det bagvedliggende materiale er hun i stand til ikke bare at afsige en meget skråsikker dom om min totale uvidenhed, men også, som jeg forstod det, om den totale mangel på indsigt i retspolitik hos alle dem, som jeg støtter mig til. Det er altså Justitsministeriet.

Men fru Rønn Hornbech, hun ved. Hun kan. Hun er klogere end alle andre mennesker i hele verden. Det er jeg imponeret af, og derfor vil jeg savne hende ved forhandlingsbordet, når vi sætter os sammen for at få løst problemet. Så megen visdom samlet i et enkelt menneskes skikkelse kommer man til at savne, når man skal løse problemerne. Jeg synes i virkeligheden, det er fantastisk, at vi her i Folketinget vederlagsfrit får stillet så megen klogskab, indsigt, overskud og principper til rådighed. Det vil jeg kun sige tak for.

Så vil jeg sige – jeg forstår, at hr. Bertel Haarder vil have, jeg skal sætte mig ned. Må man ikke udtale sin anerkendelse af et medlem af Venstres gruppe, så ved jeg ikke, hvad man efterhånden må for Venstres medlemmer.

Det, jeg derimod gerne ville sige til fru Rønn Hornbech, er, at det er fuldstændig normalt, at de, der står bag en lov, også mødes, når næste fase af komplekset skal gennemføres. Det er den fuldstændig normale procedure herinde i Folketinget. Jeg er sikker på, at jeg også på dette område er uvidende, tåbelig, uden forstand osv., men jeg er klar over, at min uvidenhed og tåbelighed ikke bare dækkes af statsministeren, men dækkes af den praksis, som altså er gældende her i huset.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 40 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 44 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om selskab til varetagelse af aktiviteter vedrørende mineralske råstoffer i Grønland m.v. (Ændring af virksomhedsområde m.v.)

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/11 98. Første behandling 18/11 98. Betænkning 8/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven, skattekontrolloven og skattestyrelsesloven. (Hensættelser i penge- og realkreditinstitter m.fl.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 29/10 98. Første behandling 12/11 98. Betænkning 9/12 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Når jeg beder om ordet, er det for at gøre forslagsstillerne til det ændringsforslag, der er stillet, opmærksom på, at jeg ikke er sikker på andet, end at ændringsforslaget har en lidt anden konsekvens og en lidt anden virkning end den, som forslagsstillerne selv har forestillet sig.

Man fremstiller det i bemærkningerne til ændringsforslaget, som om det, hvis ændringsforslaget ikke vedtages, vil have som konsekvens, at der sker en konkurrenceforvridning med det forslag, vi har til behandling.

Jeg mener, det forholder sig lodret modsat. Hvis det ændringsforslag bliver vedtaget, er konsekvensen, at hvis eksempelvis en leasingvirksomhed er ejet af en finansiel virksomhed, vil man få andre hensættelsesregler og en anden skattemæssig behandling, end hvis man ejede en anden end en finansiel virksomhed. Det vil sige, at det, man vil lovfæste, er en direkte konkurrenceforvridning. Det vil jeg stærkt advare imod.

Derudover er det her et forslag, som skal notificeres, inden det kan træde i kraft. Uden at jeg skal foregribe nogen begivenheder, vil jeg sige, at jeg ville have en betydelig bekymring for, om den notifikation også vil kunne gennemføres, hvis der gennemføres en direkte konkurrenceforvridning i forhold til, hvilke tilfældige ejere der måtte være af virksomheden.

Nu er det jo et forslag, der er fremsat af en samlet opposition til højre for regeringen. Derfor forventer jeg også, at ændringsforslagene