

Aaen og fru Kirsten Jacobsen af tavshedspligten. Tavshedspligten er jo et fundamentalt element i forudsætningerne for Finanstilsynets arbejde, og det er noget af det, der gør, at vi har et mere effektivt finanstilsyn i den nordlige del af Europa, end man har så mange andre steder i verden.

At bruge Hafniasagen som argumentation for, at nu skal vi ændre lovgivningen på grund af den afgørelse, Sø- og Handelsretten har truffet, mener jeg er – ja, jeg var lige ved at sige helt ude i skoven, men det klæder vist ikke en minister at udtale sig på den måde, så det stryger vi. Men jeg vil sige, at det, der skete, var i virkeligheden en følge af den eksisterende lovgivning. I den type sager kan man henvende sig til retten og domstolene og få en afgørelse om, hvorvidt sagen er af en sådan karakter, at de med tavshedspligt belagte dokumenter af enhver art kan lægges frem i retssalen under en sags behandling. Det er det, der er meningen med den måde, loven er skruet sammen på i dag, og derfor kan man ikke slutte ud fra en sag, hvor en domstol i henhold til lovgivningen har truffet en afgørelse om, at i denne konkrete sag mener man, at dokumenterne skal lægges frem til brug i en retssag, så man kan lempe tavshedspligten. Hr. Frank Aaens sammenkædning er direkte forkert, mener jeg, så der er ingen stor forståelse for hr. Frank Aaens og fru Kirsten Jacobsens synspunkter.

Der er i og for sig ikke mere at tilføje, men jeg håber på et konstruktivt udvalgsarbejde og vil gerne bidrage med al oplysning, der kan være brug for.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen Hafniasagen er jo god, for den viser lidt om, hvor absurd tavshedsbestemmelserne tolkes – i hvert fald af nogle – og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, og jeg skal nok også vende tilbage til det under udvalgsarbejdet: Var den holdning, som ministeriet og Forsikringsrådet har haft i denne sag, udtryk for en anderledes konkret vurdering af den pågældende sag end den, Sø- og Handelsretten anlagde? Eller var den – sådan her jeg forstod det – udtryk for en principiel modstand, altså ikke bare en tolkningsmodstand, men en principiel modstand mod, at man kunne fremlægge den slags dokumenter i retten?

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Den gældende lovgivning er jo indrettet således, at en domstol tager stilling til spørgsmålet i en sag af den karakter, og det er også fastlagt i lovgivningen, at Forsikringsrådet har en særlig kompetence i den slags spørgsmål. Det, der er sket, er altså, at de kompetente organer, der skal forholde sig til spørgsmålet, har forholdt sig til det. Det er ikke et spørgsmål om ministeriets holdning, det er et spørgsmål om, at det, der er fastlagt vedrørende beslutningsprocessen – altså hvem der forholder sig til hvilke spørgsmål – er fulgt i den sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 55:**

**Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v., lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, skattekontrolloven og forskellige andre love. (Tilpasning af dansk lovgivning som følge af euroens indførelse i en række andre EU-lande).**

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 22/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

I vor ordfører, hr. Claus Larsen-Jensens, fravær skal jeg forelægge hans ordførertale:

Selv om – eller måske netop fordi Danmark ikke er en del af ØMU's tredje fase og dermed heller ikke deltager i etableringen af den fælles mønt, euroen – er det vigtigt, at dansk

erhvervsliv ikke konkurrencemæssigt stilles ringere i forhold til andre landes virksomheder.

De 11 EU-landes etablering af euroen, som får betydning for 300 millioner europæere, vil uanset Danmarks forbehold og aftalen om den danske kronens tilknytning til euroen som erstatning for bindingen til D-marken de facto betyde, at en række virksomheder får mulighed for også at aflægge deres årsregnskab i euro med henblik på at kunne tiltrække kapital og konkurrere med eurolandenes virksomheder. Al afregning over for danske myndigheder skal imidlertid fortsat ske i danske kroner.

En sådan lettelse af danske virksomheders konkurrence- og forretningsbetingelser over for eurolandene er helt i tråd med regeringspartiernes EU- og erhvervspolitik, og Socialdemokratiet kan derfor støtte forslaget, ligesom vi forventer, at et flertal i Folketinget vil bakke lovforslaget op.

#### **Pia Larsen (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Svend Erik Hovmand, ikke kan være til stede i dag, skal jeg redegøre for Venstres holdning til lovforslaget:

Vi synes, det er godt, at økonomiministeren fremsætter dette lovforslag, så virksomhederne selv kan vælge dels at aflægge årsregnskab og dels at angive selskabskapitalen i den nye valuta, euroen, eller at fortsætte som hidtil med at opgive i danske kroner. På denne måde lettes virksomhederne for en lille del af alle de ulemper, der eksisterer ved, at Danmark står uden for Den Økonomiske og Monetære Union.

Der er ingen tvivl om, at det belaster dansk erhvervsliv i betydeligt omfang, at vi ikke er med i ØMU'en, og belastninger har de danske virksomheder i øvrigt nok af for tiden. Konkurrenceevnen er forværret drastisk – den samlede forværring for perioden 1993-99 er oppe på hele 8-9 pct. – det danske erhvervslivs markedsandele på vore eksportmarkeder er faldet i samme størrelsesorden, og endelig fortsætter de administrative byrder med at stige, som vi netop har fået det bekræftet i erhvervsministerens rapport fra sidste uge.

Men økonomiministerens forslag overflødiggør ikke, at Danmark efter Venstres opfattelse hurtigt bør blive medlem af Den Økonomiske og Monetære Union. Forslaget kompenserer kun for et ganske lille område.

Endelig noterer vi os med tilfredshed, at lovforslaget har været forelagt Erhvervsministeriets testpanel, så virksomhederne har haft

mulighed for at vurdere forslaget for administrative byrder.

Venstre vil derfor gå positivt ind i udvalgsarbejdet og søge enkelte spørgsmål afdækket undervejs, herunder om vi i Danmark kunne tage et skridt videre, som man har gjort i England, således at skat og moms kan afregnes i euro.

#### **Christine Antorini (SF):**

I SF er vi umiddelbart noget skeptiske over for dette forslag.

Vi har intet imod, at der kan aflægges regnskab i euro i stedet for i danske kroner, men det må sikres, at der ikke er mulighed for manipulationer med kursomregningen. Danmark er jo ikke medlem af euroen, og kursen vil derfor ikke være konstant. Skal der gives mulighed for omregning til euro, bør der derfor være faste regler for omregningskursen; men dette spørgsmål må imidlertid ses i sammenhæng med det forslag til en ny bogføringslov, som vi snart skal behandle her i Tinget.

Umiddelbart vil SF være betænkelig ved regler som de foreslåede, hvorefter regnskabet kan vælges aflagt i euro alene, hvis virksomhedernes bogholderi føres i danske kroner. Vi ville foretrække muligheden for, at der aflægges regnskab, der både viser resultatet i danske kroner og i euro. For virksomheder, der fører deres bogholderi i euro, har vi dog intet imod, at der kun aflægges regnskab i euro, da der jo her ikke er kursomregningsproblemer.

Bortset fra disse bemærkninger underer det os en anelse, hvorfor det overhovedet er nødvendigt med disse konsekvensrettelser, som ministeren selv kalder lovændringerne i den skriftlige fremsættelse. Vi tager det som udtryk for den store opmærksomhed, regeringen udviser over for euroen.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan fuldt ud støtte dette forslag, som jo ligger i umiddelbar forlængelse af, at EU indfører fælles valuta fra den 1. januar 1999.

Da danske virksomheder ikke er omfattet af euroens fordele, er det i mindste godt, at virksomhederne ikke skal hæmmes, og det opnår man ved, at virksomhederne nu også kan aflægge regnskab i euro, og at de oven i købet selv kan vælge.

Vi tilslutter os forslaget.

**Egil Møller (DF):**

Som bekendt indføres euroen i en række EU-lande pr. 1. januar 1999. Det er ministerens begrundelse for at fremsætte dette lovforslag om mulighed for at aflægge regnskaber i euro.

Uanset at euroen indføres i visse EU-lande, er vi i Danmark uden for denne møntunion. Vi har vores forbehold. Vi holder fast i den danske krone. Vi vil i Dansk Folkeparti ikke være med til at bløde op på vores forbehold over for møntunionen. Vi vil ikke bevæge os ud ad en glidebane, som regeringen lægger op til her.

Vi må fastholde, at regnskabsaflæggelse for virksomheder fortsat skal være anført i danske kroner, og netop derfor stemmer Dansk Folkeparti imod lovforslaget.

**Sonja Albrink (CD):**

I CD støtter vi intentionerne i lovforslaget. Vi mener også, at det er et godt forslag, og i CD er vi glade over, at der fremover kan aflægges regnskab i euroen.

Vi er ligeledes glade for, at der fjernes nogle forretningsmæssige barrierer, således at Danmark stadig væk kan være attraktivt at placere investeringer i.

Alt i alt et ja til dette lovforslag.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi positive over for lovforslaget om at give danske virksomheder mulighed for at aflægge regnskab i euro. Vi efterkommer her et stort ønske fra en række virksomheder. Lovforslaget tager højde for et skifte fra ecu og de nationale valutaer til euro, og det vil være med til at nedbryde nogle af de forretningsmæssige barrierer for virksomheder placeret i Danmark og for virksomheder, der ønsker at placere deres aktiviteter i Danmark.

Der er ikke væsentlige administrative byrder forbundet med lovforslaget. Det vil eksempelvis være valgfrit, hvad er helt fornuftigt, for de enkelte virksomheder, om de ønsker at aflægge regnskab i euro eller i danske kroner.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg tror ikke helt, jeg har fattet begrundelsen for det her lovforslag. Ja, der er selvfølgelig en masse ideologisk, politisk, måske psykologisk, men sådan materielt, hvad er begrundelsen så?

Allerede i dag er der jo masser af virksomheder, der opgiver deres årsregnskab i kroner og ved siden af i parentes i dollars, eller hvilken

valuta de nu synes er relevant. Der er masser af virksomheder, der i dag i deres årsberetning har en dansk og en engelsk tekst sideløbende og tilsvarende en betegnelse for regnskabs-tallene i danske kroner og dollar.

Hvorfor er det ikke godt nok? Hvad er begrundelsen for, at man nu skal til at nøjes med euro? Kan de, der har brug for at kunne angive deres regnskab i euro ikke bare følge den samme standard, som vi har kendt i masser af år, når folk har brugt dollars eller D-mark? Jeg forstår det egentlig talt ikke.

Hvis der er noget materielt i det, hvis der er noget med, at det skal være euroen, der er det bindende, altså den, man kan stole på, og kro-neomregningen ikke er så forpligtende som eurotallene, så er det jo direkte uholdbart, som forslaget ser ud, for så gælder der bare det, at alt det, der har med virksomheden at gøre, må stå i euro, men når man skylder myndighederne noget, skal det stå i kroner. I givet fald kommer der en diskussion om, hvad der så er de rigtige tal. Er det skattegælden, der står i årsregnskabet i euro, eller er det skattegælden, der er angivet til skattemyndighederne i kroner? Hvis der er noget materielt i det, synes jeg, det medfører et principielt problem, og det vil vi i hvert fald bore i under udvalgsarbejdet.

Men jeg synes som sagt ikke, der er nogen grund til at vedtage sådan et lovforslag her om at lade virksomhederne stå helt frit. De kan angive deres regnskaber i kroner, så vi alle sammen umiddelbart let kan gå til dem, og har de behov for at kommunikere med omverdenen, kan de desuden omregne tallene til den valuta, de synes de har brug for.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

I Fremskridtspartiet har vi haft det lidt svært med at se nødvendigheden af dette lovforslag. Dermed være ikke sagt, at vi er modstandere af, at det bliver gennemført, hvis det er nødvendigt, for vi har den holdning, at virksomhederne naturligvis frit skal kunne vælge, om de vil anvende euroen eller ej.

Under udvalgsarbejdet vil vi altså gerne ligesom have ministeren til at dokumentere, at det er nødvendigt med denne ændring af årsregnskabsloven, og vores stillingtagen ved tredjebehandlingen vil simpelt hen afhænge af, om vi kan få lidt mere dokumentation, end jeg synes lovforslaget giver os, for, at det her er nødvendigt.

Men som sagt: Vi er positive, hvis det er nødvendigt; ellers synes vi, det er overflødigt.

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er positivt over for lovforslaget, idet det giver en mulighed for, men ikke en pligt til at aflægge regnskab i euro.

Derfor går vi positivt ind i udvalgsarbejdet.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Tak for den generelt positive modtagelse af lovforslaget.

Jeg skal blot sige til fru Christine Antorini, at det jo ikke er meningen, der på nogen måde skal kunne spekuleres i omregningskursen. Det var bl.a. det problem, der blev taget frem af SF's ordfører. Der vil blive fastsat regler i et samarbejde mellem skattemyndighederne, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og Økonomiministeriet for at sikre, at sådan nogle ting ikke kan ske. I øvrigt er der i dag et system, hvor man har faste månedlige kurser, som bruges i forbindelse med toldklareringer osv., så vi er ikke på et fuldstændig udyrket område. Men det kan belyses under udvalgsarbejdet og vil selvfølgelig blive det.

Baggrunden for lovforslaget er den analyse, der er lavet i det, der hedder Kontaktudvalget under Økonomiministeriet, af spørgsmålet om Danmark uden for euroen.

Uanset den skepsis, der fra nogle ordføreres side vises over for regeringens motiver til dette lovforslag, er det faktisk et ønske fra virksomhederne for at lette deres konkurrencebetingelser, når 11 lande skaber en fælles valuta og dermed også et særligt euro-indre-marked.

Det er jo ikke, fordi det er morsomt at lave lovforslag ud i den blå luft. Det her bunder faktisk i et ønske fra virksomheder om at minimere omkostningerne ved, at Danmark er udenfor, jeg havde nær sagt, så det er nemmere at blive ved med at være udenfor. Så jeg må sige, at der er nogle af ordførerne, der ikke tjener deres egen sag særlig godt.

Det er klart, at det er nyt område, og der er formentlig en lang række spørgsmål, der skal besvares. Derfor appellerer jeg om, at man kommer med dem hurtigt, for vi skulle gerne have det klaret inden nytår.

Hr. Frank Aaen taler om, at man i dag kan have to kolonner, og spørger, hvorfor man ikke bare kan blive ved med det. Det er fuldstændig korrekt, og det synspunkt kan man jo have. Men der er altså nogle virksomheder, der me-

ner, at det er en stor lettelse, hvis de kan nøjes med én, og at den ene kan blive euro.

Jeg har altså svært ved at forstå, at Folketinget skal forhindre virksomheder i at få lempet deres konkurrencebesværligheder i et stort euromarked.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen fordelene ved systemet, som det er i dag, er, at enhver ansat i den pågældende virksomhed, enhver, der interesserer sig for den pågældende virksomhed, uden videre kan gå ind og læse regnskabet uden at skulle tænke over at skulle omregne alt muligt. Det er umiddelbart tilgængeligt, fordi det altid står i kroner, og så står det for dem, der har brug for det, også i fremmed valuta.

Det, der sker nu, er, at nogle virksomheders regnskab kan man ikke læse på dansk, og det synes jeg er unødvendigt. Det er i forvejen svært nok for mange mennesker at læse regnskaber.

Jeg synes, at af hensyn til tilgængeligheden bør vi være sikre på, at danske firmaer altid offentliggør deres regnskabstal i kroner, og det kan jeg forstå at vi ikke kan være sikre på fremover.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg ved godt, hr. Frank Aaen har svært ved at leve med det europæiske projekt, som det udvikler sig.

Der er virksomheder, som har datterselskaber i Danmark og hovedsæde i Tyskland, for at tage et eksempel, som vil have langt større konkurrencefordele ved, at udenlandske investorer af forskellig art lynhurtigt kan sammenligne det pågældende datterselskab med andre virksomheder. Det er også en fordel for hele den virksomhedskoncern, jeg her har skitseret.

Jeg vil i virkeligheden anbefale hr. Frank Aaen at undersøge det her spørgsmål lidt nøjere, for det var ikke helt fjollet det, jeg sagde i mit foregående indlæg om, hvad det betyder for danske virksomheder og for muligheden for at trække investeringer og virksomheder og arbejdspladser til Danmark, at man giver dem håndsrækning.

Men det skal ikke komme an på det. Jeg håber, der er et flertal uden om hr. Frank Aaen, men jeg synes, det er en inkonsekvent argumentation fra Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ministeren siger jo selv, at et dansk firma, der opererer her i landet og derfor har et mellemværende med danske myndigheder, i forhold til myndighederne skal bogføre i danske kroner, og det synes jeg er fint. Men hvorfor skal det ikke også være sådan, at den, der er ansat i filialen, umiddelbart kan gå ind og kigge i regnskabet uden det besvær, det er at skulle omregne?

Så jeg vil foreslå, at det stilles som et ændringsforslag, at virksomheder, der laver deres regnskaber i euro, er forpligtet til at lave en omregning af regnskabstallene til kroner.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik herefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af realkreditloven, lov om Dansk Landbrugs Realkreditfond, lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og pensionsafkastbeskatningsloven. (Tavshedspligt, partsbegreb, harmonisering af koncernregler, konvertering, regelforenkling af udlånsbestemmelser, ophævelse af afgiftsfritagelsen for indeksobligationer m.v.).**

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 20/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

Økonomiministerens lovforslag rummer seks punkter:

1. Udlånsreglerne forenkles bl.a. ved at afskaffe bestemmelsen om indekslån og ophæve afgiftsfritagelsen for indeksobligationer.
2. Koncernregler harmoniseres, så de er ens i alle finanslove.
3. Gældende praksis for konverteringslån lovfæstes.
4. Reglerne om partsbegreb og tavshedspligten ændres.
5. Dagbødemulighederne ændres.
6. En række mindre nærmest redaktionelle forslag.

Ligesom en hel stribe af denne uges forslag er dette et forslag, hvor begreberne tavshedspligt og partsbegreb er helt centrale.

I det her tilfælde foreslår økonomiministeren tillige at afskaffe afgiftsfritagelsen på indeksobligationer fra 1. januar næste år. Til gengæld skal reglerne for udlånsbestemmelserne forenkles betydeligt, bl.a. ved at afskaffe reglerne om indekslån i lov om realkredit og Dansk Landbrugs Realkreditfond, så lånerne fremover her vil kunne vælge mellem normale realkreditlån og indekslån.

Ændringen skal ses i lyset af regeringens og regeringspartierne ønske om at fremskaffe nye finansieringsregler, der kan komme det almennyttige boligbyggeri til gode ved at tilbyde billigere finansiering. Dette såvel som de øvrige fem forslag til ændringer kan vi støtte i Socialdemokratiet.

Som i flere andre finansielle forslag er det jo også her advokat Jan Schans Christensen enedredning, der ligger bag dette forslag, som også betyder præciseringen af Finanstilsynets tavshedspligt, overdragelse af fortrolige informationer, og som udvider partsbegrebet.

Socialdemokratiet vil støtte dette såvel som andre forslag, der indebærer en præcisering af de eksisterende regler i de finansielle love, og ser frem til det kommende udvalgsarbejde.

**Pia Larsen (V):**

Dette lovforslag indebærer ændringer af den eksisterende lovgivning på en række områder, og lad mig tage disse områder et for et.

Den del af lovforslaget, som vedrører en forenkling af udlånsbestemmelserne, herunder ophævelse af bestemmelserne om indekslån og ophævelse af afgiftsfritagelsen på indeksobligationer, er Venstre som udgangspunkt positiv over for, dog kan jeg allerede nu annoncere en lang række spørgsmål under udvalgsarbejdet, før vi tager endelig stilling. Vi vil f.eks. også