

de energipolitiske mål, der er fastlagt i handlingsplanen »Energi 21«, så længe den gælder, og jeg er enig i, at der skal sigtes mod en bæredygtig udvikling. På et eller andet tidspunkt vil »Energi 21« imidlertid blive afløst af en ny handlingsplan, og jeg synes derfor ikke, det er praktisk at nævne »Energi 21« i selve loven.

Et af hovedmålene i dansk energipolitik er ifølge »Energi 21« at skabe et robust og effektivt energisystem gennem udnyttelse af danske olie- og gasressourcer og øget udnyttelse af vedvarende energi. Ressourcerne i undergrunden er som bekendt dansk ejendom, og denne ejendom søger regeringen at forvalte bedst muligt ved at udbyde forsknings- og indvindingsaktiviteter til virksomheder med den fornødne ekspertise.

For den danske undergrund gør der sig imidlertid nogle særlige geologiske forhold gældende, som vanskeliggør udvindingen af olie og naturgas fra visse forekomster. Man kan ikke forvente, at de pågældende virksomheder af egen drift udvikler den særlige ekspertise, der skal til for at få den bedst mulige udnyttelse af ressourcerne under disse komplicerede forhold, og det er således i statens interesse fortsat at yde støtte til den faglige udvikling på dette område.

Danmark er i dag i den gode situation, at vi er selvforsynende med olie og naturgas og også kan eksportere begge dele. Olie og naturgas dækker i dag godt 90 pct. af det samlede danske energiforbrug, og værdien af den årlige olie- og naturgasproduktion i Danmark har det seneste år været ca. 14 mia. kr. Den danske olie- og naturgasproduktion spiller således en betydelig økonomisk rolle for den positive udvikling af beskæftigelsen og betalingsbalancen og for statens indtægter.

Herudover spiller naturgassen en særlig rolle for opfyldelsen af CO₂-målsætningen i »Energi 21«. En forbedring af den samlede indvindingsgrad for olie på blot én procent gennem en fortsat udvikling og forskning vil betyde en forøgelse af reserverne, som vil svare til et par års dansk olieforbrug og have en værdi på næsten 15 mia. kr. På denne baggrund lægger jeg vægt på, at der fortsat skal kunne gives støtte til forsknings- og udviklingsprojekter vedrørende forbedrede indvindingsmetoder for de danske olie- og naturgasforekomster.

Selv om jeg er enig med forslagsstillerne i, at hovedindsatsen i de kommende års energiforskning skal ligge inden for vedvarende ener-

gi og energibesparelser, må jeg alt i alt sige, at jeg ikke kan tilslutte mig det første ændringsforslag.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, lægger også jeg vægt på, at der fremover skal være bistand fra det rådgivende energiforskningsudvalg, som det allerede er angivet i bemærkningerne til lovforslaget. Imidlertid finder jeg ikke, at der er behov for at indføre det i selve loven, og jeg kan derfor ikke tilslutte mig det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 11 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 97 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
17) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:
 Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om skattemyndighedernes organisation og opgaver m.v. (skattestyrelsesloven) og lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om banker og sparekasser m.v., realkreditloven, lov om værdipapirhandel m.v., lov om fondsmæglersekskaber, lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Forbedring af mulighederne for at videreføre aktiviteterne i et kriseramnt institut, tavshedspligt, partsbegreb m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
 (Fremsat 8/10 98. Første behandling 6/11 98. Betænkning 10/12 98).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag nr. 8, og selv om det efterhånden sjældent – ja, så at sige næsten aldrig – lykkes ved hjælp af selv saglige argumenter at overbevise Tingets medlemmer om, at det somme tider er klogt at skifte standpunkt, især hvis man har et forkert, vil jeg alligevel gøre forsøget.

Med de sager, vi har haft i årevis inden for den finansielle sektor, og med de problemer, vi har været stillet over for, har det været umuligt for Folketingets stående udvalg at finde ud af, hvad der har været op og ned på de forskellige sager, og vi konfronteres dagligt i pressen med påstande om, hvad der er foregået i Finanstilsynet, uden at vi har nogen som helst mulighed for at få at vide: Er det sandt, eller det ikke sandt? Fører Finanstilsynets tilsyn efter den lov, Folketinget har vedtaget, eller har Finanstilsynet et helt autonomt lovsæt, som enten er godkendt af en regering eller overhovedet ikke er blevet godkendt?

Hvis man stemmer for ændringsforslag nr. 8, får Folketingets stående udvalg dermed den mulighed for at føre det tilsyn, som grundloven siger, vi skal føre med regeringen, og sådan er det da også i mange andre parlamenter.

At EU-direktivet i sin tid blev udmøntet på den måde, det er sket i de danske tavshedsbestemmelser, er efter Justitsministeriets opfattelse en overimplementering af direktivet, og det er da heller ikke lykkedes for økonomiministeren – uanset at man har spurgt Kommissionen tre gange – at få Kommissionen til at fastslå, at Fremskridtspartiets ændringsforslag ikke kan holdes inden for direktivets rammer.

Hvis Folketingets flertal stemmer imod ændringsforslaget, cementerer Folketingets flertal

egentlig, at vi er ligeglade med, om vi kan opfylde den forpligtelse, vi har ifølge grundloven. Vi er egentlig ligeglade med, om Finanstilsynet sidder og opfører sig som en eller anden autonom bevægelse, og vi er ligeglade med, hvilke skandaler pressen fremhæver den ene gang efter den anden.

Jeg synes, Folketingets flertal skal tænke sig meget om og simpelt hen stemme for ændringsforslag nr. 8, så vi får sikkerhed for at vide, hvad der sker, og får mulighed for at vide, hvad der er op og ned på de forskellige sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 23 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 25 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 23 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 11-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om Erhvervsankenævnet. (Revision, tavshedspligt, partsbegreb m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 8/10 98. Første behandling 6/11 98. Betænkning 10/12 98).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om fondsmæglerselskaber og lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt ophævelse af lov indeholdende indskrænkninger i adgangen til omsætning af præmieobligationer m.m.

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 8/10 98. Første behandling 6/11 98. Betænkning 10/12 98).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3-5 og 11-13 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 og 15 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8-10, 14, 16 og 17 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 forkastedes, idet 12 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 18.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.