

Problemet med det her lovforslag er, at det rent faktisk har meget vidtrækkende konsekvenser for en lang række pensionister.

I de spørgsmål, jeg nåede at stille i den time, der var mellem afslutningen af førstebehandlingen og lukningen for spørgsmål, har jeg fået bekræftet, at det drejer sig i hvert fald om mindst 250 kr. om måneden for de pensionister, der bor i kommuner med en høj skatteprocent. Men det drejer sig også om betydelige ændringer for andre pensionister. Det er et ret omfattende forslag.

Det er blevet behandlet på en fuldstændig uforsvarlig måde; der har ikke været nogen mulighed for, at berørte parter kunne blive hørt; der har ikke været nogen mulighed for at forholde sig til de relativt omfattende ændringer, der sker.

Jeg vil derfor bede om, at det kommer tilbage i udvalget med henblik på yderligere afklaring.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har under udvalgsbehandlingen specielt stillet spørgsmål ved begrebet »reelt enlig«. Med forslaget her går man nemlig ind og siger, at det er underordnet, om man er gift, eller om man blot er samboende. Og så stillede vi det modsatte spørgsmål: Jamen hvad så, bliver man så også regnet som reelt enlig, hvis man reelt bor hver for sig, selv om man er gift?

Her kan vi forstå på det svar, vi har fået fra ministeren, at det gør man for så vidt, men der er lige en enkel hage ved det, som vi blev opmærksomme på, da vi læste svaret fra ministeren, og som betinger, at forslaget nu kommer tilbage til fornyet udvalgsbehandling, og at vi i Fremskridtspartiet har indkaldt ministeren til samråd.

Ministeren skriver nemlig om den situation, hvor den ene ægtefælle bliver visiteret til plejehjem: »Om samliv kan anses for ophævet, beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.« Og ministeren skriver videre: »En ægtefælles ophold i plejehjem eller lignende kan typisk betyde, at ægtefællerne anses for enlige.«

Og lige præcis den formulering, at de kan anses for reelt enlige, men at det beror på en konkret vurdering, vil alt andet lige komme til at betyde, at disse pensionister vil blive forskelligt stillet, alt efter om man i den enkelte kommune har den holdning, at man skal betragte dem som reelt enlige eller ikke skal betragte dem som reelt enlige.

Det synes vi er en usikkerhed, der bør fjernes allerede nu, og derfor ønsker vi under samrådet at få en klar tilkendegivelse fra socialministeren om, at hvis den ene ægtefælle visiteres til plejehjem, så skal det ægtepar betragtes som reelt enlige.

Vi håber, at vi under samrådet kan få det til-sagn fra ministeren, så vi kan få det skrevet ind i en tillægsbetænkning, at det er det, der skal forstås. Det er altså ikke op til en vurdering, men et faktum, at bor man hver for sig, fordi den ene er visiteret til plejehjem eller plejehjemslignende bolig, så skal man betragtes som reelt enlig.

Jeg kan også allerede nu sige, at hvis ikke ministeren stiller med en sådan ændring i en tillægsbetænkning, så vil vi i Fremskridtspartiet stille de fornødne ændringsforslag, så vi er sikre på, at pensionister, hvoraf den ene bliver visiteret til plejehjem, betragtes som reelt enlige.

Alt andet vil bevirke, at der bliver en meget stor usikkerhed på området, og det kan vi ikke være bekendt over for den personkreds, vi taler om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret, lov om offentlig auktion ved auktionsledere og lov om vagtvirksomhed. (Ratifikation af Europarådskonventionen af 6. november 1997 om statsborgerret og ophævelse af krav om dansk indfødsret m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 28/10 98. Første behandling 13/11 98. Betænkning 3/12 98. Ændringsforslag nr. 5 af 4/12 98 uden for betænkningen af justitsministeren (Frank Jensen)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren (Frank Jensen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Arne Melchior (CD):

Det er jo i dag, at store dele af verden fejrer 50-året for verdenserklæringen om menneskerettigheder. Så vidt jeg kan overskue på Folketingets dagsorden, er der ikke rigtig noget på den, som giver os anledning til at markere denne dag her i salen, men det kunne dette her foreliggende forslag godt give anledning til.

Jeg skal derfor benytte lejligheden til at erindre om, at Dansk Folkeparti var imod en række af bestemmelserne i det forslag, som vi nu har til anden behandling. Og i den anledning vil jeg gerne med særlig adresse til Dansk Folkeparti's medlemmer af Folketinget citere nogle få sætninger fra verdenserklæringen om menneskerettigheder, som Danmark jo tilsluttede sig, ligesom vi senere tilsluttede os konventionen, da den kom, og hvor tilsvarende tekster findes.

Jeg vil gerne citere fra artikel 13: »Enhver har ret til at bevæge sig frit og til frit at vælge opholdssted inden for hver stats grænser.«

Artikel 14: »Enhver har ret til i andre lande at søge og få tilstået asyl mod forfølgelse.«

Og så den artikel i erklæringen, som nok har mest relevans til dette forslag. Det er artikel 1, som jo egentlig er formålet med erklæringen af menneskerettigheder, og den lyder således:

»Alle mennesker er født frie og lige i værdighed og rettigheder.« Jeg gentager: Alle mennesker er født frie og lige i værdighed og rettigheder.

Jeg skal da ikke undlade at sige, at jeg er opmærksom på, at man godt ved lokal lovgivning i de enkelte stater kan lave visse begrænsninger, hvad rettigheder angår. Men de er altså lige i værdighed og rettigheder.

Og artikel 1 slutter med følgende sætning: »De er udstyret med fornuft og samvittighed, og de bør handle mod hverandre i en broderskabets ånd.«

Jeg vil tillade mig at hævde, at medlemmer af Tinget, som ikke kan stemme for det her foreliggende lovforslag ved tredje behandling, er

ikke udstyret – i hvert fald i tilstrækkelig grad – med fornuft og samvittighed, og de handler ikke mod andre mennesker i broderskabets ånd.

Tag dette som en høflig og venlig henstilling og anbefaling om, at partiet, Dansk Folkeparti, vil ændre sin opfattelse og stemme for dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lige værdighed og handle i broderskabets ånd, javel. Men det skal ikke lykkes hr. Arne Melchior at få drejet en debat og en lykønskning af 50-året for menneskerettigheds erklæringen hen til, at det ikke er tilladt for Danmark at have nogle begrænsninger i f.eks. indrejsebestemmelser og i f.eks., hvorvidt vi skal give flygtninge permanent ophold eller hjælpe dem til, at de kan vende tilbage til deres egne hjem-egne igen osv. osv.

Så det forsøg på en fordrejning af debatten, som hr. Arne Melchior forsøger at bruge menneskerettigheds erklæringen til, synes jeg egentlig er ret usmageligt, og det skal ikke lykkes for hr. Arne Melchior at få fremprovokeret det, som hr. Arne Melchior ønsker, nemlig en stemning af, at det slet ikke er tilladt for Danmark at have nogle begrænsninger i forhold til udenlandske borgere her i Danmark.

Vi har begrænsninger på en række områder, vi mener i Dansk Folkeparti, at det er helt fornuftigt, og vi ser gerne flere på en række områder. Det fremfører vi, og det gør vi også under det her lovforslags behandling.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg synes nu, det lykkedes udmærket for mig, for jeg har gjort opmærksom på, at enkeltstater kan lave visse restriktive regler, men dette her lovforslag, og det er jo altså det, vi behandler, drejer sig altså ikke om asyl og om indrejse i landet.

Det drejer sig om at give lige ret til udøvelse af visse erhverv, og det er derfor, jeg særlig understregede artikel 1 og ordene lige værdighed og rettigheder, og det, jeg opfordrer Dansk Folkeparti til at erkende, er, at de erhverv, som dette lovforslag tager sigte på, er der ikke nogen mening i at forbeholde til mennesker, som er født i Danmark eller har dansk statsborgerskab, og altså nægte mennesker, der i øvrigt er fuldt kvalificerede, adgang til disse embeder,

hvis vi skulle følge Dansk Folkeparti, alene på grund af manglende dansk statsborgerskab.

Det har ikke noget at gøre med ordene frie og lige i værdighed og at handle imod andre i broderskabets ånd.

Tom Behnke (FP):

Hvis vi forholder os til forslaget her, må vi se i øjnene, at der er stillet et enkelt ændringsforslag fra justitsministeren om ikrafttrædelsesdatoen. Det kan Fremskridtspartiet tilslutte sig. Det har vi ingen problemer med.

Så er der stillet fire andre ændringsforslag, og de går hovedsagelig på, at man i lovforslaget foreslår, at man fremover ikke behøver at have dansk statsborgerskab for at blive auktionsleder eller for at drive vagtvirksomhed. Det er vi i Fremskridtspartiet helt enige i. Det behøver man ikke at have dansk statsborgerskab til.

Ændringsforslagene går så ud på, at disse bestemmelser udgår, og at man altså fra Dansk Folkepartis side fortsat ønsker, at man skal have dansk statsborgerskab for at kunne blive auktionsleder eller for at drive vagtvirksomhed.

Vi er uenige med forslagsstillerne. Vi er uenige med Dansk Folkeparti i, at man skal opretholde dette urimelige krav. Vi synes faktisk, at det er noget pjat.

Om man kan blive auktionsleder, eller om man kan få lov at drive vagtvirksomhed, må bero på ens kvalifikationer i øvrigt og ikke på, hvorvidt man har dansk statsborgerskab eller ej.

Derfor skal jeg her anmode om, at ændringsforslag nr. 2 og ændringsforslag nr. 3 kommer til afstemning, således at vi fra Fremskridtspartiets side kan få lov til at tilkendegive, at vi stemmer imod disse ændringsforslag.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal bare takke for den klarhed, der er fra ordførernes side i forhold til ændringsforslagene. Jeg tror, det er befriende, også uden for huset, at det står klart, hvem der synes, det betyder noget at have et dansk statsborgerskab, og for hvem det faktisk også har relevans i forhold til udøvelse af visse erhverv.

Jeg synes ikke, der er nogen problemer i, at vi er politiske på det her område og har forskellige opfattelser. Det er klart. Jeg synes bare, det er befriende, at det så ærligt og åbent er sagt her fra talerstolen, også i forhold til befolkningen, som efterfølgende selvfølgelig skal vurdere, om den trend, der er til det at have dansk statsbor-

gerskab, slet ikke betyder noget, og om den trend, som gennemsyrrer ministerierne for øjeblikket, er udtryk for en vellykket aktion, som man er i gang med, eller det modsatte.

Vi synes, at det er det modsatte, der gør sig gældende, og det fremfører vi. Det gør vi i ændringsforslagene her i dag, og det gør vi også uden for huset. Der er parallelitet mellem det, vi siger, og det, vi gør.

Derfor synes jeg bare, at jeg vil takke for behandlingen af ændringsforslagene ud fra den ånd, at der faktisk har været en meget ærlig debat omkring dem, så vi ved præcis, hvem der er tilhænger af, at der skal være de her krav, og hvem der ikke er.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg skal blot tilslutte mig de ord om en ærlig debat, og jeg er da også sikker på, at der er mennesker, der er glade for at vide, hvordan Dansk Folkeparti står i den her sammenhæng.

Der har været en række sager i de senere måneder om, at der indføres lige ret i forhold til en række områder i lovgivningen her i landet. Og jeg er sikker på, at der er mange mennesker, der vil overraskes over, at man i forhold til ligestilling af indvandrere i det her land åbenbart har det sådan, at man gerne vil kræve en masse af dem, men man vil ikke give dem de rettigheder, som i øvrigt er fælles – eller burde være det – danskere og indvandrere imellem. Jeg er enig i, at det er godt, man fra Dansk Folkeparti signalerer det så klart, som man gør i dag, og som man har gjort i en række andre sager. Man ønsker ikke en ligeretsbehandling af flygtninge og indvandrere i dette land.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det lyder jo interessant, at hr. Thulesen Dahl erklærer sig glad over, at det er en ærlig debat. Jeg ved ikke, hvad der ellers plejer at være. Jeg har været her i 23 år. Jeg erindrer ikke nogen uærlige debatter, så jeg må sige til hr. Thulesen Dahl: Jeg ved ikke, hvad det er, han har i tanker. Det må være noget i hans eget parti, der glipper en gang imellem.

Men jeg vil gerne endnu mere klart, end jeg har gjort det i mine to tidligere bemærkninger, påstå, at Dansk Folkeparti kræver menneskerettighedernes artikel 1, som går ud på, at alle mennesker er lige i værdighed og rettigheder. Det må da betyde, at alle mennesker, der på lo-

vens grund opholder sig i dette land, har lige adgang til embeder. Det må det da betyde, og alt andet er en bevidst grov og desværre altså ærlig overtrædelse af menneskerettighederne.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan ikke sådan på stående fod erindre, hvor mange år hr. Arne Melchior har været medlem af dette høje Ting, men jeg kan konstatere, at hr. Arne Melchior har været medlem af Folketinget i mange år, hvor hr. Arne Melchior åbenbart efter eget udsagn har krænket menneskerettighederne.

Jeg kan så dertil sige, at det åbenbart har været en famøs taxalovgivning og et postyr i medierne om en taxalovgivning, der har sat det i værk, som nu gør, at hr. Arne Melchior pludselig har fundet ud af, at han faktisk i årevis har krænket menneskerettighederne. Det er det, der gør, at hr. Arne Melchior nu synes, det er fortrinligt, at man i ministerierne kulegraver, på hvilke områder det kræver dansk statsborgerskab at udøve et bestemt erhverv, og at man så fjerner det krav.

Jeg kan forstå, at det er det, hr. Arne Melchior siger, og det synes jeg da egentlig bare gør, at jeg med endnu større vægt nu end tidligere kan takke for den klarhed, der er over debatten, og for den erkendelse, som åbenbart pludselig har indfundet sig hos en række folketingsmedlemmer.

Må jeg ikke godt sige, at vi i Dansk Folkeparti faktisk ikke mener, at vores politik strider mod menneskerettighederne. Vi synes, det er helt rigtigt set, at der skal være værdighed over for alle folk, og at vi skal have respekt for alle folkeslag og de andre ting, som hr. Arne Melchior på fortrinlig vis nævner, men vi synes ikke, der er modstrid mellem det og så det, at vi inden for visse erhverv kræver dansk statsborgerskab for at udøve disse erhverv.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg påstod, at mine kollegers og min egen deltagelse i debatterne herinde altid baserer sig på ærlighed, men jeg har ikke påstået, at vi er fejlfri. Det er menneskeligt at fejle, men det er utilgiveligt at fremture i fejl, når man er blevet gjort opmærksom på dem. Det er forskellen på Dansk Folkeparti og resten af Folketinget.

Vist er der da sket fejl. Jeg ved ikke, hvem der kan sige om sig selv, at han eller de er ufejlbarlige eller gode nok altid, men når man så bliver klar over, at man er kommet til at tage fejl, er den første pligt vel at rette sine fejl, særlig når det drejer sig om medmennesker, over for hvilke disse fejl er blevet begået.

Det skulle hr. Thulesen Dahl hellere anerkende og lære af frem for at håne det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 9 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af justitsministeren (Frank Jensen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Forespørgsel nr. F 9:

Forespørgsel til justitsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om voldskriminaliteten, og hvilke initiativer agter regeringen at iværksætte for at få volden ud af Danmark og skabe større tryghed i samfundet?« Af Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF).

(Forespørgslen anmeldt 21/10 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/10 98).