

man skal være nogenlunde i stand til at orientere sig for at kunne bruge dem. Hvis man derimod taler om våben, skal børn altså ikke være særlig gamle, før de, hvis de kommer til at pille ved aftrækkeren, kan forårsage nogle skrækelige ulykker.

Jeg synes altså stadig, det er meget besynderligt, at folk, der ellers går ind for lov og orden, mener, at der på det her område ikke skal være nogen lov og orden.

Og jeg kan ikke forstå, hvorfor det skulle være så stort et indgreb over for folk, hvis de gerne vil have våben i hjemmet, at de så skal have et aflåst skab, og at der skal være mulighed for, at politiet kan komme og kontrollere, at våbnet bliver opbevaret på betryggende vis. Jeg forstår ikke, hvorfor det skulle være så stort et indgreb i privatlivets fred.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jan Petersen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Forhøjelse af pensionstillæg).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 13/11 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil gerne sige, at Socialdemokratiet støtter det her forslag, og jeg kan ved samme lejlighed sige, at den radikale ordfører ikke kan være til stede, men Det Radikale Venstre støtter også forslaget.

Else Winther Andersen (V):

Her er jo tale om lidt genbrug, men det behøver vi jo ikke træde mere i, for ministeren har erkendt problemet.

Lovforslaget er en del af pinsepakken, og da Venstre hverken har lod eller del i den, vil vi gøre det samme denne gang, som vi gjorde ved sidste behandling, da Venstre undlod at stemme. Det vil vi også gøre her.

Vi vil gerne overgive lovforslaget til videre behandling.

Jens Heimburger (KF):

Det Konservative Folkeparti vil i lighed med sidste gang undlade at stemme.

Anne Baastrup (SF):

Da hr. Villy Søvnald som ordfører for SF ikke kan være her, skal jeg meddele, at SF støtter lovforslaget, idet jeg så også skulle spørge fra hr. Villy Søvnald, om vi kunne få det i underskrevet tilstand tilbage i Folketingets Socialudvalg.

Inge Refshauge (DF):

Jeg kan kun sige, at Dansk Folkeparti støtter det her forslag, ligesom vi gjorde den 26. juni. Og jeg vil bede socialministeren sætte en lille rød sløjfe om, så det kommer det rette sted hen.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Jeg skal bare meddele, at CD har samme holdning til forslaget, som vi havde, sidst det blev behandlet.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten kan selvfølgelig støtte forslaget, som vi gjorde sidst.

Men jeg kan jo ikke lade være med at sige, at hvis man nu kunne droppe den lille latterlige formalitet, der ligger i den underskrivelse, og hvis man nu kunne ændre forholdene sådan, at det var det parlamentariske flertal, der afgjorde, hvornår en lov var endeligt vedtaget, så havde vi ikke behøvet denne farce.

Tom Behnke (FP):

Kvalitet i lovgivningsarbejdet har jo været statsministerens helt store emne, og det er jo ligesom det, statsministeren har lagt op til skal være kendetegnende for denne folketingssamling, nemlig at der skal være kvalitet i lovgivningsarbejdet. Og så må vi nok sige, at det er en noget uheldig måde at starte på.

Jeg regner med, at alle har taget ved lære af det her, og så lader vi den naturligtvis passere også denne gang, men vi satser så også på, at statsministeren har forstået, at når Folketingets formand siger, at statsministeren herefter må have lov at gå til dronningen med forslaget, at statsministeren så rent faktisk også gør det.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige, at jeg beklager meget, meget dybt over for Folketinget, at jeg har været nødt til at bede Folketinget om at behandle dette forslag en gang til.

Og jeg vil så gerne sige tak for den meget positive, velvillige holdning, det er blevet mødt med. De skoser, der er faldet i den anledning, bøjer jeg hovedet for og tager imod.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jan Petersen):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og udlændingeloven. (Ændrede regler om hjemsendelse, for personer, som søger om asyl eller familiesammenføring, samt for personer, som er varetægtsfængslet eller er indsat til afsoning i fængsel eller arresthus).
Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 13/11 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

René Skau Johansen (S):

Det her lovforslag er en naturlig følge af integrationsloven, som Folketinget vedtog i sidste samling.

Og lad mig starte med at slå fast, at det for Socialdemokratiet er afgørende, at mennesker, der kommer hertil som flygtninge eller indvandrere, bliver godt modtaget. Vi mener også, at det ikke er godt nok bare at yde passiv hjælp. Ægte medmenneskelige hensyn og omsorg for andre mennesker er også at stille krav. At have forventninger og stille krav til andre mennesker er tegn på respekt og interesse, men krav skal selvfølgelig gå hånd i hånd med rettigheder.

Den nye udlændingelovgivning rummer netop klare rettigheder og pligter, der er ens for alle, men som tilpasses den enkeltes situation og forudsætninger.

Fra årsskiftet, når den nye integrationslov træder i kraft, har alle udlændinge, altså ikke kun flygtninge, ret og pligt til at gennemgå en introduktionsperiode på op til 3 år. Kun de personer, som ved at gennemføre et tilfredsstillende integrationsforløb viser, at de både kan og vil leve op til deres forpligtelser som borgere i Danmark, får permanent opholdstilladelse. Men på det tidspunkt kan de jo meget vel have opholdt sig her i længere tid, i mere end 3 år, og ville efter de nuværende regler i aktivloven automatisk få tildelt permanent opholdstilladelse.

Formålet med introduktionsperioden afspejler ret og pligt-tankegangen. På den ene side skal den ruste udlændinge til en tilværelse i Danmark på lige fod med de øvrige borgere i Danmark og medvirke til en integration på arbejdsmarkedet. På den anden side skal det også få konsekvenser, hvis en udlænding ikke efter evne arbejder på at blive en velfungerende del af samfundet og f.eks. ikke efter integrationsperioden er i stand til at forsørge sig selv. Derfor foreslår socialministeren, at 3-års-fristen fremover går fra afslutningen af integrationsforløbet.

Et andet element, der er vigtigt at understrege i forhold til det her lovforslag, er, at med lovforslaget bliver de udlændinge, der har brug for økonomisk hjælp, ligestillede. Der bliver ingen forskel på asylansøgere og familiesammenførte. Samtidig letter lovforslaget kommunernes arbejde, da de fremover kun har to forskellige beløb at vælge imellem, et til udlændinge med forsørgerstatus og et til udlændinge uden forsørgerstatus.

En tredje ændring, som ligger i det her lovforslag, og som har givet anledning til megen mediedebat og forvirring, er, at man i dag kan få forsørgerydelse, selv om alle ens børn bor i udlandet. Det ændres nu også med lovforslaget,